

# ПРОТОКОЛ

№ 474

гр. Пазарджик, 23.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Петя Кр. БорИ.  
и прокурора С. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Борислав Ал. Илиев Гражданско дело № 20235200100321 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Ищецът К. Г. В., редовно прИ.н чрез адв.М. Д. от АК - С., се явява лично и с адв.Д., редовно упълномощена с приложено по делото пълномощно.

За ответника Прокуратура на Република България, редовно прИ.н, не се явява представител.

За Окръжна прокуратура Пазарджик, редовно прИ.на, се явява прокурор С. П..

**Адв.Д.:** Не се явява свид.С.ка Д.а, вместо нея водим и моля да я замените със свид.О. А.. Водим свидетелите И. А. и Г. В..

ДОКЛАДВА СЕ постъпило писмо от Прокуратурата на Р България, Софийска градска прокуратура вх.№ 7407/24.8.23г., с което ни уведомяват, че исканото от нас ДП, прекратено е обемно се състои от 87 тома, предвид обстоятелството, че е изискано с наше определение, искат да се създаде организация за извозване на същото.

ДОКЛАДВА СЕ и справка от деловодството на ОС -Пазарджик, че прокурорска преписка № 17844 /22г. по описа на Софийска градска прокуратура /ДП № 73/2018г./ по описа на СОСП, преписка № 455 /2018г. по описа на Софийска прокуратура, закрыта, е изпратено за прилагане по гр.д. № 320/23г. насрочено за 21.11.23г.

**Адв.Д. –** Да се даде ход на делото.

**Прокурорът:** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** при условията на чл.143 и чл. 146 от ГПК.

Производството е образувано по повод предявен иск от К. Г. В. , ЕГН:\*\*\*\*\*, от гр.Б., ул. „Г.Б.” № 19, чрез пълномощника му адв. М.Д. (ПАК) против Прокуратурата на Република България, гр.С., бул. „В.“ № 2, с която е предявен иск по реда на чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, с искане за присъждане на обезщетение в размер на 120 000 лв., ведно със законна лихва върху тази сума, считано от 17.02.2022 г. - за причинените на ищеца неимуществени вреди от незаконно повдигнато му обвинение по пр.пр. № № 521/2015 г. по описа на ОП - Пазарджик , досъдебно производство № 312 ЗМ-109 /2015 г. по описа на ОД МВР-гр. Пазарджик за престъпление по чл. 282 ал. 2, вр. ал.1, вр. чл. 20 ал. 3 и ал. 4 и вр. чл. 21 ал. 3 и във вр. чл. 26 ал. 1 от НК ,престъпление по чл. 282 ал. 2 вр. ал. 1 от НК ,за престъпление по чл. 219 ал. 4,вр. ал. 3 , вр. ал. 1 предл. 2,3 и 4 от НК и по чл. 311 ал. 1 вр. чл. 20 , ал. 2 вр. чл. 26 ал. 1 от НК и престъпление по чл. 311 ал. 1 вр.чл. 26 ал.1 от НК и сторените съдебно-деловодни разноси.

Твърди се, че с постановление от 08.06.2015 г. на Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик по пр.пр. № 521/2015 г. и по реда на чл. 212 ал. 1 от НПК е образувано досъдебно производство № 312 - ЗМ-109 /2015 г. по описа на ОД МВР-гр. Пазарджик срещу кмета на Община -гр. Б. К. Г. В. , за това , че в гр. Б. и в периода от 11.07.2014 г. до 20.08.2014 г. ,при условията на продължавано престъпление и в съучастие с А. А. К. - началник Общинска служба „ Земеделие гр. С. ,като съизвършители ,в кръга на службата си като членове на комисия , назначена със заповеди № 4/11.07.2014 г. ,№5/11.07.2014 г. ,№ 5/20.08.2014 г. и № 6/20.08.2014 г. на началника на ОСЗ С. са съставили официални документи ,в които удостоверили неверни обстоятелства - престъпление по чл. 311 ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26 ал. 1 от НК и само срещу К. Г. В. ,за това , че в гр. Б. на 12.09.2014 г. в качеството си на длъжностно лице , заемащо отговорно служебно положение -кмет на Община[1]Б. е нарушил служебните си задължения, като е депозирал

предложение № 203/12.09.2014 г. до председателя на Общински съвет - Б. , с което поискал промяна характера на около 150 броя имоти ,всички в землището на Община - Б. от публична общинска собственост в частна общинска собственост, в нарушение на чл. 25 ал. 3 от ЗСПЗЗ , чл. 45 и чл. 78 а от ППЗСПЗЗ , като е спорил това с цел да причини вреда за Община -Б. - престъпление по чл. 282 ал. 2 във вр. ал. 1 от НК.

Уведомена е КП КОНПИ и е образувана преписка рег. № 2015 -135 /2015 г. касаеща промяна начина на трайно ползване / НТП/ на земеделски земи в землището на Община Б. и за промени в собствеността на горите и земята от горския фонд в общината / същите по обвинителния акт/ ,злоупотреба с обществени средства и др., която и след проверката с Решение № РП-135-15 - 018 /11.02.2016 г. е прекратена , предвид неустановяване на конфликт на интереси срещу г-н В. и г-жа К..

С постановление от 03.07.2015 г. разпорежда на ОблДЗ , на ОбС - Земеделие , на Агенция на горите ,на Кадастъра и др. да не издават скици ,презаверки на имоти и никакви административни услуги докато не приключи разследването по ДП - 109/2015 г. Последното постановление е отменено на 09.03.2022 г. от СпП . Община - Б. към този момент разчита на постъпления в общинския бюджет на такси за ползване на пасища , за отдадени за ползване общински земи , за събиране на незаплатени от 2 години такси от животновъди, както и за предоставяне за ползване на общински зами , пасища и мери.

Твърди се, че полицейски служители ежедневно са пристигали в Общината - да приИ.ват , да изискват нови документи, вещи лица работят в Общината , проверяващи и инспектори-също. Разгласяването на обвинението и разследването срещу кмета ,интензивните действия и от много страни на разследващи и проверяващи институции е създадо предварително усещане в служители и граждани на Общината за извършена сериозна злоупотреба ,за неизбежност на осъждането на кмета ,за извършена от него престъпна дейност. Инж. В. бил сломен , изпаднал в отчаяние и безизходица , изживял емоционален и психически срыв, срам и неудобство , гняв и тревога, страдал от съмнението на служители и граждани на региона ,сред колегите си , чувствал се белязан и несигурен в службата си , упреквал се за действията ,предприети в интерес на населението и Общината.

При вече образувано наказателно производство ,прокурорът е приел преписки и образувани и други дела срещу г-н В. от същата институция , нови молби и жалби , както и такива от РП - Пазарджик , присъединявал ги е с отделни - 4 броя постановления ,в т.ч. и обвинението за престъпление по чл. 220 ал. 2 вр. ал. 1 и вр. чл. 26 ал. 1 от НК.На 25.08.2017 г. по разпореждане на прокурора е повдигнато обвинение за следните престъпления:-по чл. 282 ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20 ал. 3 и ал. 4 , вр. чл. 21 ал. 3 ,вр. чл. 26 ал. 1 от НК и във вр. с чл . 78 а ал. 2 от ППЗСПЗЗ , за това , че по отношение на 148 парцела в качеството си на длъжностно лице - кмет на Община Б. и в съучастие ,като подбудител и помагач кмета и при условията на продължавано престъпление умишлено е склонил е А. К. - началник на Общинската служба „Земеделие" и улеснил същата чрез съвети да наруши служебните си задължения по чл. 78 а ал. 2 от ППЗСПЗЗ ,като е издала заповеди № 4/11.07.2014 г., № 5 /11.07.2014 г., № 5/20.08.2014 г. и № 6/ 20.08.2014 г. относно извършване на проверка на място за установяване на начин на трайно ползване / НТП на имоти в землището на гр. Б. , с. М. , с. Г. , с. Сестримо и с. М.К. в Община Б. ,в които като членове на комисия са посочени А. К. и К. В. ,вместо двама представители на ОС Земеделие и представител на обслужващата фирма „ З.Г. " ЕООД и от това са могли да настъпят немаловажни вредни последици за Община Б. и селата на тази община - имуществени вреди от загуба на собственост в размер на 1141 117. 60 лева и неимуществени - сериозно разколебаване доверието на населението в авторитета и ръководството на Община Б. и ОСЗ - гр. С. , офис Б. поради последвалите промени на НТП на земите ,описани в Констативните протоколи, подписани от А. К. и К. В. и констативните протоколи са били използвани от Община Б. пред ОС Земеделие гр. С. ,в Служба по кадастър , геодезия и картография -гр. Пазарджик за удостоверяване на вписване на неверния НТП на имотите в регистрите с цел да причини вреда на Община Б.; - по чл. 282 ал. 2 вр. ал. 1 от НК във вр.чл. 25 ал. 3 вр. ал. 1 от ЗСПЗЗ ,за това ,че на 12.09.2014 г. в гр. Б. ,заемащ отговорно служебно положение е нарушил служебните си задължения ,като е внесъл предложение № 203/12.09.2014 г. до Председателя на Общински съвет Б. ,с което поискал промяна на характера на 150 имоти в землището на Община Б. от „ общинска публична собственост“ ,с което е нарушил чл. 25 ал. 3 вр. ал. 1 от ЗСПЗЗ и нарушението се изразява в това , че не са били налице необходимост и проекти от изграждане на обекти на

техническа инфраструктура по смисъла на ЗУШ , не е имало инвестиционни проекти по ЗНИ ,не са били предвидени създаване на нови или разширяване на съществуващи строителни граници ,на съществуваща урбанизирана територия ,не е имало инвестиционни проекти ,свързани със социално икономическото развитие на обществото или друг случай определен в закон ,налагащ промяна на характеристиката на имотите и от това са настъпили значителни вредни последици за Община Б. и селата само 1 141 117.60 лева ,поради последвала промяна на характера на 148 бр. имоти ,на които е извършена продажба на „ Б.З.П. " ЕООД ,от които са лишени жителите на Общината , с цел да набави за купувачите „ Б.З.П. " ЕООД и „ Н." ЕООД ,както и да причини вреда на Община Б.; - по чл. 219 ал. 4 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 вр. ал. 11 и чл. 20 т.5 и т. 6 от ЗОС ,за това , че в периода от м. април 2014 г. до м. април 2015 г. в гр. Б. , при условията на продължавано престъпление и в качеството му на длъжностно лице по см. на чл. 93 т.1 от НК , чрез бездействие ,не е положил достатъчно грижи и нарушил чл. 44 ал. 1 т.1 и т. 8 от ЗМСМА.като при управление стопанисва и запазване на повереното му, имущество - бюджета на Община Б. - приходи от покупко[1]продажба на земеделски земи по чл. 35 ал. 1 от ЗОС за 2014 г. на обща стойност 2 127 621.09 лева не е контролирал тяхното разходване при възлагане на строително-ремонтни дейности по 22 обекти и от това са последвали значителни щети - 150 945.50 лева .особено големи размери и представляващо особено тежък случай за Община Б. при изпълнение на тези обекти.Разпитан е в качеството на обвиняем същия ден.

Определена е мярка за неотклонение „ парична гаранция в размер на 5000 лева ". вносима в 10-дневен срок. Гаранция е внесена на 01.09.2017 г.. на 18.02.2019 г. молбата за изменение и/или отмяна на мярката за неотклонение е отхвърлена, а е отменена с Постановление от 08.04.2019 г.

Образувано е ВЧНД № 124/2018 г. по описа на Апелативен съд - гр. Пловдив , След проведено едно съдебно заседание, съдът с Определение потвърди основателността на определението на ОС – Пазарджик.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от Прокуратурата на РБ чрез представител от страна на ОП-Пазарджик. Становището е, че предявеният иск е допустим, но се оспорва изцяло както основаниято, така и размера на претенцията. Оспорва изцяло исковата претенция по чл.2, ал.1, т.3

от ЗОДОВ, като недоказана, както по основание, така и по размер и като пряка последица от действия на Прокуратурата на Р. България. Твърди, че исковата претенция е за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от незаконно обвинение за престъпления по: чл. 282, ал.2 във вр. ал.1, вр. чл. 20, ал.3 и ал.4, във вр. с чл.21 ал.3, във вр. с чл.26 ал.1 от НК, във вр. с чл.78а ал.2 от ППЗСПЗЗ, чл. 282, ал.2 във вр. ал.1 от НК, във вр. с чл. 25 ал.3 от ЗСПЗЗ и чл. 219 ал.4 във вр. с ал.3 във вр. с ал.1 от НК във вр. с чл.44 ал.1 т.1 от ЗМСМА, във вр. к чл.11 от ЗОС, във вр. с чл.20 от ЗУПФ; и трите по ДП № 73/2018г. по описа на СО-СП и пр.пр. № 455/2018г. на Специализирана прокуратура, което е приключило според изложението от ищцата с постановление на СП за прекратяване на наказателно производство от 17.02.2022г.

Навеждат се доводи, че твърденията, изложени в исковата молба са общи и не са подкрепени с конкретни доказателства.

Приема представените от ищеца заверени копия от писмени доказателства приложени към исковата молба по опис. В анализа на изложените от страните доводи се установи, че между страните са спорни основанията и размера на вредите, както и дали същите са пряка последица от действията на Прокуратурата на РБ. Ето защо, тези обстоятелства се нуждаят от доказване. На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК съдът дава възможност на страните да упражнят правата си като предприемат съответните процесуални действия за установяване на техните твърдения и възражения при условията на чл.154 ГПК. В този смисъл ищецът ще следва да установи правопораждащите за него факти и обстоятелства - причиняването, вида и интензитета на твърдените от него за изживени неимуществени вреди.

Ответната прокуратура ще следва да установи правопогасяващите факти, сочени от нея.

Наред с горното и при спазване изискванията на чл.146, ал.2 от ГПК съдът ще следва да укаже на ищеца, че е в негова тежест е да установи и размера на претърпените от него неимуществени вреди.

Съдът намира, че следва да бъдат допуснати до разпит 3 двама свидетели за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства, след посочване на имената им в допълнителна молба в едноседмичен срок от получаване на определението. По отношение на направеното док.искане за

допускане на СМЕ, съдът счита, че от представените доказателства няма данни за обект и обстоятелства, които да бъдат изследвани от такава експертиза, а формулираните въпроси са общи и хипотетични. Ще следва да се изиска от Софийска градска прокуратура и да се приобщи към доказателствения материал по делото ДП № 73/2018г. по описа на СО-СП, пр.пр. № 455/2018г. на Специализирана прокуратура - закрыта, пр. пр. 17844/2022г. на СГП. ,като по този начин делото ще се попълни с доказателства, които са от значение за правилно определяне на евентуален размер на обезщетението. Следва да се остави без уважение искането за издаване на удостоверение от РИК[1]Пазарджик за резултата от местните избори за кмет на Община-Б., за установяване на обстоятелството, че воденото наказателно производство не се е отразило на името и авторитета на ищеца , поради неотнормимостта му към предмета на изследване в настоящото производство. На основание чл.146, ал.3 от ГПК съдът следва да даде възможност на страните да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

С определение на съда № 394 от 08.08.2023г. по настоящето дело е изпратен проект на доклад до страните. Разпределена е доказателствената тежест, приети са писмените доказателства и е дадена възможност на страните да обосноват исканията си.

**Адв.Д.:** Много подробно сте описали в определението си всички обстоятелства, заявени от ищеца и оспорени от ответника. Считаю, че докладът в пълнота отразява нашите претенции, нашите обстоятелства, както и тези възражения. Поддържам исковата молба. Запозната съм с всички материали по наказателното производство и оспорвам възражението, отговора на прокурора, в частта относно наличието на законно основание за отговорността по чл.2 ал.1 т.3 от ЗОДОВ. Твърдението за отсъствие на вреди и на писмени доказателства, като по отношение на вредите ще доказвам с допуснатите доказателствени средства, а именно тримата свидетели, които са допуснати.По отношение на писмените доказателства, които не са допълнени съм представила документ, който оневинява моята небрежност към водене на делото, защото прокуратурата ни е отказала да ми даде тези документи и ми е разрешила 2-3 дни да работя с това дело и подробно съм отразила на коя страница коя папка се съдържа. Съмненията ми, че наблюдателната папка, в която съм видяла събрани документите, които цитирам, не е приложена по

делото, както и томовете със секретните материали за провеждане на СРС. Съмнявам се, защото тогава когато ми беше разрешено не ми осигуриха секретните папки, а те са 9. Направила съм искане за издаване на съдебно удостоверение ако тези материали и папки не се съдържат към това, което са изпратили, в този смисъл моля, да попълня писмените доказателства. По отношение на възражението на прокуратурата за непосочване на датата, когато е влязло в сила, знаете, че съдебните актове нямат окончателна и влязла в законна сила, за да бъдат признати за окончателни. Със самото постановяване и датата на която е връчено и е получено от доверителя ми би следвало да се счита за влязло в сила и това ще проличи от делото, обратната разписка за получаване и тогава ще коригирам датата, не 17 февруари, когато е съставено, а датата на която е получено. Да се потвърди докладът като окончателен и да се разпитат водените от нас свидетели.

**Прокурорът:** Допустима е исковата молба, доколкото изхожда от лице с позитивна правна легитимация към момента. Следва да бъде разгледана. Оспорвам основателността на същата, както е посочено в отговора на исковата молба, присъединявам се изцяло към заявеното и отразеното в него, както и по отношение на направените доказателствени искания. Ние от своя страна, доколкото ще е необходимо време да се запозная с делото, ще конкретизирам допълнително доказателствени искания. По отношение на наблюдателните материали, ще направим опит да бъдат намерени, те би следвало да бъдат в прокуратурата, която е постановила крайния акт и е провела разследването и е приключило същото при нея. Ще направим опит да бъдат представени по делото. Не се противопоставям да бъдат изслушани свидетелите. Не се противопоставям на замяната на свидетелката Д.а със свидетелката А., доколкото, предполагам, че макар да не беше отразено от адв.Д., обстоятелствата и фактите които ще изяснява са същите, които биха били изясняване от свидетеля, който не се е явил. Доколкото колегата не можа днес да се яви пред Вас, същият се е снабдил, изисквайки определени документи от Общинска изборителна комисия Б., моля същите да бъдат приети и да бъдат приложени, те касаят статута, кога е избран и понастоящем продължава ли да изпълнява длъжността кмет. Ако прецените моля да бъдат приети същите.

**Адв.Д.:** Да направя отново искане за СППЕ. Мисля, че председателят се



е произнесъл с отказ, както е направил отказ да ми допусне Съдебно психиатрична психологична експертиза. Инициативата да извърша като частна експертиза и да ви я дам е равностойно на това, което колегата е направил. Рамките на процеса определяте Вие.

Съдът счита, че следва да обяви за окончателен изготвения и изпратен на страните проект на доклад, обективиран в определение № 394 от 08.08.2023г., поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** изготвения и изпратен на страните Проектно-доклад, обективиран в Определение № 394 от 08.08.2023г. по настоящето дело, за **ОКОНЧАТЕЛЕН ТАКЪВ ПО ДЕЛОТО.**

Като неоснователни следва да бъдат оставени исканията за приемане на удостоверения от ОИК Б. за резултатите от местните избори за кмет на Община Б., за установяване на посочените обстоятелства, както и искането за допускане на Съдебно психологична експертиза, по които искания съдът е изложил мотивите си в изготвения и изпратен проект на доклад, обективиран в определение № 394/8.8.23г., поради което не намира за необходимо да излага мотивите си в същия смисъл, ето защо съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направените искания за приемане на удостоверения от ОИК Б. – 7 на брой и искането за допускане на Съдебно психологическа експертиза.

Съдът намира, че следва да бъде заменена свидетелката С.ка Д.а със свидетелката О. А., поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ЗАЛИЧАВА** като свидетел по делото С.ка Д.а.

**ДОПУСКА** на нейно място в качеството на свидетел О. А..

Сне се самоличността на същата, както следва:

**Свид.О. И. А.:** 41г., българка, българска гражданка, разведена, неосъждана.

- Господин В. ми е пряк ръководител, той е кмет на Общината, аз съм служител. Желая да свидетелствам по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.О. А.:** Аз работя в Общинска администрация, от 2006 година, август месец. Започнала съм като техник по населените места, след което съм техник Инвеститорски контрол в строителството, и към настоящия момент съм на тази длъжност. Зная за това дело, защото много добре си спомням повдигането на обвинението на господин В. през 2015 година. Аз съм пряк свидетел по делото, много пъти съм разпитвана в ОД МВР - Пазарджик и в Специализирана прокуратура С.. Мога да кажа също, че аз съм също човек, който и при мен идваха полицаи, както и при него. Многократно са изземани документи и оригинали и заверени копия по няколко екземпляра относно обвинението на господин В.. Господин В. го познавам като изключително добър човек, добър ръководител, който не спираше да действа относно оперативките по отделите, по дирекциите. Това беше най-хубавото нещо, което сме виждали в Кмет на Община Б., защото доста колеги сме работили и в предходни мандати, такъв кмет и до към настоящия момент не сме имали преди. Не спира да съдейства на всеки един от служителите, с каквото може помага. Но след като беше повдигнато обвинението стана различен човек, спряха оперативките, спряха срещите с колегите, самата работа в Общинска администрация се промени. ПоС.но го виждахме, че е разстроен, избягваше да контактува с колегите. На мен на няколко пъти ми се е случвало съм му давала аспирин, получаваше високо кръвно, ставаше му лошо, получаваше непрекъснато кръвоизливи в очите. ПоС.но му казвахме да звъннем на Бърза помощ, той отказваше категорично. До ден днешен на никого не е казал, нито някой може да каже как се е справил с тази негова съдба. Откакто той е кмет се промени целия облик на нашата община, той беше човекът който направи първите детски площадки във всяко едно населено място и спортни игрища във всяко населено място. Единствения спортна зала в града обнови, направи тротоарите и озелени града. Безброй обекти. Вещите лица като идваха да ни разпитват питаха как сте се справили, това са 63 обекта за толкова кратък срок. Кметът беше непрекъснато по обектите, ходеше повече по обектите отколкото аз. Тази инициатива претърпя промяна, имаше колеги, които говореха, коментираха публикациите по медиите и вестници. Страшни бяха публикации, слагаха едни решетки пред неговия облик, че ще го осъдят, че ще го затворят, не мога да се сетя за по точни, но имаше една публикация мисля, че в „М.“, някакви журналисти бяха публикували, че господин В.

отива на клада, което беше толкова грозно. Той и към настоящи момент продължава да работи и предполагам, че ще продължи да работи, защото тепърва пак му предстои, хората както са добре настроени, така има и хора зле настроени срещу него, продължават да говорят, продължават да напомнят за тази 2015 година, но аз мисля, че все пак ще се справи, имам предвид новите избори. Господин В., главата го болеше поС.но, казваше, че вдигаше поС.но кръвно. Сигурно съм вдигнал пак кръвно, ще тръгвам ще дойда по късно. Това бяха ежедневните изрази от него, тогава когато ни беше необходим, трябваше да заверяваме документи за следствената служба за вещите лица, но въпреки всичко намираше сили и сме се справяли. На него му се отразяваше, видно беше, че тази забрана му се отразяваше много зле, защото ой избягваше и контактите с гражданските, отказваше приемни дни да направи, защото всеки един кмет имаше приемни дни. Или ги приемаше накратко и пак тръгваше. Той просто се измъчваше. Не съм измервала лично кръвното на господин В., то се виждаше в очите му, защото получаваше кръвоизливи поС.но в очите, защото тези кръвоизливи и аз съм получавала и при мен беше констатирано, че е от високо кръвно.

Съдът

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИСТЪПИ** към разпит на свид. Г. В..

Сне се самоличността на същия ,както следва:

**Свид.Г. К.ов В.:** 33г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, син на ищеца по делото.

- Желая да свидетелствам по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.Г. В.:** Знам, че от 2015 година повдигната на баща ми обвинение за продажба на земи, в качеството му на кмет. Всички медии в Пазарджишка област тогава гръмнаха за това повдигане на обвиненията, фейсбук страниците също. Доста лошо се получи със съмишлениците в Б., с комшии, с приятели, загубиха ни пълно доверие, разпитваха дали е вярно, дали не е вярно и аз не знаех какво да отговоря. През цялото време на заседанията, които се водех,а баща ми не беше същия, както преди. Беше унил, психически разстроен, имаше случаи да го виждаме да плаче, свид сам

излизаше в гората , уж на разходка, но не вярваме да е така. Няколко пъти със сестра ми сме го карали да го заведем на лекар. През 2017 година се роди първото ми дете, той не искаше да празнува с нас, свит. През 2020 година се роди второто ми дете, същата работа. Питаме го , не ни отговаряше нищо. И към момента не е същият. Хората и в Б. в общината му загубиха доверието, не е както преди. Репутацията му беше доста на по-високо ниво преди повдигане на обвинението. Преди делото баща ми беше контактен, общителен, помагал ни е във всичко, откакто се повдигна обвинението изобщо не е така. В повечето случаи е неадекватен, нещо като го питаме. С децата не общува, с внуците си не общува като всеки дядо. Наши комшии си гушат децата. Той не иска да ги гуши, те ходят при него, той нищо. До преди това беше пряка връзката ни с баща ми. Сега трудно общуваме двамата, питам го нещо, той не отговаря. През тези години сме го карали да ходим заедно на почивка, той никога не е искал, отказва по С.но. Не е ходил на почивка изобщо. В службата съм чул, че един или два пъти му е прилошавало доста, май един път е припаднал. Питам приятели, казват, че е така. С баща ми живеем в една къща на различни етажи.

**Съдът**

**О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИСТЪПИ** към разпит на допуснатия свидетел И. А..

Сне се самоличността на същия, както следва:

**Свид.И. Д. А.:** 36г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид.А.:** Познавам ищеца, познавам го цял живота, аз съм връстник с неговите деца, а от 2011 година работим заедно, аз съм главен юрисконсулт на Община Б.. От 2015 - до 2019 година бях кмет на М.. От 2020 година съм главен юрист на Община Б.. Сам съм юрист в тази община. Зная за какво е това дело. Делото се води за причиняване на вреди по ЗОДОВ, във връзка с образувано производство против господин В. и госпожа К., през 2015 година от ОП Пазарджик по чл.219 мисля, че беше, от НК, което дело 2017 година влезна в съда, след което беше прекратено от съда и върнато на прокуратурата за досъбиране на доказателства. След което обвинителният акт

беше изпратен в Специализирана прокуратура С., след като беше създадена Специализирана прокуратура и делото се разследва от Национална следствена служба и от Специализирана прокуратура като следователите бяха от НСлС. Аз съм работил с тях и при изясняване на причините имаше назначени вещи лица, имаше назначена техническа и счетоводна експертиза на 52 обекта, които бяха обект на ДП и изясняване на случая, където идваха вещи лица технически експерти, бяха назначени от Специализирана прокуратура. Имаха задача да направят експертиза за изпълнението на всички обекти, не се установи никакво нарушение. При извършване на експертизата се установи, че изпълнителите бяха изпълнили повече отколкото им е платено. Не се установи щета на бюджета Община Б.. Както от техническата, така и счетоводната експертиза, понеже делото беше за неправомерно плащане, което се установи от счетоводната и техническата експертиза беше, че всички разходи са платени, има извършена и приета работа и не се установи щета от кмета на Община Б., респективно от господин В.. Знам го това, аз съм общувал с вещите лица, които са идвали в Община, от госпожа Р. Д., която водеше делото в Специализирана прокуратура, изпращала е писма, въпроси, аз съм подготвял отговори. От самите заключения от вещите лица съм запознат с крайните актове на експертизите. Не съм ги виждал дефакто, но ги знам. След като започна ДП през 2015 година ежедневно идваха представители на ОД МВР, изнемваха документи, решения на Общински съвет, скици. Преди той да стане кмет на Община Б., аз бях началник на отдел ГРАО и знам документооборота на деловодната система, идваха изнемваха документи, колеги разпитваха, даже мен са ме викали за обявления на актове на кмета, заповеди, дали са обявявани на табло, така че съм в течение с нещата, знам, че са изнемвани документи, по С.но идваха, връчваха призовки на кмета. Затрудни се работата на общината, имаше проверки от ДНСК от РДНСК, проверяваха се всичките обекти, защото след като тръгна производството във връзка с пуснати сигнали, започнаха ежедневни проверки, администрацията започна да работи с тях, забавяха се преписки на граждани, имаше недоверие спрямо кмета, правеха се протести спрямо кмета, хората бяха много негативно настроени. Разбрах, че е образувано дело срещу В. от публикации, то бяха вестници, Б. идваха, правиха проверки, във вестник „З.“, вестник „В.“, в сутрешния блок имаше предаване, където беше обвинен, че е продал част от републиканския път, което Вие знаете, че републиканския

път е публична държавна изключителна собственост и не може кметът на община да се разпорежи с него. Такива неправомерни обвинения, които ако вземем да ги изброявам няма да ни стигне деня. За делото в съда от 2017 година от медиите разбрах за него, от Т., от вестник В., имаше изявления на кмета при внасяне на делото в съда, те си стоят тези публикации в интернет пространството. При приближаване на избори винаги се използват тези неща, лепят се на кмета на вратата, на колата. Пред общината се разхвърлят материали. Тези неща и сега се използват, въпреки че всичко е прекратено. Не мога да кажа хората дали са разбрали, че е прекратено делото. Кметът имаше наложена мярка „Парична гаранция“ и „Забрана за напускане на страната“, в периода 2015 - 2019г. Можехме от Норвежката програма, подписана между България и Норвегия, можехме да спечелим програма за промяна на водопровод и канализация, но трябваше да отидем в Норвегия и той имаше забрана да напуска страната и това беше сериозно препятствие да не се случи проекта. Изгубихме това финансиране, сроковете бяха много кратки, в които той трябваше да замине, той имаше забрана, нямаше международен паспорт и изпуснахме срока. Кметът трябва да отиде лично, той е разпоредител с публични средства. Той имаше покана да отиде в Европейска комисия на представяне на новия програмен период 2018-2019г, представяне на новите програмни периоди за развитието на селските райони и кмета също не отиде, имаше просто забрана. През 2016 година, като бях кмет изгоря читалището в М. и много трудно ни се отпуснаха средства за възстановяване, защото в министерствата бяха разпратени едни сигнали срещу кмета, и там гледах с недоверие, да установят, че по проекта всичко отговаря на действителността, защото тези същите жалбоподатели бяха разпратили на всички министерства, бяха напускали сигнали, че кмета неправомерно изразходва публични средства, няма проведени обществени поръчки, не се изпълняват обектите, съгласно проектната документация, да се спрат всички финансови средства на общината. Това цялото много зле се отрази на общината и към момента все още има едно недоверие към кмета. Ако дойдете ще видите, че града се преобрази, това производство на цялата община се отрази. КП КОМПИ, аз още като бях в общината изиска имущественото състояние на кмета, всички декларирани имоти, да им се представи за проверка и знам лично от кмета, защото ние сме семейни приятели, познаваме се откакто аз се помня, не се е установил конфликт на интереси, но просто е проверяван за всичко, имало е

разкрИ.е на банковите му сметки, преводи, имоти. То се вижда как се чувства, още от самото образуване на делото и при всичките проверки, настройките на колегите, при образуване на делото 2015 година част от колегите в Общинска администрация бяха с огромно недоверие към кмета, отказваха да бъдат включвани в заповеди на проверки. Винаги това цялото него му се отразяваше много зле. При проверките от 2020 до 2022г., 18 февруари, когато се прекрати делото, в този период той ми е най-ясен, защото всички писма от Специализирана прокуратура идваха при мен, той винаги се затваряше, не искаше да общува с никой, много зле му се отразяваше цялото това нещо. Знам, че има високо кръвно, идваше с кръвоизливи, споделял е, че не може да спи. На никой не го пожелавам. След прекратяване на делото промяна настъпи може би частично, малко по-спокоен е, че това дело е прекратено, но травмите, които са му нанесени, и сега и с това дело, наблюдавам го от миналата седмица като знае, че днеска има дело, напрегнат е. Това цялото нещо го преживява и сега в момента, включително и аз го преживявам. Знам, че са направени 52 обекта на общината с два милиона лева от продажбите, което е направено на стопански цени по най-ефективния начин за общината и в един момент да те разследват за това, че работиш, не знам какво да кажа. Това, че 2019 година пак е избран за кмет го обяснявам с това, че той работи, продължава да работи въпреки, че беше много трудно 2019 година на балотаж с 40 гласа разлика от другия кандидат го избраха, но хората го избраха за това, че полага грижи и е добър стопанин за общината. Имаше много хора, които са настроени негативно спрямо него, ако нямаше тези статии и тези негативни влияния спрямо него щеше да бъде избран от първия тур с много голям процент. Имаше друго производство против кмета в същия период за изваждане на едни тръби, което дело също беше в Специализирана прокуратура и беше прекратено на 01 юни 2022 година с постановление на прокуратурата, по което дело аз съм разпитван дори като кмет на М., защото там са извадени тези тръби, които са негодни за употреба. Има експертиза, идваха от фонд Земеделие, правихме оглед, защото самите земеделски стопани, пред които им минава трасето през земеделските земи, самата култура отгоре не се развиваше, имаха проблем за получаване на субсидии, защото има един сервитут, това е трасе и не могат те да си вземат първо субсидии за тях, след това самото трасе самия водопровод не може да се използва за хората. Като се извадиха тези тръби бяха негодни за употреба.

Това беше стар водопровод, който не е експлоатирал, 1980 и няколко години е поставен в земята и никога не е експлоатиран. Отвънка самата мембрана на тези тръби беше разрушена с голям процент корозия и във връзка с исканията на земеделските стопани кметът е възложил процедура за избор на изпълнител, извадени са тръбите и пак с неправомерни сигнали му беше повдигнато обвинение, което е прекратено. Ремонтира се читалището в М., но беше ремонтирано едва на следващата година, защото имаше едно недоверие, проверки на място. Срокът беше много кратък от идване на норвежката поканата и той не може за 4 дни да поиска разрешение да напуска страната, това е мое мнение. Към 2014 година юни месец отговарях за делата и за деловодството, до ноември месец 2015 година.

**Адв.Д.:** Нямам други искания. Моля да отложите делото да се запознаем с материалите и да набавя документите, които са ни необходими и евентуално да поискам снабдяване с удостоверение. Направила съм искане още с исковата молба. При необходимост ще поискам снабдяване със съдебно удостоверение, както и моля да се изиска и приложи делото, след като е постъпило в деловодството на ОС, но е изискано за прилагане по дело № 320/23г.

**Прокурорът:** Моля да бъде отложено делото, за да се запознаем с материалите, да конкретизираме пред Вас от кои документи ще имаме нужда за да докажем своята теза и оборване твърденията на ищцовата страна.

За събиране на доказателствата и прилагане на изисканата прокурорска преписка № 17844/2022г. /№455/2018г. по описа на СП, приложена към гр.д. № 320/23г. по описа на ПОС, Пазарджишкият окръжен съд

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ОТЛАГА** делото и го насрочва за 15.01.2024г., от 11.30ч., за която дата и час ищецът уведомен от днес лично и чрез пълномощника си.

Ответникът Прокуратура на Р България уведомен при условията на чл.56 ал.2 от ГПК.

Окръжна прокуратура Пазарджик уведомена чрез прокурор П..

Да се изпрати препис от протокол от днешното съдебно заседание на адв.Д. и на ОП-Пазарджик.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.44



часа.

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_