

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14691

гр. София, 04.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110164016 по описа за 2023 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XIII

Производството е образувано по искова молба с вх. № 335061/22.11.2023 г., от П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П---, притежаваща л.к. № --, чрез пълномощника си Еднолично адвокатско дружество „Д. М.“ със съдебен адрес: гр. София, бул. “----” № 125-2, ет.5, офис 5.3, milevlaw@gmail.com срещу „--“ ООД, ЕИК -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, законен представител: Н-- – управител, с която са **предявени обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация, както следва:**

1. **положителен установителен иск по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД**, с който се иска да се да се провъзгласи недействителността на клаузата предвидена в чл. 11, ал. 2 от Договор за паричен заем № 805067, сключен между П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П-----, притежаваща л.к. № -- и „--“ ООД, с ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от Н--, предвиждаща заплащането на неустойка, като нищожна на основание нарушение на чл.11, чл.19 ЗПК и клаузата е неравноправна по смисъла на чл.143, ал.1 ЗЗПотр.
2. **осъдителен иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД**, с който се иска ответникът --" ООД, с ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от Н-- да заплати на ищеца П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П-----, притежаваща л.к. № -- сумата от 145.41 лева, представляващи изначално недължимо платена сума по договор за потребителски кредит, ведно със законната лихва върху, считано от датата на депозиране на исковата молба (22.11.2023 г.)

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните е сключен договор за потребителски кредити № 805067/30.01.2023 г. при следните параметри: главница – 500.00 лева, ГЛП – 40.05 %, ГПР – 49.93 %. Твърди, че

договорът е следвало да бъде обезпечен с поръчителство, а ако не е представено такова, то се начислило неустойка в на 145.41 лева. Твърди, че по процесния договор тази неустойка била начислена. Сочи, че главницата, заедно с договорната лихва и начислените неустойка, били уговорени да се изплащат на равни вноски към заемотателя, като крайният падеж бил на 17.04.2023 г. Твърди се, че ищецът е погасил всички суми по заема.

Изложени са твърдения, че клаузата за тази неустойка е нищожна, тъй като е неравноправна. С нея се цели оскъпяване на кредита, увеличаване на ГПР, което е нарушение на чл.19 ЗПК. Твърди, че клаузата е нищожна, тъй като в самия договор не е ясно как тази клауза е включена в ГПР и нарушава чл.11 ЗПК, който въвежда принципа, че трябва да е ясен механизма за сформирание на ГПР. Твърди, че след като клаузата за неустойка е нищожна, то и платеното по нея е дадено по основание, поради което предявява осъдителния иск.

Моли съда да уважи исковата претенция. Претендира разноски. Прави възражения за прекомерност. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неprisъствено решение. Посочва банкова сметка на ищеца: -----, BIC: CECVVGSF

Моли и иска да бъдат следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1.Договор за потребителски кредит; 2.Погасителен план; 3.Платежни нареждания;

Моли да бъде допуснато изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), по която вещото лице — счетоводител, след представяне на изисканите от ответното дружество доказателства и като се запознае с материалите по делото, да отговори: 1.Каква е общата сума, която П. С. П. с ЕГН: ***** заплатил на ответното дружество по Договор за паричен заем № 805067, включително и чрез рефинаисирание на заема? 2. да посочи размера, датата и разпределението на постъпилите суми за погасяване на начислени задължения на всяко извършено от П. С. П. с ЕГН: ***** плащане на ответника по Договор за паричен заем № 805067. 3.Вземайки предвид размера на отпуснатия кредит и общо изплатената от П. С. П. с ЕГН: ***** сума по кредита и използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, и като се включи начислената неустойка за непредоставяне на поръчител, моля вещото лице да посочи какъв е действителният размер на ГПР по Договор за паричен заем № 805067? 4.Каква е била дължимата възнаградителна лихва от доверителя ми за периода от усвояване на кредита, до неговото пълно погасяване.

Моли на основание чл. 190 от ГПК ответното дружество да представи цялата преписка по Договор за паричен заем № 805067.

В срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва иска. Въвежда твърдения, че ищецът злоупотребява с процесуални права, като за същото основание и предмет има 12 дела в РС – Плевен, както следва: гр.д. №6701/2023 г.; гр.д. №6695/2023 г.; гр.д., №6696/2023 г.; гр.д. №6698/2023 г.; гр.д. № 6700/2023 г.; гр.д. № 6702/2023 г., 6699/2023 г., гр.д. № 6703/23, гр.д. № 6697/23, гр.д. № 6704/23 и гр.д. 7269/23 г. Прави искането делото да бъде прекратено и изпратено на РС – Плевен.. Оспорва иска по основание и размер. Счита, че с

процесната неустойка не се заобикаля закона. Счита, че договорът не е нищожен. Излага подробни правни аргументи за ГПР, неустойката, техните функции, размер, за субективната страна за знанието за неустойка, за свободата на договаряне. Твърди, че е налице индивидуално договаряне, т.к. ищецът е сключил 12 договора с ответника. Моли съда да отхвърли исковите претенции. Оспорва искането на ищеца какво разходи са включени в процесния ГПР на договора.

С допълнителна молба уточнява, че няма причина да смята, че пълномощното не е подписано от ищеца. Твърдяната злоупотреба с право се изразява в това, че лицето е теглило множество кредити не с цел да ги ползва, а , с поведението си да предизвика начисляването на неустойката по тях, няколко дни след което да ги заплати в пълен размер , а по късно да заведе максимално много дела срещу представляваното от мен дружество . Стремeжът му е бил да кумулира максимално много доказателства за водените понастоящем общо 13 дела в СРС и РС Плевен.

Представя следните доказателства: Справка за движенията по кредит №805067 от 30.01.23 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на исковите е 290,82 лева, поради което държавната такса, определена по чл.1 ТДТССГПК е в размер на 50 лева. След даване на указания ищецът представя доказателства за внесена държавна такса.

По представителната власт

Ищецът се представлява от Еднолична адвокатско дружество „Д. М.“, на основание чл.71 ЗА, с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (л.5 от делото).

Ответникът се представлява от адв. Т-----, адв. --, адв. Х. -- от АД „-- , -, М.“ със съдебен адрес: гр. С---, което пълномощно важи за всички инстанции (л. от делото).

По подсъдността на делото

По подсъдността съдът ще се произнесе с отделно определение.

По редовността на исковата молба и доклада

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.128-129 ГПК. На основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, съдът приема, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени

доказателства и доказателствени средства.

Съдът приема, че искането по чл.190 ГПК е допустимо, относимо и необходимо. Ето защо следва да бъде уважено.

С оглед допустимостта на производството съдът следва да изиска справка от РС – Плевен за страните, предмета (вид искове и по кой договор за потребителски кредит, за кой период), за хода на делата, както следва: гр.д. №6701/2023 г.; гр.д. №6695/2023 г.; гр.д., №6696/2023 г.; гр.д. №6698/2023 г.; гр.д. № 6700/2023 г.; гр.д. № 6702/2023 г., 6699/2023 г., гр.д. № 6703/23, гр.д. № 6697/23, гр.д. № 6704/23 и гр.д. 7269/23 г., както и копие от исквите молби и техните уточнения, а ако има крайни съдебни актове или доклад по чл.146 ГПК да ги представят.

С оглед установяване на истината, съдът приема, че следва да задължи страните лично да се явят в открито съдебно заседание, на основание чл.176 ГПК, като при неизпълнение на указанията, съдът ще приеме, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията си.

Съдът следва да обяви на страните, че служебно ще приложи императивна правна норма, на основание чл.7, ал.3 ГПК

С оглед задължителните указания, дадени в **ТР № 1/17.03.2022 г. по тълк. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС** съдът следва да обяви на страните, че служебно ще се произнесе по нищожността на сделките, което са представени по делото и на които страните се позовават.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

Искането от ищеца е допустимо, зададените въпроси необходими и относими, поради което искането следва да бъде уважено. Ето защо исканата експертиза следва да бъде допусната.

Съдът служебно установи че към зададените въпроси следва да се допълнят с такива от съда, а именно:

1. Каква е главницата по кредита.
2. Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.
3. Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор
4. Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи процесната неустойка
5. Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към **30.01.2023 г.**, както и какъв е нейният петкратен размер.
6. Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва процесната неустойка
7. Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише

по месеци и дати.

8. Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включват процесната неустойка
9. Каква сума ищецът е платил по процесната неустойка и кога

Експертизата е поискана от ищеца, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BGSF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последиствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. ---, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-----).

Предварителни въпроси

С оглед характера на предявените искове, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявените искове – признаване на иска, неприсъствено решение, чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не

са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено за първата свободна дата е **20.05.2024 година от 10.30 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 335061/22.11.2023 г., от П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П-----, притежаваща л.к. № --, чрез пълномощника си Еднолично адвокатско дружество „Д. М.“ със съдебен адрес: гр. София, бул. “----” № 125-2, ет.5, офис 5.3, milevlaw@gmail.com срещу „--“ ООД, ЕИК -, със седалище и адрес на управление: гр. С-, законен представител: Н-- – управител, с която са **предявени обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация, както следва:**

1. **положителен установителен иск по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД**, с който се иска да се да се провъзгласи недействителността на клаузата предвидена в чл. 11, ал. 2 от Договор за паричен заем № 805067, сключен между П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П-----, притежаваща л.к. № -- и „--“ ООД, с ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от Н--, предвиждаща заплащането на неустойка, като нищожна на основание нарушение на чл.11, чл.19 ЗПК и клаузата е неправопавна по смисъла на чл.143, ал.1 ЗЗПотр.
2. **осъдителен иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД**, с който се иска ответникът --" ООД, с ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от Н-- да заплати на ищеца П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П-----, притежаваща л.к. № -- сумата от 145.41 лева, представляващи изначално недължимо платена сума по договор за потребителски кредит, ведно със законната лихва върху, считано от датата на депозирание на исковата молба (22.11.2023 г.)

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните е сключен договор за потребителски кредити № 805067/30.01.2023 г. при следните параметри: главница – 500.00 лева, ГЛП – 40.05 %, ГПР – 49.93 %. Твърди, че договорът е следвало да бъде обезпечен с поръчителство, а ако не е представено такова, то се начислило неустойка в на 145.41 лева. Твърди, че по процесния договор тази неустойка била начислена. Сочи, че главницата, заедно с договорната лихва и начислените неустойка, били уговорени да се изплащат на равни вноски към заемодателя, като крайният падеж бил на 17.04.2023 г. Твърди се, че ищецът е погасил всички суми по заема.

Изложени са твърдения, че клаузата за тази неустойка е нищожна, тъй като е неправопавна. С нея се цели оскъпяване на кредита, увеличаване на ГПР, което е нарушение на чл.19 ЗПК. Твърди, че клаузата е нищожна, тъй като в самия договор не е ясно как тази клауза е включена в ГПР и нарушава чл.11 ЗПК, който въвежда принципа, че трябва

да е ясен механизма за сформирание на ГПР. Твърди, че след като клаузата за неустойка е нищожна, то и платеното по нея е дадено по основание, поради което предявява осъдителния иск.

Моли съда да уважи исковата претенция. Претендира разноски. Прави възражения за прекомерност. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение. Посочва банкова сметка на ищеца: ----, BIC: CECVVGSF

В срока по чл.131 ГПК ответникът оспорва иска. Въвежда твърдения, че ищецът злоупотребява с процесуални права, като за същото основание и предмет има 12 дела в РС – Плевен, както следва: гр.д. №6701/2023 г.; гр.д. №6695/2023 г.; гр.д., №6696/2023 г.; гр.д. №6698/2023 г.; гр.д. № 6700/2023 г.; гр.д. № 6702/2023 г., 6699/2023 г., гр.д. № 6703/23, гр.д. № 6697/23, гр.д. № 6704/23 и гр.д. 7269/23 г. Прави искането делото да бъде прекратено и изпратено на РС – Плевен.. Оспорва иска по основание и размер. Счита, че с процесната неустойка не се заобикаля закона. Счита, че договорът не е нищожен. Излага подробни правни аргументи за ГПР, неустойката, техните функции, размер, за субективната страна за знанието за неустойка, за свободата на договаряне. Твърди, че е налице индивидуално договаряне, т.к. ищецът е сключил 12 договора с ответника. Моли съда да отхвърли исковите претенции. Оспорва искането на ищеца какво разходи са включени в процесния ГПР на договора.

С допълнителна молба уточнява, че няма причина да смята, че пълномощното не е подписано от ищеца. Твърдяната злоупотреба с право се изразява в това, че лицето е теплило множество кредити не с цел да ги ползва, а , с поведението си да предизвика начисляването на неустойката по тях, няколко дни след което да ги заплати в пълен размер , а по късно да заведе максимално много дела срещу представляваното от мен дружество . Стремелът му е бил да кумулира максимално много доказателства за водените понастоящем общо 13 дела в СРС и РС Плевен.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Обективно кумулативно съединени икове, с правна квалификация, както следва:

1. **положителен установителен иск по чл.26, ал.1, пр.1 ЗЗД**, с който се иска да се да се провъзгласи недействителността на клаузата предвидена в чл. 11, ал. 2 от Договор за паричен заем № 805067, сключен между П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П-----, притежаваща л.к. № -- и „--" ООД, с ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от Н--, предвиждаща заплащането на неустойка, като нищожна на основание нарушение на чл.11, чл.19 ЗПК и клаузата е неравноправна по смисъла на чл.143, ал.1 ЗЗПотр.
2. **осъдителен иск по чл.55, ал.1, предл.1 ЗЗД**, с който се иска ответникът --" ООД, с ЕИК: --, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от Н-- да заплати на ищеца П. С. П. с ЕГН: ***** с постоянен адрес гр. П-----, притежаваща л.к. № -- сумата от 145.41 лева, представляващи изначално недължимо платена сума по договор за потребителски кредит, ведно със законната лихва върху, считано от датата на депозиране на исковата молба (22.11.2023 г.)

Възражения на ответника:

- договорната клауза съответства на закона. Няма неравноправни клаузи.

-

чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Страните не спорят, че на 30.01.2023 г. са сключили договор за потребителски кредит № 805067 към искане 9170330, като главницата по кредита била 500.00 лева, която сума била разсрочена на 11 вноски, като първият падеж бил на 06.02.2023 г., а крайният падеж на 17.04.2023 г. ГПР по кредита бил 40.05 %, а крайната сума, която ищецът е следвало да върне е 525.59 лева. Страните се договорили, че ищецът, като кредитополучател, е следвало

да даде обезпечение на заема – безусловна банкова гаранция, поръчителство на две лица с определени критерии, като при непредоставянето на обезпечение ищецът дължи неустойка в размер на 145.41 лева.

Спорно остава между страните дали тази неустойка е неравноправна, включително дали договорът е недействителен по чл.22 ЗПК и каква сума ищецът е платил на ответника по целия договор.

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

По установителния иск, ищецът при условията на пълно и гласно доказване, следва да установи, следните обстоятелства:

1. сключването на процесния договор за заем с посоченото в исковата молба съдържание,
2. наличието на съдържанието на оспорените клаузи с посоченото съдържание,
3. съдържанието на оспорените клаузи да противоречи на императивна законова разпоредба и/или на добрите нрави.

По осъдителния иск, ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи:

1. плащане на претендираната сума

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи

1. договорът е индивидуално сключен, а не при общи условия.
2. Наличие на основание за плащане на процесната сума

Възраженията на ответника касаят основателността на иска, поради което не е в негова тежест да докаже възраженията си за липса на неравноправна клауза (отрицателен факт).

ОБЯВЯВА на страните, че съдът служебно ще приложи императивни правна норма, на основание **чл.7, ал.3 ГПК**.

ОБЯВЯВА на страните, че служебно ще се произнесе по нищожността на сделките, представени по делото, съгласно задължителните указания, дадени в **ТР № 1/17.03.2022 г. по тълк. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС**.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: *1.Договор за потребителски кредит; 2.Погасителен план; 3.Платежни нареждания; Справка за движенията по кредит №805067 от 30.01.23 г.*

ЗАДЪЛЖАВА, на основание **чл.190 ГПК**, „--" ООД, ЕИК - да представи цялата преписка по Договор за паричен заем № 805067 към заявление 9170330, в едноседмичен срок, считано от получаване на

настоящото определение, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че страната е създала пречки за установяване на конкретните факти и ще ги приеме за доказани/недоказани, с оглед разпределената доказателствена тежест и интереса от изхода на делото.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от РС – Плевен за следните дела: гр.д. №6701/2023 г.; гр.д. №6695/2023 г.; гр.д., №6696/2023 г.; гр.д. №6698/2023 г.; гр.д. № 6700/2023 г.; гр.д. № 6702/2023 г., 6699/2023 г., гр.д. № 6703/23, гр.д. № 6697/23, гр.д. № 6704/23 и гр.д. 7269/23 г., **която справка да обхваща:** страните, предмета (вид искове, по кой договор за потребителски кредит, за кой период, размер на иска), за хода на делата, копие от исковите молби и техните уточнения, както и копие от крайни съдебни актове и актове по чл146 ГПК.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с материалите по делото, както и допълнително събере необходимата информация, включително след посещение в счетоводството на ответника, да отговори на **следните въпроси:**

На въпроси на съда

1. *Каква е главницата по кредита.*
2. *Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.*
3. *Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор*
4. *Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включи процесната неустойка*
5. *Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към 30.01.2023 г., както и какъв е нейният петкратен размер.*
6. *Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва процесната неустойка*
7. *Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати.*
8. *Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включват процесната неустойка*
9. *Каква сума ищецът е платил по процесната неустойка и кога*

На въпроси на ищеца

1. *Каква е общата сума, която П. С. П. с ЕГН: ***** заплатил на ответното дружество по Договор за паричен заем № 805067, включително и чрез рефинаисирание на заема?*
2. *да посочи размера, датата и разпределението на постъпилите суми за погасяване на начислени задължения на всяко извършено от П. С. П. с ЕГН: ***** плащане на ответника по Договор за паричен заем № 805067.*
3. *Вземайки предвид размера на отпуснатия кредит и общо изплатената от П. С. П. с ЕГН: ***** сума по кредита и използвайки нормативно установената формула в Приложение № 1 към чл. 19, ал. 2 от ЗПК, и като се включи начислената неустойка за непредоставяне на поръчител, моля вещото лице да посочи какъв е*

действителният размер на ГПР по Договор за паричен заем № 805067?

4. *Каква е била дължимата възнаградителна лихва от доверителя ми за периода от усвояване на кредита, до неговото пълно погасяване.*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, , а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице ---, което де си призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-----).

ЗАДЪЛЖАВА страните лично да се явят в открито съдебно заседание, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът прием, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията, на основание чл.176 ГПК.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М-- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат

предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат

разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **20.05.2024 година от 10.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез техните процесуални представители.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книга и след процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____