

ПРОТОКОЛ

№ 1357

гр. София, 03.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 73 СЪСТАВ, в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ АНТ. СОПОТСКА
Сложи за разглеждане докладваното от ЕМИЛИАН ЛЮБ. ЛАКОВ
Гражданско дело № 20211110157842 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:52 часа се явиха:

Ищецът ***** АД - редовно призовано, представлява се от адв. А, упълномощена.

Ответникът ***** АД - редовно призован, представлява се от юрк. С., упълномощена.

Вещо лице Х. И. И. – явява се.

По делото са постъпили документи от ОД на МВР – Варна.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА на осн. чл.146 ГПК същото, както е записано в проекта за доклад

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Х. И. И. – 49г., без дела с дружествата. Известно му е отговорността по чл.291 НК.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок и го поддържам.

Адв. А – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. С. - По отношение на средните пазарни цена на база на какво основание ги определихте?

Вещото лице И. – Средните пазарни цени съм определил като имам ценовата листа на съответните обезопасителни системи от фирми – *** ***, след като се сложат тези цени се прави средно аритметично и от там излиза колко пари следва да се дадат за съответната година.

Юрк. С. – Имаше ли доказателства по делото от които да се установи офертната цена на ищеца за тези цени как са определени?

Вещото лице И. - Нямам такава задача да изследвам ищеца какво е направил. Определено тези мантинели са направени по обществена поръчка, не се закупуват с фактури. Когато се прави такъв участъков ремонт, същите неща се влагат и се дава такава количествена сметка на база, която застрахователя трябва да прецени, колко е дължината на една шина, примерно е 4 м., колко тежи една шина, колко колчета трябва и ако тези неща отговорят, застрахователя приема, че нещата отговарят на извършения опис.

Адв. С. – Описали сте в делото, че нямате информация на каква цена са реализирани отпадъците за скрап?

Вещото лице И. - Защото може още да не са реализирани отпадъците, не на каква цена, а на никаква, смачкана мантинела може да стои отстрани на пътя и да не са реализирани като скрап. Фирмата, която идва да монтира новите може да ги вземе, може да ги върне за скрап, може да изхвърли. В днешно време дори един скрап от 400 кг. да се вземе и да се пренесе някъде струва пари, нямам информация.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на когото да се плати възнаграждение от внесените депозити. Издадоха се 2 бр. РКО.

Адв. Артикова - Имаме искане по реда на чл.214 ГПК, като намалявам размера на увеличените иски с молба от 25.8.2022 г. Заявявам, че оттеглям за разликата от **338.60 лв.** до заявените с молбата - 451.10 лв.

СЪДЪТ като взе предвид, че направеното искане е допустимо, направено е своевременно от процесуалния представител на ищеца с изрично пълномощно по реда на чл. 34, ал.3 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА намаление на иска в посочения в молбата на ищеца размер.

ПРЕКРАТЯВА на осн. чл.232 ГПК производството по делото за разликата от първоначалния размер до намаления размер на иска. Това определение подлежи на обжалване в 7-дневен срок пред СГС с частна жалба, за което страните са уведомени.

Юрк. С. - Направили сме досие в отговора на ИМ, което е да се представи от АПИ искане за договор за обществена поръчка, от който да се установи каква е стойността, на която са изкупени мантинелите за скрап. Следващият договор, който ще изискаме е договор за поръчка въз основа на който е възложен ремонтът, от който да се установи как са определени цените.

Адв. А - Искането е ирелевантно, не е ясно какво се е случило с въпросните мантинели след тяхното увреждане. За да се уважи искането страната трябва да установи, че такъв документ изобщо съществува. Относно второто искане относно ремонта отново вещото лице е уточнило как е изчислило, средните пазарни цени от къде е взело съответно такива. Отново страната не посочва никакви доказателства, че съществува такъв договор за обществена поръчка за да може той да бъде изискан.

СЪДЪТ приема, че направено иска е допустимо, относимо и необходимо за изясняване предмета на делото свързано е с обстоятелствата касаещи цената на повредените вещи. Относно възражението на ищеца трябва да се има предвид, че е твърде вероятно такива документи да се намират в посочената от ответника Агенция, защото нормативния ред е такъв. С обществени поръчки да се извършват разходите от страна на държавата. Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

Да са се изиска на осн.186 ГПК от АПИ посочените от процесуалния представител на ответника документи юрк. С.. Преди да се изпрати писмото да се докладва за преценка от докладчика за съдържанието му.

Страните /поотделно - / Нямаме нови искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за разглеждането му в открито съдебно заседание на **13.3.2023 г. от 9.30 ч.**, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____