

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. София, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора Кръстева

Членове: Ивайло Младенов
Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Ивайло Младенов Въззивно фирмено дело № 20211001100007 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 606 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на адвокатско дружество „К. и съдружници” чрез неговия управител Я. Н. К. срещу решение от 14.10.2021 г. по ф.д.№ 4193/2007 г. на Софийския градски съд, VI т.о., 21 състав, в частта, с която е отказано вписването по партидата на дружеството на „останалите обстоятелства“ по заявление с вх.№ 353465/07.10.2021 г.

В жалбата се твърди, че промените в обстоятелствата, чието вписване е отказано с решението в обжалваната му част са съответно намаляване размера на вноската на съдружника Я. Н. К. от 4500 лв. на 4200 лв., вписване на размера на вноската на новоприетия съдружник М. Б. Г. от 300 лв. и прилагане на препис от изменения и допълнен учредителен договор на дружеството. С позоваване на чл. 68, ал. 3 от ЗАдв. се поддържа, че макар прехвърлянето на дялове между съдружници или от съдружник на трето лице да не е измежду обстоятелствата по чл. 62, ал. 3 от ЗАдв., подлежащи на вписване в регистъра на адвокатските дружества, законът не предвижда ограничение разпределението на членствените и имуществени права между съдружниците в адвокатско дружество да бъде извършено под формата на

дялове, пропорционални на имуществените им вноски, както и че със заявлението не е направено искане за вписването на такова прехвърляне, а за промяна в размера на имуществената вноска на съдружника-отчуждител, чрез нейното намаляване, поради прехвърляне на част от притежаваните от него дялове на новоприетия съдружник и вписване на имуществената вноска на последния. Наведен е довод, че съобразно чл. 62, ал. 3, т. 3 във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 5 от ЗАдв., на вписване в регистъра на адвокатските дружества подлежат всички промени в размера на вноските, а не само тяхното увеличение, както е приел първоинстанционният съд. Поддържа се, че доколкото според чл. 62, ал. 2, т. 1 от ЗАдв. при вписване на адвокатско дружество в регистъра се прилага препис от учредителния му договор, при заявяване на промени в подлежащи на вписване обстоятелства актуален препис от него, включващ всички изменения и допълнения, следва да се приобщи към партидата на адвокатското дружество по съображения за правна сигурност. Формулирано е искане за отмяна на решението в обжалваната му част и за постановяване на друго, с което да бъде указано на Софийския градски съд да извърши вписване в регистъра на адвокатските дружества на промени в обстоятелствата, изразяващи се в отразяване намаления размер на вноската на съдружника Я. Н. К. от 4500 лв. на 4200 лв., посочване размера на вноската на новоприетия съдружник М. Б. Г. от 300 лв., както и прилагането на представения със заявлението изменен и допълнен учредителен договор на дружеството към фирменото дело.

Съдът, като прецени доводите на жалбоподателя във връзка с доказателствата по делото, приема следното :

Частната жалба е подадена в процесуално-преклузивния срок по чл. 275, ал. 1 от ГПК, срещу валиден и допустим съдебен акт и от надлежно легитимирана страна с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Със заявление вх.№ 353465/7.10.2021 г., подадено от лицето, което осъществява органното представителство на адвокатското дружество, е направено искане за вписване по неговата партида в особения регистър на следните обстоятелства : 1) вписване на новоприет съдружник- адвокат М. Б. Г., член на Софийската адвокатска колегия, с адрес на кантората: гр. София, район „Средец“, ул. „Проф. Фритьоф Нансен“ № 37А, ет. 5 , с парична вноска

в размер на 300 лв. от началния капитал на дружеството, разпределена в 30 дяла по 10 лв. всеки; 2) изменение в размера на паричната вноска на старши-съдружника Я. Н. К., с която той участва в началния капитал на дружеството от 4500 лв. на 4200 лв., разпределена в 420 дяла по 10 лв. всеки, като резултат от прехвърлянето на 30 дяла на стойност 300 лв. на новоприетия съдружник и 3) прилагане към фирменото дело на учредителния договор на дружеството с отразяване на извършените изменения и допълнения, заверен от управляващия съдружник. За да откаже вписването на намалението на имуществената вноска на съдружника К. и на размера на паричната вноска на новоприетия съдружник адвокат М. Б. Г., съставът на Софийския градски съд е изложил съображения, че на вписване подлежат единствено направените от съдружниците вноски в имуществото на дружеството при учредяването му или при последващото им приемане като съдружници, в случай че са били направени такива, но не и обстоятелствата, свързани с дяловете им, в частност разпределението им между съдружниците, както и прехвърлянето на дялове между съдружниците или на трети лица, които не са сред подлежащите на вписване обстоятелства, тъй като не се касае за капиталово търговско дружество, а за форма на сдружаване на адвокати, чиито вътрешни отношения се уреждат със сключения между тях договор и са без правно значение за отношенията им с други правни субекти.

В нормата на чл. 58, ал. 1 от ЗАдв. са посочени реквизитите от съдържанието на учредителния договор на адвокатското дружество, между които в т. 5 фигурират **видът и размерът на вноските на всеки съдружник** и оценката за непаричните вноски, а в т. 6 - начинът на разпределение на приходите и разходите. В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от закона, чрез техниката на препращането изчерпателно и лимитативно (*numerus clausus*) са посочени подлежащите на вписване обстоятелства, сред които са и тези по чл. 58, ал. 1, т. 5, от което по аргумент а *contrario* следва, че **вписването на други обстоятелства, извън изрично предвидените е недопустимо**. Законът не предвижда вписването в регистъра на размера на дяловете на всеки от съдружниците в адвокатското дружество, независимо дали те са пропорционални на направените от тях имуществени вноски, доколкото те не формират капитал, аналогично на дяловете в дружеството с ограничена отговорност. Те са от значение единствено за определяне размера на ликвидационния дял, дължим на съдружника или на неговите наследници в

хипотезата на прекратяване на участието на съдружник в адвокатско дружество, който според чл. 68, ал. 3 от ЗАдв., е съответен на дела от дружественото имущество и на част от печалбата на дружеството за годината, в която е настъпила причината за прекратяване на членството. Законът за адвокатурата не изключва възможността адвокатското дружество да формира дялове, както и правото на всеки съдружник да се разпорежда с притежаваните от него такива, каквато възможност е изрично предвидена в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗАдв. по решение на общото събрание, **но техният размер не подлежи на вписване**. Релевантен за регистърното производство е **само размерът на имуществените вноски** на всеки от съдружниците, а не този на притежаваните от тях дялове, дори такива да са предвидени като факултативни елементи от съдържанието на дружествения договор. Затова е правилно разбирането на регистърния съд, че прехвърлянето на дяловете и разпределението им между съдружниците не са сред подлежащите на вписване обстоятелства. Заявлението обаче не съдържа искане за вписване на такова обстоятелство, а на **промяната в размера на имуществената вноска** на един от съдружниците чрез намаляването ѝ до 4200 лв. и за вписване размера на вноската на новоприетия съдружник от 300 лв. Нормата на чл. 62, ал. 3, т. 3 от ЗАдв. предвижда, че на вписване подлежат и настъпилите **промени** в обстоятелствата по т. 1 и 2, включително и промените в размера на имуществените вноски, независимо дали се изразяват в неговото увеличаване или намаляване. Друг е въпросът дали имуществената вноска на новоприетия съдружник може да бъде заплатена чрез намаляване по размер на вече извършената такава от друг съдружник и дали с прехвърлянето на част от дяловете от един съдружник на друг се прехвърля и съответна част от направената от прехвърлителя парична вноска, срещу която са придобити прехвърлените дялове. Това обстоятелство е извън предметния обхват на проверката, дължима от съда в регистърното производство, доколкото нормата на чл. 66, ал. 1, изр. второ от ЗАдв. допуска паричната вноска да бъде заплатена и по-късно, при ангажиране мораторната отговорност на съдружника чрез заплащане на законната лихва за периода на забавата. Ето защо, след частична отмяна на решението в обжалваната му част, следва да бъде разпоредено вписването на намаляване на имуществената вноска на съдружника К. до размер на 4200 лв., както и на имуществената вноска на новоприетия съдружник М. Б. Г. в размер на 300 лв. Размерът на

притежаваните от споменатите съдружници дружествени дялове, съответстващи на техните парични вноски не подлежи на вписване, поради което решението следва да бъде потвърдено в частта, с която е отказано вписването на тези обстоятелства.

Предвид принципа на изчерпателна регламентация на подлежащите на вписване обстоятелства в нормата на чл. 62, ал. 3 от ЗАдв. приемането на учредителен договор, в който са отразени настъпилите промени не подлежи на самостоятелно вписване, макар и съобразно чл. 62, ал. 2, т. 1 от ЗАдв., прилагането му към заявлението да е предпоставка за допускане на вписването. Недопустимо е с решението си съдът да разпорежи и **прилагането** на устава към фирменото дело на адвокатското дружество, тъй като предмет на регистърното производство е вписването на лимитативно посочените в закона обстоятелства, а не прилагането на актовете на дружествените органи, от които те са възникнали, или в които е отразено настъпването им.

По изложените съображения, обжалваното решение следва да бъде отменено в частта, с която е отказано вписването на изменението на имуществената вноска на съдружника К. чрез намаляването ѝ до размер на 4200 лв. , както и размера на имуществената вноска на съдружника Гигова в размер на 300 лв. и да бъде разпоредено вписването на тези обстоятелства по партидата на дружеството в регистъра на адвокатските дружества при Софийския градски съд.

По отношение вписването на броя и стойността на притежаваните от съдружниците дялове, съответни на направените от тях парични вноски и прилагането на изменения устав на дружеството към фирменото дело, обжалваният отказ следва да бъде потвърден.

Воден от изложените мотиви, Софийският апелативен съд, търговско отделение, 3 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА решение от 14.10.2021 г., пост. по ф.д.№ 4193/2007 г. на Софийския градски съд, VI т.о., 21 състав, в частта, с която е отказано вписването по партидата на адвокатско дружество „К. и съдружници” в

регистъра при същия съд на паричната вноска на съдружника адвокат М. Б. Г., в размер на 300 лв., както и на промяна в размера на паричната вноска на старши-съдружника Я. Н. К. до 4200 лв. **И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА :**

ДА СЕ ВПИШАТ в регистъра на адвокатските дружества при Софийския градски съд, по партидата на адвокатско дружество „К. и съдружници“- том 2, стр. 169, парт. № 80, следните промени в обстоятелствата по чл. 58, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 62, ал. 3, т. 1 от Закона за адвокатурата, *а именно :*

ПАРИЧНА ВНОСКА на съдружника адвокат М. Б. Г., с ЕГН *****, вписана в Софийската адвокатска колегия, с адрес на кантората: гр. София, п.к. 1142, район „Средец“, ул. „Проф. Фритьоф Нансен“ № 37А, ет. 5, **В РАЗМЕР НА 300 (триста) лева;**

ИЗМЕНЕНИЕ ПО РАЗМЕР на паричната вноска на съдружника адвокат Я. Н. К., с ЕГН *****, вписан в Софийска адвокатска колегия, с адрес на кантората: гр. София, п.к. 1142, район „Средец“, ул. „Проф. Фритьоф Нансен“ № 37А, ет. 5, чрез намалението ѝ до размер на **4200 (четири хиляди и двеста) лева.**

ПОТВЪРЖДАВА решението на Софийския градски съд в частта, с която е отказано вписването на притежаваните от старши-съдружника Я. Н. К. 420 дяла, всеки на стойност от 10 лв. и на притежаваните от съдружника М. Б. Г. 30 дяла всеки на стойност от 10 лв., както и в частта, с която е отказано да бъде разпоредено прилагането към фирменото дело на учредителния договор на адвокатско дружество „К. и съдружници“, с отразяване на измененията във връзка с горните обстоятелства.

РЕШЕНИЕТО не може да се обжалва.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____