

РЕШЕНИЕ

№ 281

гр. С., 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
като разгледа докладваното от Никола Г. Маринов Административно
наказателно дело № 20222230200213 по описа за 2022 година

Производството е образувано по повод жалба от Т. Д. Т. против наказателно постановление №955/01.03.2021г., издадено от Началника на РУ на МВР- С., с което на жалбоподателя на основание чл.185, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ) е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 лева за нарушение на чл.60, ал.1 от същия закон. Моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно и своевременно призован се явява лично и с упълномощен процесуален представител, който счита наказателното постановление за незаконосъобразно и моли същото да бъде отменено.

Органът, издал обжалваното наказателно постановление редовно и своевременно призован за съдебно заседание изпраща свой представител, който не се явява, а изпраща становище, с което моли наказателното постановление да се потвърди като законосъобразно.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът изведе следната фактическа обстановка:

На 31.12.2020г. около полунощ св. С.Д. отишъл до свой познат в с. Г.,

общ. С. Й.Т. за да се поздравят за новата година. Двамата вървели по улицата в посока към дома на жалбоподателя Т.Т. и си говорели. По същото време след посетен сигнал в гр. К. във връзка с охранителната дейност, която извършва жалбоподателят чрез охранителната фирма се е върнал и е паркирал автомобила си пред тях. Като го видял Й.Т. отишъл при него и започнал да се кара и да го заплашва със саморазправа. В един момент жалбоподателят извадил законно притежаван газ-сигнален пистолет марка „EKOL VOLGA“, който бил зареден с три патрона с лютив газ. Жалбоподателят насочил оръжието към Й.Т. с цел да се защити. В този момент при тях пристигнал и св. С.Д., който предотвратил саморазправата между двамата. След случилото се жалбоподателят се прибрал в дома си. Подаден бил сигнал на тел. 112 и патрулен екип посетил местопроизшествието. Впоследствие след като прокурор от РП- С. е постановил отказ да се образува наказателно производство преписката е била изпратена в районното управление и св. ИВ. Г. ИВ. приел, че жалбоподателят Т. Д. Т. е извършил нарушение на разпоредбата на чл.60, ал.1 от ЗОБВВПИ. Съставил на жалбоподателя акт за това нарушение, а колегата му, св. И.И. се подписал като свидетел по съставяне и връчване на акта. Впоследствие въз основа на съставения акт началникът на РУ на МВР- С. издал обжалваното наказателно постановление като на основание чл.185, ал.1 от същия закон му наложил наказание „Глоба“ в размер на 500 лева.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена от лице имащо правен интерес от обжалването в четиринадесетдневния преклузивен срок и разгледана по същество е основателна.

От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че жалбоподателят Т. притежава законно газ- сигнален пистолет марка „EKOL VOLGA“. Установи се по безспорен начин, че е възникнал скандал между него и Й.Т., при което жалбоподателят е извадил въпросното оръжие. Доказа се по несъмнен начин, че е имало вербална атака от страна на Й.Т. и закани със саморазправа. Вследствие на тези закани и агресивното поведение на Й.Т. жалбоподателят извадил законно притежавания газ- сигнален пистолет и го насочил към нападателя с цел да се защити. Двамата били разтървани от св.

С.Д.. Съдът счита, че неправилно, както актосъставителят така и наказващият орган са приели, че е извършено нарушение от страна на жалбоподателя. По несъмнен начин се установи от събраните по делото доказателства, че жалбоподателят се е връщал от посетен адрес във връзка със сигнал свързан с охранителната дейност, която извършва чрез своята фирма. Този посетен адрес е в гр. К. и точно около полунощ жалбоподателят се е прибрал в с. Г. пред дома си, където се е случило сдърпването между него и Й.А.Т. Установи се по несъмнен начин, че жалбоподателят е действал при неизбежна отбрана за да се защити от непосредственото противоправно поведение на Й.А.Т. Ето защо съдът счита, че като не е извършил вмененото му във вина нарушение жалбоподателят не следва да носи административнонаказателна отговорност.

Ето защо съдът счита издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно и като такова следва да го отмени.

Ръководен от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №955/01.03.2021г., издадено от началника на РУ на МВР- С., с което на Т. Д. Т. с ЕГН ***** е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 лева на основание чл.185, ал.1 от ЗОБВВПИ за нарушение на чл.60, ал.1 от същия закон като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- С. в 14- дневен срок от получаването му от страните.

Съдия при Районен съд – С.: _____