

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Велико Търново, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети юни
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА

Членове: КРАСЕН Г.
ХРИСТО ТОМОВ

при участието на секретаря Атанаска Ст. Иванова
в присъствието на прокурора А. Г. Ч.
като разгледа докладваното от КРАСЕН Г. Наказателно дело за
възобновяване № 20234000600137 по описа за 2023 година
за да се произнесе, взема предвид следното:

Производството е по Глава тридесет и трета от НПК. Образувано е по
искане на Главния прокурор на Република България за възобновяване на
НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд-гр.Левски.

С искането е заявено основание за възобновяване на делото по чл.422
ал.1 т.5 от НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348
ал.1 т.1 и т.2 от НПК.

Твърди се, че протоколно определение № 94 от 02.12.2022год.,
постановено по НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд-гр.Левски, с
което съдът е одобрил споразумение за решаване на делото в досъдебното
производство между зам.районен прокурор при Районна прокуратура-
гр.Плевен и защитника на обвиняемия С. Г. Б., е постановено при съществени
нарушения на закона и на процесуалните правила по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от
НПК. Излагат се доводи, че съдът е допуснал съществено нарушение на
закона, тъй като е одобрил споразумение, с което на основание чл.66 ал.1 от
НК е отложено изпълнението на наложеното на обвиняемия С. Г. Б. наказание

лишаване от свобода, въпреки че от справка за съдимост на Б. се установява, че по време на извършване на инкриминираните деяния е бил осъждан на наказание „лишаване от свобода“ за престъпление от общ характер и не е бил реабилитиран. Излагат се доводи, че съдът е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила по чл.382 ал.5 и ал.7 от НПК, тъй като не е предложил на страните промени в споразумението и е одобрил споразумение, което противоречи на закона.

Иска се на основание чл.419 ал.1, чл.420 ал.1 пр.последно, вр. с чл.422 ал.1 т.5 вр. с чл.348 ал.1 т.1 и т.2, чл.424 ал.1 и чл.425 ал.1 т.1 от НПК Великотърновския апелативен съд да възобнови НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд-гр.Левски, да отмени постановеното по него определение № 94 от 02.12.2022год., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебно заседание във ВТАС прокурорът от ВТАП поддържа направеното искане за възобновяване на делото по изложените в искането съображения.

Назначеният служебен защитник на осъдения С. Г. Б.- адв.М. С. П.- Даскалова от АК-Велико Търново, оспорва подаденото от Главния прокурор искане за възобновяване на делото. Твърди, че същото е неоснователно, като излага съображения, че делото е приключило със споразумение, което е един вид компромис между обвинението и обвиняемия и дори да се приеме, че има нарушение на материалния закон, то същото не е съществено. Моли искането за възобновяване на делото да не бъде уважавано и да бъде отхвърлено.

Осъденият С. Г. Б. оспорва подаденото от Главния прокурор искане за възобновяване на делото, а на съдебните прения поддържа казаното от защитника му.

В последната си дума осъденият С. Г. Б. моли съдът да не възобновява делото.

Великотърновският апелативен съд, като извърши проверка за наличие на претендираните в искането на Главния прокурор основания за възобновяване на делото, в пределите на правомощията си по чл.347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на

искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл.420 ал.1 от НПК, като от съдържанието на искането се извежда оплакване за наличието на основание за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 НПК във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК. Искането не е в интерес на осъденото лице и е направено в законоустановения шестмесечен срок по 421 ал.1 от НПК.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване е основателно, като съображенията за това са следните:

С определение № 94 от 02.12.2022год., постановено по НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд-гр.Левски, на основание чл.382 ал.7 от НПК е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство, по реда на чл.381 от НПК, постигнато между РП-Плевен и защитника на обвиняемия С. Г. Б. и наказателното производство по делото е прекратено на основание чл.24 ал.3 от НПК. С одобреното от съда споразумение, което на основание чл.383 ал.1 от НПК има последиците на влязла в сила присъда, обвиняемия С. Г. Б. е признат за виновен:

1.За извършено на 26.10.2018год. престъпление по чл.159б ал.1 вр. с чл.159а ал.1 от НК, за което на С. Г. Б., при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК, е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от три години, като на основание чл.55 ал.3 не му е наложено по-лекото предвидено наказание глоба.

2.За извършено през периода 26.10.2018год.- м.декември 2018год. престъпление по чл.159в от НК, за което на С. Г. Б. , при условията на чл.55 ал.1 т.1 от НК, е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от три години, като на основание чл.55 ал.3 не му е наложено по-лекото предвидено наказание глоба.

На основание чл.23 ал.1 от НК на обвиняемия С. Г. Б. е определено едно общо наказание- най-тежкото измежду наложените по-горе, а именно лишаване от свобода за срок от една година, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от три години.

Определението е влязло в сила на 02.12.2022год. и не е проверявано по касационен ред.

Изложените в искането за възобновяване доводи за допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НК са основателни.

От приложената справка за съдимост на С. Г. Б. /на л.36-40, том 9 от ДП № 3183/2022год. по описа на ОСО при ОП-Плевен/ се установява, че преди извършване на престъпленията, за които е осъден с одобреното с определение № 94 от 02.12.2022год., постановено по НОХД № 350/2022год. по описа на РС-Левски споразумение за решаване на делото, С. Г. Б. е осъждан седем пъти, като последните му две осъждания са както следва:

С влязло в сила на 08.06.2011год. определение № 409/08.06.2011год. по НОХД № 1167/2011год. по описа на РС-Плевен е одобрено споразумение за решаване на делото, с което С. Г. Б. е осъден за извършено на 24.11.2010год. престъпление по чл.195 ал.1 т.4 т.5 и т.7 вр. с чл.194 ал.1 вр. с чл.28 ал.1 вр. с чл.18 ал.1 от НК, за което му е наложено наказание една година лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено на основание чл.66 ал.1 от НК с изпитателен срок от три години.

С влязла в сила на 14.11.2012год. присъда № 272-8 НС/11.09.2012год. по НОХД № 1613/2012год. по описа на РС-Плевен, С. Г. Б. е осъден за извършено през периода 22.12.-24.12.2011год. престъпление по чл.195 ал.1 т.3 и т.7 вр. с чл.194 ал.1 вр. с чл.28 ал.1 вр. с чл.20 ал.2 от НК, за което му е наложено наказание шест месеца лишаване от свобода, при първоначален строг режим, като на основание чл.68 ал.1 от НК е приведено в изпълнение при първоначален строг режим наложеното на Б. наказание една година лишаване от свобода с присъдата по НОХД № 1167/2011год. по описа на РС-Плевен.

От отразеното в справката за съдимост на С. Г. Б. се установява, че наказанието една година лишаване от свобода по НОХД № 1167/2011год. по описа на РС-Плевен е изтърпяно на 05.10.2013год., а наказанието шест месеца лишаване от свобода по НОХД № 1613/2012год. по описа на РС-Плевен е изтърпяно на 04.04.2014год.

От гореизложеното е видно, че по време на извършване на инкриминираните деяния, за които С. Б. е осъден с одобреното споразумение за решаване на делото с определение № 94/02.12.2022год. по НОХД №

350/2022год. по описа на РС-Левски – 26.10.2018год. – месец декември 2018год., Б. е бил осъждан на лишаване от свобода за престъпления от общ характер с определение № 409/08.06.2011год. по НОХД № 1167/2011год. по описа на РС-Плевен и с присъда № 272-8 НС/11.09.2012год. по НОХД № 1613/2012год. по описа на РС-Плевен и не е бил реабилитиран за тези осъждания. С. Б. не бил реабилитиран по право по реда на чл.86 ал.1 от НК, тъй като е извършил престъплението, за което е осъден с присъда № 272-8 НС/11.09.2012год. по НОХД № 1613/2012год. по описа на РС-Плевен в изпитателния срок определен с определение № 409/08.06.2011год. по НОХД № 1167/2011год. по описа на РС-Плевен, което прави невъзможна реабилитацията му право за тези две осъждания. За осъжданията му по НОХД № 1167/2011год. по описа на РС-Плевен и по НОХД № 1613/2012год. по описа на РС-Плевен по делото липсват данни С. Б. да е бил реабилитиран по съдебен ред /чл.87 от НК/, като за тях С. Б. не е бил реабилитиран и по реда на чл.88а от НК, тъй като петгодишния срок за реабилитация по чл.88а ал.1 вр. с чл.82 ал.1 т.4 от НК е изтекъл на 04.04.2019год., т.е. след периода на извършване на инкриминираните деяния по НОХД № 350/2022год. по описа на РС-Левски.

Съгласно разпоредбата на чл.66 ал.1 от НК, института на условното осъждане е приложим само в случаите, в които лицето не е осъждано на лишаване от свобода за престъпление от общ характер. Като е одобрил споразумение за решаване на делото с определение № 94 от 02.12.2022год., постановено по НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд-гр.Левски, съдът е допуснал съществено нарушение на закона, тъй като по отношение на С. Г. Б. неправилно е приложен чл.66 ал.1 от НК. По отношение С. Г. Б. не може да се приложи чл.66 ал.1 от НК, защото от справка за съдимост на Б. се установява, че по време на извършване на инкриминираните деяния по НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд-гр.Левски е бил осъждан на лишаване от свобода за престъпления от общ характер и не е бил реабилитиран.

Съставът на РС-Левски, който е одобрил споразумението, е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като в нарушение на чл.382 ал.7 от НПК е одобрил споразумение, което противоречи на закона. Съдът е бил длъжен да констатира, че представеното за одобрение

споразумение противоречи на закона и на основание чл.382 ал.5 от НПК да предложи на страните промени в споразумението, с цел привеждането му в съответствие със закона, а ако страните не се съгласят с предложените промени, съдът е бил длъжен да откаже да одобри споразумение, което противоречи на закона.

Допуснатите нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК са съществени, тъй като са довели до постановяване на незаконосъобразен съдебен акт, поради което е налице основание по чл.422 ал.1 т.5 от НПК за възобновяване на делото.

По изложените съображения настоящият състав на Великотърновския апелативен съд намира, че следва да упражни правомощието си по чл.425 ал.1 т.1 от НПК. НОХД № 350/2022год. по описа на РС-Левски следва да бъде възобновено, постановеното по него определение, с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и наказателното производство е прекратено, следва да се отмени и делото да се върне на Районен съд- гр.Левски за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебно заседание.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд:

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд- гр.Левски.

ОТМЕНЯ определение № 94 от 02.12.2022год., постановено по НОХД № 350/2022год. по описа на Районен съд- гр.Левски, с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и наказателното производство е прекратено.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд- гр.Левски от стадия на съдебно заседание.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____