

# ПРОТОКОЛ

№ 15945

гр. София, 27.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М.

Съдебни М. Г.

заседатели: Ц. Ц.

при участието на секретаря М. В.

и прокурора Я. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от ИВАН Д. МИЧЕВ Наказателно дело от общ характер № 20231110205296 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

На именното повикване в 09:03 часа се явиха:

СРП, редовно призована, се представлява от прокурор Н..

**ПОДСЪДИМАТА** А. Н. Т., редовно призована, се явява лично и с адвокат В. Ж., с пълномощно от днес и адвокат М. А. – САК, с пълномощно от днес.

**АДВОКАТ Ж.:** Представям и Ви моля да приемете писмено становище по въпросите, които се разглеждат в разпоредителното заседание, което ще го заявя и в устна форма.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ**

НА ОСНОВАНИЕ чл.248, ал.1 от НПК, ПРЕДОСТАВЯ

**ВЪЗМОЖНОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ** да изразят становище по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание, а именно:

1. Подсъдно ли е делото на съда;
2. Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Допуснато ли е на Досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и неговия защитник;
4. Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Взетите мерки за процесуална принуда;
7. Искания за събиране на нови доказателства;
8. Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин Председател, считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че в хода на Досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и за назначаване на резервен съдия или резервен съдебен заседател. Нямам към момента искания за събиране на други доказателства.

**АДВОКАТ Ж.:** Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели защитници сме с колежката на д-р А. Т. – Г., а Г. по настоящото дело. Тя е човек с изключителен морал, с две висши образования.

По т.1 делото е подсъдно на СРС и с оглед разпоредбата на чл.35, ал.1 и чл.36, ал.1 от НПК определяща родовата и месна подсъдност делото е подсъдно на СРС.

По т.2 считам, че не са налице прекратителните основания и основания за спиране на наказателното производство.

По т.3 относно процесуалните нарушения ще изложа становище във връзка с допуснатите според нас съществени процесуални нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата обвиняемата, като тя е била лишена от справедлив процес. Проблемът според нас е в това, че в ДП фаза на процеса са направените следните процесуални нарушения. Ще кажа само две и колегата ще се спре в последствие на другите две.

На първо място от нас беше поискан отвод на прокурор Я. Н., поради предубеденост на основание чл.47, ал.1 във връзка с чл.29, ал.2, пр.1 от НПК. В ДП на настоящото дело разследването имаше изключителен обвинителен уклон, дължащ се на това, че прокурорът не просто беше убеден, а предубеден, т.е. предварително убеден във виновността на д-р Г. Това е така, защото той е изпълнявал същата функция по предходното делото въз основа, на което е образувано настоящото. В досегашната фаза на процеса този прокурор не само не направи самоотвод, въпреки солидните основания, които сме изложили, но това не бе сторено и от СГП в отговор на подадената от нас жалба. Според нас това е изключително тежко процесуално нарушение, което опорочава цялото ДП и следва да бъде поправено от СРС.

На второ място, в потвърждение на казаното за предубедеността на прокурора ни беше отказано исканата от нас допълнителна-графична съдебна експертиза. Направено с оглед единствено и само разкриване на обективната истина, поради това, че уличаващата доверителата ми експертиза беше опорочена – тя беше извършена със сравнителен материал, както не веднъж отразихме това в досъдебното производство с изрично посочено от обвиняемият по предходното дело фактури, които определено са били подвеждащи експертите. Това е така поради фактите, че през 2017г. г-н Р. обвиняемия по предното дело и пострадал по настоящото е бил в партньорски взаимоотношения, бизнес отношения с д-р Г. и лично е доставял стоките в болниците продукт на тяхната съвместна дейност и някои от фактурите са били подписвани не от госпожа Т. – Г., а от самия него или от друг човек. Според нас точно тези фактури вероятно са били подписани от същия човек, подписал процесната Записна заповед, поради това експертите заключват, че именно подсъдимата е подписала записка заповед, което всъщност тя не е подписала, а вероятно е подписана от този, който е подписал фактурите. За да обосновем още по-категорично своето искане за изготвяне на съдебно-графичната експертиза. Тогава приложихме частна почеркова експертиза от един от най-големите експерти в областта, което по недвусмислен начин заключава, че нито подписите, нито изписания текст в процесната записна заповед произхождат от подсъдимата. Това заключение постави под съмнение уличащите нашата доверителка експертизи, макар това искане да беше водено от желанието за разкриване на обективната истина с оглед на това, че обвинението не би трябвало да изхожда от факти, които будят съмнение. Допълнителната съдебно-графична експертиза ни бе отказана. Чрез този отказ на прокуратурата твърдим, че отново беше нарушено правото ни на защита и справедлив процес.

По т.4. считам, че не са налице условията за разглеждане на делото по особените правила.

По т.5 не са налице предпоставки за гледане на делото при закрити врати, няма нужда от привличането на резервен съдия, резервни членове на състава.

Нямаме възражения по отношение на мярката за неотклонение.

По отношение на т.7 и възможността да искаме нови доказателства тази фаза молиме да бъде изготвена исканата от нас допълнителна графична експертиза. Поради изложените по-горе от нас аргументи, като задачите можем да ги дадем и после.

По т.8 в случай, че съдът сподели нашите съображения за допуснати съществени процесуални нарушения делото по преценка на съда може да бъде върнато на СРП за отстраняване на същите от друг прокурор. При положение, че съдът прецени, че не са налице моля делото да бъде гледано по общия ред и допуснатите нарушения да бъдат отстранени в съдебното следствие.

**АДВОКАТ А.:** Уважаеми господин съдия и съдебни заседатели аз се присъединявам към изложеното от колегата Ж. Искам да направя едно уточнение с позволението на колегата в т.3 заявеното обвиняемия Р., същият не е обвиняем, просто технически така колегата. Моля, че се касае за техническа грешка в изказването му, защото това е изключително важно уточнение.

По т.3 считам, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които ограничават правото на защита на нашата клиентка, както и да разбере в какво точно е обвинена. В обстоятелствената част на обвинителния акт в първия абзац е посочено, че на 28.08.2017г. обвиняемата А. Т. в уточненото качеството ѝ е връчено покана за доброволно изпълнение по посочено изпълнително дело по описа на ЧСИ М. П. В доказателствата по делото в ДП се съдържат данни, че въпроното изпълнително дело е било прекратено. Това обстоятелство не зная умишлено, или поради каква причина не е посочено в обстоятелствената част на Обвинителния акт. Именно от този факт следва и да посоченото в следващия абзац обвинение за извършено престъпление от А. Т.. По тази причина считам, че нашата подзащитна не би могла правилно да разбере какво престъпление е извършила, за което ѝ е повдигнато обвинение, като по тази причина не би могла и да формира правилно и своята защита.

На следващо място на стр.2 от обвинителния акт е посочено, че в хода на ДП е извършена съдебно-графологична експертиза, чието заключение, е че документът посочен, като Записна заповед е истински и подписите, и ръкописният текст са положени именно от А. Т.. Видно от доказателствата по делото във фазата на ДП са извършвани няколко съдебно-графологични експертизи, в това число единични и тройни такива, извършвани са и експертни справки. От всички тези доказателства става ясно, че заключенията на упоменатите съдебно-графични експертизи се разминават, като в някои от тях действително се казва, че подписът и ръкописният текст са положени от А. Т., в другите заключения е отразено, че същите не са подписани и изписани от А. Т.. Както за мен, така и за колегата, и за нашата подзащитна не става ясно защо наблюдаващия прокурор от СРП е посочил единствено експертиза, чието заключение, е че подписът и ръкописният текст изхождат

от А. Т., като с цел да бъде влошено нейното положение в наказателното производство. Считам, че не са посочени и другите експертизи въз основа, на които се поражда основателно съмнение в липса на извършено престъпление от А. Т.. В този смисъл отново ще се повтори считам, че това е съществено процесуално нарушение, което не е от категорията на отстранимите процесуални нарушения, и което сериозно би нарушило правото на защита на А. Т., както и да разбере в какво точно е обвинена. Какво е престъплението, което е извършила. Всичко, което изложи поддържам. Искането ми е делото да бъде върнато на фазата на досъдебното производство.

**ПРОКУРОРЪТ** /реплика/: Считам, че всичко изложено се отнася към тълкуването и събирането на доказателствата в досъдебното производство, доколкото все още какво е съществено процесуално нарушение се оценява на базата на Тълкувателно решение № 2/2002г. на ВКС, а там изрично е посочено, че във връзка с доказателствата не може да бъде допуснато съществено процесуално нарушение, доколкото не се препятства събирането на тези на доказателства на следната фаза на процеса. Считам, че възраженията на защитата са неоснователни.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че ще се произнесе след съвещание.

**СЪДЪТ** след съвещание съдът приема за установено следното: Делото е с родова и местна подсъдност на СРС.

Не са налице основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По отношение на т.3 и искането на защитата за връщането на делото на прокурора. Съдът намира, че така наведените аргументи са неоснователни във всичките им части и не следва да бъдат уважавани.

На първо място по отношение на искането за отвод на прокурора факт е, че независимо, че вносителят на настоящия обвинителен акт е бил прокурор и на предходното дело с участието на двамата свидетели, съдът не счита, че по този начин същият може да се счита за предубеден и заинтересован от изхода на делото. И не са налице абсолютните предпоставки за отвода му, визирани в НПК.

Не уважаването на доказателствените искания направени от подсъдимата и нейния защитник от ДП също не е основание за връщане на делото на прокурора, тъй като това касае пълнотата на събиране на доказателства, която може да бъде отстранена и в съдебната фаза на наказателното производство, посредством направено изрично искане и евентуална преценка дали да бъде уважено.

В същия контекст е и искането за допускане на допълнителна графическа експертиза, като суверенно право на прокурора, като страна по

изпълняващия функция на обвинението е да прецени кои доказателства да събере и респективно да отрази в обвинителния акт, а суверенно право на съда е да прецени, доколко тези доказателства следва да бъдат кредитирани, евентуално, проверени с други насрещни такива събрани по искане на страните или по почин на съда.

При извършена служебна проверка не бяха констатирани нередности в Обвинителния акт, като същото изпълнява стандартите на НПК относно фактите и параметрите на повдигнатото обвинение, а доколко същия е обоснован отговарящ на доказателствената съвкупност следва да бъде прецено с крайния съдебен акт. Поради тази причина и искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора се явява неоснователно и не следва да бъде уважавано.

По отношение на искането за допълнителна експертиза съдът намира, че следва да се произнесе след изслушването на първоначално такава, служебно или след направено искане от страна на страните.

С оглед изявлението на подсъдимата и нейните защитници, че не желаят ползване на диференцирана процедура делото следва да бъде насрочено по общия ред, а именно по реда на Глава XX от НПК за следващо съдебно заседание, за когато да се призоват свидетелите и вещото лице.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не следва делото да бъде разглеждано при закрити врати, да има привличане на резервен съдия или съдебен заседател, да бъде назначаван защитник, вещо лице и преводач, или да бъдат извършвани следствени действия по делегация, тъй като в хо на ДП не е взета мярка за неотклонение не следва да се произнася по нея.

По отношение искането за събирането на нови доказателства от страна на защитата съдът ще се произнесе в последващо съдебно заседание.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА**, че делото е с родова и местна подсъдност на Софийски районен съд.

**ПРИЕМА**, че не са налице условията за спиране или прекратяване на наказателното производство.

**ПРИЕМА**, че в хода на досъдебното производство не са били допуснати съществени и отстраними процесуални нарушения, които да доведат до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата и нейния защитник.

ПРИЕМА, че не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация;

ПРИЕМА, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава XX от НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта относно съдебната преценка във връзка с допуснатите в хода на Досъдебното производство съществени процесуални нарушения, подлежи на обжалване и протестиране в 7 - дневен срок от днес пред Софийски градски съд.

При извършена проверка в личната карта на подсъдимата съдът констатира, че същата е с имената А. Н. Т. – Г. Като последното име не е отразено в обвинителния акт, като за прецизност съдът констатира, че е налице допусната очевидна техническа грешка във фамилното име на подсъдимата, което е предпоставка за указания на прокурора в 7-мо дневен срок от днес да го отстрани в обвинителния си акт. Като в противен случай съдебното производство ще бъде прекатено и делото върнато на прокурора за отстраняване на очевидна фактическа грешка.

Воден от горното и на основание чл. 248а, ал.1 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**УКАЗВА** на прокурора в 7-мо дневен срок от днес да отстрани очевидната фактическа грешка в обвинителния акт, относно имената на подсъдимата, като бъде отразено, че нейните пълни имена са: А. Н. Т. – Г.

Съдът намира, че с оглед приключването на разпоредителното заседание, делото следва да бъде отложено за друга дата по реда на глава XX от НПК, за когато страните да се считат за уведомени от днес и за когато да се призоват свидетелите и вещото лице.

Воден от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**НАСРОЧВА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА  
ГЛАВА XX ОТ НПК.**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **27.10.2023г. от 13:30** часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени от днес.

Да се призоват свидетелите и вещото лице съобразно списъка в обвинителния акт.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_