

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8735

гр. София, 26.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА** Гражданско дело № 20231110136707 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Към исковата молба са представени писмени доказателства, които са допустими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъдат уважени като относими към предмета на спора исканията на ищеца по чл. 186 ГПК, като му бъдат издадени исканите съдебни удостоверения.

По искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи трудовата му книжка и известието за доставяне на процесната заповед, съдът ще се произнесе в първото по делото открито заседание след отделяне на спорните и безспорните въпроси.

За първото по делото заседание следва да бъде отложено и произнасянето по искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи трудовото досие на ищеца.

Искането на ответника по чл. 190 ГПК следва да бъдат оставено без уважение, доколкото не е посочено какви конкретни документи се иска ищецът да бъде задължен да представи.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДАТ посочените в исковата молба съдебни удостоверения.

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК произнасянето по доказателствените искания на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи трудовата му книжка, известието за доставяне и трудовото досие на ищеца за първото по делото открито заседание.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответника по чл. 190 ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че може да вземе становище по релевираните от ответника в отговора на исковата молба доводи най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в

противен случай губи възможността да направи това по-късно.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава държавната такса ще бъде намалена на $\frac{1}{2}$ от дължимата такава и че с постигането ☐ спорът им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация - на тел. 02 /895 54 23 и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.03.2024 г. от 10:00 часа**, за което страните да бъдат призовани.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото като на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад по реда на чл. 146 ГПК, както следва:

Неджет А. Б. е предявил срещу Българска агенция по безопасност на храните конститутивни иски с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ** за признаване за незаконно и отмяна на уволнението му, извършено със Заповед № ОТОС – НО17 от 31.03.2023 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ** за възстановяване на ищеца на заемащата преди уволнението длъжност – „главен специалист“ в отдел „Здравеопазване на животните“ в ОДБХ Кърджали при БАБХ, както и осъдителни иски с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ** за заплащане на сумата в размер на **9378 лева**, представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода от 03.04.2023 г. до 03.10.2023 г. и с правно основание **чл. 226, ал. 2 КТ** за заплащане на сумата в размер на **6252 лева**, представляваща обезщетение за незаконно задържане на трудовата книжка на ищеца за периода от 03.05.2023 г. до 09.08.2023 г.

Ищецът твърди, че въз основа на трудов договор от 04.11.2021 г. с ответника се намирали в трудово правоотношение, по силата на което изпълнявал длъжността „главен специалист“ в отдел „Здравеопазване на животните“ в ОДБХ Кърджали при БАБХ, в който имало предвиден срок за изпитване от 6 месеца в полза на работодателя. Сочи, че трудовият договор бил прекратен със заповед от 28.04.2022 г. на основание чл. 71, ал. 1 КТ. Поддържа, че впоследствие между страните бил сключен нов трудов договор от 31.10.2022 г., по силата на който бил назначен отново на длъжност „главен специалист“ в отдел „Здравеопазване на животните“ в ОДБХ Кърджали при БАБХ, без да е налице разлика в трудовите функции между двете длъжности. Твърди, че същият бил прекратен с оспорваната заповед от 31.03.2023 г. също на основание чл. 71, ал. 1 КТ. Счита, че между новата длъжност и заемащата преди това по трудовия договор от 04.11.2021 г. няма съществена разлика, поради което намира, че включената в новия трудов договор клауза за изпитване с нов шестмесечен срок е недействителна поради нарушение на закона. Отделно от това твърди, че трудовата му книжка се съхранявала при работодателя и била незаконосъобразно задържана от него, поради което предявява иск за обезщетение за незаконно задържане на трудовата му книжка. По така изложените доводи моли предявените иски да бъдат уважени. Претендира разноси.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който оспорва предявените иски. Възражава за изтекла погасителна давност по **чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ** на предявените иски по чл. 344, ал. 1 КТ, като твърди, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение от 31.03.2023 г. била връчена на 03.04.2023 г., съответно срокът за нейното оспорване бил изтекъл на 03.06.2023 г.

По разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните безсрочно трудово правоотношение, което е прекратено.

В тежест на ответника е да докаже законосъобразността на уволнението, включително, че в договора е предвидена клауза със срок за изпитване, като изпитателният срок е бил уговорен в негова полза, както и че уволнението е извършено в изпитателния срок.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ ищецът твърди да е останал без работа в резултат от незаконното уволнение за процесния период, като в негова тежест е да докаже изгодния за него факт - че е останал без работа за сочения период /ал. 1/, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размера на брутно трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

По възражението на ответника, че срокът по чл. 358, т. 2 от КТ е изтекъл, в тежест на ответника е да докаже, че датата, на която заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е връчена предхожда с два месеца подаване на исковата молба.

По иска с правно основание чл. 226, ал. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че трудовият договор е прекратен на посочените основание и дата, че трудовата книжка е била предоставена на работодателя за вписване на съответните данни, задържане на трудовата книжка при липса на нормативно основание за това, както и на вреди, които са в причинно-следствена връзка с незаконното задържане.

В тежест на ответника е да докаже, че незабавно след прекратяване на правоотношението е предал на ищеца трудовата книжка.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____