

РЕШЕНИЕ

№ 896

гр. София, 08.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. ГЕОРГИЕВА
като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20211110133679 по описа за 2021 година

РЕШЕНИЕ

гр.София, 08.02.2022 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в, в открито заседание на осми февруари 2022 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

при секретаря Румяна Дончева, като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 33679/2021 год. , за да се произнесе взе предвид следното :

Предявен е иск с правно основание чл. 288а, ал. 3 от КЗ (отм.).

Ищецът Г,, твърди, че на 10.06.2015 г. ответника ЛЮДМ. Ц. Т., ЕГН: *****, адр. гр. София, ,, , при управление на МПС „форд транзит” с ДКН СА 3988 КН в Република Италия, без валидно сключена задължителна застраховка ГО, виновно реализира ПТП, като поврежда МПС „ситроен С4” с ДКН ЕР 337 СВ. Твърди, че повредите на увреденото МПС

възлезли на 6 960,49 лв. и които били предявени към и заплатени от българския компенсаторен орган по чл. 282 и сл. от КЗ /отм./ - НББАЗ. Твърди, че на основание чл. 288а, ал. 1, т. 1 от КЗ /отм./ ищецът възсТ.ил на НББАЗ платените 6 960,49 лв. на 22.06.20216 г. , поради което възникнало суброгационното му право по чл. 288а, ал. 3 от КЗ /отм./ във вр. чл. чл. 288, ал. 12 от КЗ /отм./ срещу виновния делинквент - ответника. Твърди, че поканил ответника да заплати посочената сума, но плащане не последвало. Ето защо, моли присъждането на сумата от 6 960,49 лв. , в едно със законната лихва от подаването на исковата молба до окончателното плащане на сумата. Моли присъждане и на деловодни разноси.

Ответникът оспорва предявения иск по съображения, изложени в писмен отговор на исковата молба. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 12 от ГПК, приема следното от фактическа и правна страна:

По иска с правно основание чл. 288а, ал. 3 от КЗ (отм.):

Видно от документите, приложени под л.л. №№ 6-19 от делото, в Република Италия е усТ.ено, че на 10.06.2015 г. ответника при управление на МПС „форд транзит” с ДКН СА 3988 КН в посочената държава, без валидно сключена задължителна застраховка ГО – видно от справка на база данни на ГФ /л. № 20/, виновно реализира ПТП, като поврежда МПС „ситроен С4” с ДКН ER 337 СВ. Видно от документите, преложени под л.л №№ 21-61, в Република Италия е усТ.ено, повредите на увреденото от ищеца МПС възлизат на 6 960,49 лв. и те са били предявени към и заплатени от българския компенсаторен орган по чл. 282 и сл. от КЗ /отм./ - НББАЗ. Видно от документа, приложен под л. № 29 от делото, на основание чл. 288а, ал. 1, т. 1 от КЗ /отм./, ищецът е възсТ.ил на НББАЗ платените 6 960,49 лв. на 22.06.20216 г. При тази фактическа обсТ.ка, съдът приема, че в полза на ищеца е възникнало суброгационното право по чл. 288а, ал. 3 от КЗ /отм./ във вр. чл. чл. 288, ал. 12 от КЗ /отм./ срещу виновния делинквент – ответника за възсТ.яване на платените от ГФ на НББАЗ суми, доколкото цитираните разпоредби уреждат това право. Съдът приема аргументите на ищеца, че при изследването на въпроса за възникване на суброгационното право в полза на ГФ по реда на чл. 288а, ал. 3 от КЗ /отм./ във вр. чл. чл. 288, ал. 12 от КЗ /отм./ следва формално да се провери дали е проведена редовно процедурата по обезщетяване на вреди от ПТП в чужбина, причинени от водач МПС - гражданин на друга държава членка на системата компенсаторни органи, която процедура да е проведена именно пред посочената система компенсаторни органи. Следва да се провери и правото на ГФ на суброгация, което в случая е възсТ.яване на платеното от НББАЗ обезщетение поради причиняването на ПТП без да е налице сключена за водача задължителна застраховка ГО – хипотезата на чл. 288а, ал. 1, т. 1 от КЗ /отм./ във вр. чл. 288а, ал. 3 от КЗ /отм./ във вр. чл. чл. 288, ал. 12 от КЗ /отм./. Формално, тези предпоставки се усТ.иха по делото. Основателно

е възражението на ищеца, че е недопустимо при този правен спор да се правят доводи пред българския съд за механизма на ПТП, обема, вида и стойността на вредите. Тези доводи следва да се направят пред местно компетентния съд в чужбина по случването на деликта. В този смисъл правилен е довода на ищеца основан на чл. 105 от КМЧП - Задълженията, произтичащи от непозволено увреждане, се уреждат от правото на държавата, на чиято територия са настъпили или има опасност да настъпят непосредствените вреди. Предвид изложеното до тук, отново следва да се посочи, че основателността на суброгационната претенция на ГФ се основава на редовно проведена процедура по възстановяване на вредите от международната система на компенсаторните органи – за България това е НББАЗ - чл. 282 и сл. от КЗ /отм./, и при установени в тази процедура факти. Разпоредбата на чл. 285, ал. 6 от КЗ /отм./ изрично посочва, че Функциите на Компенсационния орган се състоят в уреждане на претенции в случаи, които подлежат на обективно установяване, и поради това дейността му се ограничава до проверка дали е отправена претенция за обезщетение по установения ред и в предвидените срокове, без да се прави преценка по същество.

По възражението на ответника за изтекла погасителна давност: съгласно разпоредбата на чл. 110 от ЗЗД, с изтичането на 5-г. давност се погасяват всички вземания, за които законът не предвижда друг срок – съдът приема, че 5 г. погасителна давност е приложима към настоящия случай. Съгласно разпоредбата на чл. 114, ал. 1 от ЗЗД, погасителната давност започва да тече от деня, в който е станало изискуемо. Вземането на ГФ по чл. 288, ал. 3 от КЗ /отм./ става изискуемо от суброгацията, която настъпва с плащането на обезщетението от ГФ на увредения. В конкретния случай плащането и съответно суброгацията е настъпила на 22.06.2016 г. , а исковата молба е депозирана на 10.06.2021 г. – преди изтичане на 5 г. погасителна давност. Предвид изложеното, съдът приема, че възражението за изтекла погасителна давност е неоснователно.

На осн. чл. 78, ал.1 от ГПК, и с оглед направеното искане, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 378,42 лв. деловодни разноски.

Въз основа на гореизложеното, Софийски районен съд

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА ответника ЛЮДМ. Ц. Т., ЕГН: *****, адр. гр. София, ,, ,, да заплати на ищеца Г,,, на осн. чл. 288а, ал. 3 от КЗ /отм./, сумата от **6 960,49 лв.** , ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 10.06.2021 год. , до окончателното

изплащане на сумата.

ОСЪЖДА ответника ЛЮДМ. Ц. Т., ЕГН: *****, адр. гр. София, ,, , да заплати на ищеца Г,,,, на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 378,42 лв. деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Софийски градски съд, в двуседмичен срок от връчването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

РЕШИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____