

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Х., 06.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – Х., I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ Г. ДЕЛЧЕВА
като разгледа докладваното от МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА Търговско дело № 20235600900058 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 517 ал.4 от ГПК, образувано по искова молба, подадена от ищеца „Л.Ф.“ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в град С. против ответника „М.Т.“ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Х., ул.“Г.И.“ №2 с управител и едноличен собственик на капитала В.Д.Т..

В исквата си молба ищецът твърди, че на 11.02.2014г. е бил издаден изпълнителен лист от РС-Х. по ч.гр.д.№3443/2013г. срещу ответното дружество, с което последното е осъдено да му заплати сумата от 4 538,67 евро-главница и разноски по делото за държавна такса-177,54лв. Въз основа на този изпълнителен лист е било образувано изпълнително дело №20178740400967 по описа на ЧСИ С.П., рег.№874 с район на действие Окръжен съд-Х.. На основание чл.517 ал.1 от ГПК по изпълнителното дело е бил наложен запор на дяловете на В.Д.Т. в „М.Т.“ЕООД-гр.Х. на обща стойност 5 000лв. в полза на вискателя „Л.Ф.“ЕАД-гр.С.. Запорът е бил вписан на 18.10.2022г. в Агенция по вписванията, търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел. Поради неплащане на задължението вискателят е бил овластен от ЧСИ по смисъла на чл.517 ал.4 от ГПК да предяви иск пред Окръжен съд-Х. за прекратяване на дружеството „М.Т.“ЕООД ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Х., ул.“Г.И.“ №2 с управител и едноличен собственик на капитала В.Д.Т.. Ищецът претендира от съда да постанови решение, с което да бъде прекратено посоченото търговско дружество, ведно с всички законни последици, както и да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът „М.Т.“ЕООД ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Х., ул.“Г.И.“ №2, с управител и едноличен собственик на капитала В.Д.Т., редовно призован при условията на чл.50 ал.2 от ГПК, не депозира писмен отговор, не взема становище по предявения иск и не изпраща представител в насроченото съдебно заседание.

Хасковският окръжен съд като взе предвид твърденията на ищеца в обстоятелствената част на исковата молба и обсъди приетите по делото доказателства поотделно и взети в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

В настоящият случай съдът приема, че са налице предпоставките на чл.238 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение. В случая ответното дружество не представя в срок отговор на исковата молба със задължителното съдържание по смисъла на чл.131 от ГПК. Представител на това дружество не се явява в първото заседание по делото и не е направено искане за разглеждане на делото в отсъствие на страната. Ищецът е поискал постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, поради което и при приключване на делото съдът е приел, че следва да постанови такова. На страните е изрично указано от съда, че при наличие на законовите предпоставки съдът ще постанови неприсъствено решение.

Предявеният иск е с правно основание чл.517 от ТЗ. Същият е допустим, тъй като е налице овластяване от ЧСИ по реда на чл.517 ал.4 от ГПК.

Преценен по същество искът е основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен.

Съгласно разпоредбата на 517 ал.4 от ГПК, когато изпълнението е насочено върху всички дялове в дружеството, искът за прекратяването му може да бъде предявен след вписването на запора и без да се спазват изискванията на чл.96 ал.1 от ТЗ, без връчването на изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в дружеството.

От представените по делото доказателства се установява, че ищецът е насочил изпълнението по изп. дело № 20178740400967 по описа на ЧСИ С.П., по което е взыскател, а ответникът длъжник, срещу всички дялове на длъжника в "М.Т." ЕООД- гр. Х.. Безспорно установено е, че наложеният от ЧСИ заповед върху дружествените дялове е вписан в търговския регистър по партидата дружеството на 18.10.2022г. Налице е и овластяване на взыскателя да предяви иск за прекратяване на дружеството пред Окръжен съд- Х., в чийто район се намира седалището и адреса на управление на дружеството, едноличен собственик на капитала на което е В.Д.Т.. От страна на ответното дружество не са ангажирани доказателства, че вземането на взыскателя по изпълнителното дело е удовлетворено преди приключването на първото съдебно заседание, съгласно разпоредбата на чл.517 ал.4 от ГПК, изр. второ, поради което следва да се приеме, че предявеният иск за прекратяване на дружеството е основателен и доказан. На основание чл.517 ал.4 изр.последно от ГПК, следва ответното дружество "М.Т." ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Х., ул."Т.И." №2 да се прекрати. Прекратяването следва да се впише служебно в търговския регистър, след което да се извърши и ликвидация.

Предвид изхода на делото и на основание чл.78 ал.1 от ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на платена държавна такса в размер на 80лв.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.517 ал.4 от ГПК търговско дружество „М.Т.“ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Х., ул.“Г.И.“ №2 с управител и едноличен собственик на капитала В.Д.Т., ЕГН *****.

ОСЪЖДА „М.Т.“ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.Х., ул.“Г.И.“ №2 с управител и едноличен собственик на капитала В.Д.Т., ЕГН ***** да заплати на „Л.Ф.“ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град С., р-н „Л.“, кв.“Х.“, бул.“Ч.В.“ №53 направените по делото разноски за заплащане на държавна такса в размер на **80лв.**

Решението подлежи на служебно вписване, след влизането му в сила, на основание чл.517 ал.4 от ГПК.

Препис от решението, след влизането му в сила, да се изпрати на Агенцията по вписванията.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Х.: _____