

ПРОТОКОЛ

№ 591

гр. София, 23.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Съдебни МИЛЕНА БЛ. С.
заседатели: ГЕНА ЦВ. ВЕЛКОВСКА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора А. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20211110212379 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ П. А. С., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и със защитника си адв. Ц. И., редовно уведомен от предходното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. А. С., при режим на довеждане, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор от Началник 05 РУ-СДВР, ведно с 2 броя информационни карти за дейността на АП 61 и АП 63 и 2 броя доклади за проверени лица и превозни средства от АП 61 и АП 63.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА веществени доказателства – обекти от № 1 до № 5 към протокол 116-Х/2021г. на ОЕКД –СДВР, предадени на съдебен архивар при СРС с приемо-предавателен протокол № 79948А/19.01.2023г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЯВИЛИЯ СЕ СВИДЕТЕЛ по представен документ за самоличност – лична карта:

Г. А. С., роден на XXXXXXXXXг. в гр. София, българин, български гражданин, осъждан, неженен (живуц във фактическо съжителство), със средно образование, работи, живуц в гр. София, ж.к. „XXXXXXXXXX“, ул. „xxxxxxxxxx“ № 15/17, брат на подс. С., ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свид. С. правото му по чл. 119 НПК да откаже да свидетелства.

СВИД. С.: Разбрах възможността да откажа да свидетелствам. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля наказателната отговорност по чл.290 ал.1 от НК.

СВИД. С.: Разбрах наказателната отговорност, която нося, и обещавам да казвам истината.

СЪДЪТ запита страните на основание чл.275 НПК и чл. 274 НПК имат ли искания по доказателствата, реда на съдебното следствие, както и искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие, както и искания за отводи. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Нямаме искания за отводи, както и по реда на съдебното следствие. Нямаме доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми. Нямам искания.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свид. С., който РАЗПИТАН каза:
Знам за какво е делото. Случката се състои в това, че бяхме на рожден ден на племенника ми - аз и дъщеря ми. Той навършваше 11г. Празнувахме и към полунощ си тръгнахме. Брат ми реши да ни изпрати до вкъщи. Минахме през едни будки, купи си цигари. Валеше дъжд, пороен беше, доколкото имам спомен. Изпрати ни до вкъщи, като мястото не беше осветено, нищо не се

виждаше. Това беше причина да ни изпрати до вкъщи.

Датата мисля, че беше 31.01., като година мисля, че беше 2020.

Брат ми ни изпрати пеша, беше около десетина минути пътът.

Освен мен и дъщеря ми на рождения ден бяха майка ми и племенника ми.

Аз не съм бил проверяван от полицейски служители тази нощ, а брат ми да. После той ми каза, че са ходили в тях, проверявали са, но не са намерили нищо. Брат ми на другия ден ми сподели това.

Обясни ми, че там са намерили нещо, но не знам какво и това е билс причината да правят обиск в тях. Той каза, че няма нищо общо с това, което са намерили. Той нито е взимал, нито е употребявал. Знам, че не се занимава с такива работи.

На въпроси на адв. И.:

Брат ми работи. Няма проблеми с живущите. По това време брат ми имаше магазин за алкохол и цигари в ж.к. „Мотописта“, мисля, че беше.

Подсъдимият: Нямам въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се освободи свидетеля.

СЪДЪТ като съобрази изразеното становище от страните и като намери разпита на свидетеля за приключен, го освободи от залата.

Свид. С. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

На основание чл.284 НПК и предвид заявеното в предходното съдебно заседание от защитата и подсъдимия, че държат на предявяване на веществените доказателства СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към предявяване на веществените доказателства, а именно: Обекти от 1 до 5, предадени на съхранение в ЦМУ и предадени на съдебен архивар при СРС с приемо-предавателен протокол № 79948А/19.01.2023г.

Обектите се намериха в полиетиленов плик, запечатан с картон серия А № 0454958 и червени силиконови печати 018НЕКД-СДВР. В полиетиленовия плик се намериха по-малки, еднакви по размер самозалепващи пликчета означени с номера с черен маркер 1, 2, 3, 4 и 5, като във всяко от пликчетата се наблюдава жълтеникаво прахообразно вещество.

Веществените доказателства се предявиха на страните.

АДВ. И.: След като се запознахме с веществените доказателства имам следното възражение. Считам, че не може да се прецени на пръв поглед особено като се има предвид обстановката, времето и мястото на евентуалното намиране на въпросните пликчета, не може да се установи техния брой, преди да бъдат номерирани от разследващите органи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения във връзка с предявените веществени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към предявяване на веществени доказателства първоначални опаковки, приложени в досъдебното производство, находящи се на лист 36 ДП в материалите по дактилоскопна експертиза.

Същите се намериха запечатани в полиетиленов плик, запечатан с картон Серия А № 0465536 и със силиконови печати 020НКД-СДВР. Полиетиленовият плик, в който са съхранени първоначалните опаковки, беше отворен и в същия се установи втори по-малък полиетиленов плик, запечатан с картон Серия А 0449459 и силиконови печати 008НЕКД-СДВР. В него се установиха един по-голям полиетиленов самозалепващ се плик и пет броя по-малки полиетиленови самозалепващи пликчета, еднакви по размер със следи от бяло прахообразно вещество.

Първоначалните опаковки се предявиха на страните.

АДВ. И.: Г-жо Председател, моля да поставим малките опаковки в големия плик и да установим дали на пръв поглед може да се възприеме, а и предвид на обстановката, че са пет на брой малките пликчета. Т.е., да направим оглед на големия плик дали се виждат петте броя по-малки пликчета.

СЪДЪТ постави по-малките самозалепващи пликчета в по-големия плик.

АДВ. И.: Считам, че така подредено отново не може да се каже колко е точния брой на самозалепващите се пликчета, находящи се в общия плик.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения във връзка с предявените първоначални опаковки.

СЪДЪТ преустанови предявяването на първоначалните опаковки и същите бяха върнати в полиетиленов плик, запечатан с картон Серия А № 0449459, който беше поставен в по-големия полиетиленов плик, като съдът

разпореди те да се запечатат отново в полиетиленовия плик с картон Серия А № 0465536 и да останат приложени на лист 36 от материалите от досъдебното производство.

След приключване на съдебното заседание веществените доказателства, предадени от ЦМУ с приемо-предавателен протокол № 79948А/19.01.2023г., да бъдат върнати обратно на съхранение в ЦМУ.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приложат докладваните писмени материали. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И.: Нямаме искания за събиране на други доказателства. Да се приемат докладваните материали.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се приемат. Нямам искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид, че становището на страните, на основание чл.283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото, включително и докладваните в днешното съдебно заседание отговор от Началник на ОД РУ – СДВР, ведно с 2 броя информационни карти за дейността на АП 61 и АП 63 и 2 броя доклади за проверени лица и превозни средства от АП 61 и АП 63.

СЪДЪТ, като намери, че са извършен всички съдебни следствени действия, страните не правят искане за извършване на нови такива и съдебно не намира необходимост от извършване на такива, на основание чл.286 ал. 2 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, уважаеми съдебни заседатели, поддържам внесения от СРП обвинителен акт срещу П. А. С. за престъпление по чл.354а, ал.3, пр.2, т.1, алт.1 от НК.

Считам, че в хода на досъдебното производство, както и в хода на съдебното следствие, се събраха достатъчно доказателства, обуславящи фактите така, както са изложени в обвинителния акт. Действително, в хода на

съдебното следствие при разпита на един от полицейските служители, а именно К. С., бяха налице противоречия с твърдяното от него в досъдебното производство, но с оглед проведената процедура по чл.281 НПК и с оглед изминалия период от време, считам, че тези противоречия бяха изяснени.

Предвид на изложеното моля да се произнесете с присъда, с която да признаете подсъдимия за виновен по повдигнатото обвинение и да му наложите наказание при условията на чл.54 НК, а именно една година „лишаване от свобода“, която на основание чл.66, ал.1 от НК да бъде отложена за изпитателен срок от три години. Също така да му наложите и кумулативно предвиденото наказание „глоба“ в размер на 2000,00 лева. Моля да му възложите и разноските по делото. Благодаря.

АДВ. И.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, моля да постановите присъда, с която да признаете подс. П. А. С. за невиновен по така повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.354а ал.3, пр.2, т.1, алт.1 от НК.

Така внесеното обвинение от прокуратурата се основава единствено на показанията на свидетелите-полицейски служители – Г. С. и К. С.. В техните показания, записани дословно по системата „копи-пейст“, се твърди, че на първи февруари през нощта двамата служители били изпратени да окажат съдействие на техни колеги от автопатрул 61 във връзка с някакъв съмнителен автомобил. Не е ясно какво съдействие са оказали на колегите си, но около 00:20:00ч. през нощта, вече на първи февруари, свидетелите, като забелязали бързо движещо се лице, осъществили полицейска проверка и установили, че това е подсъдимият по настоящото дело П. С.. Двамата свидетели били разпитани по образуваното досъдебно производство № 181/2021г., по описа на 05 РУ-СДВР. Разпитът е проведен от оперативен работник С.Л. от 05 РУ-СДВР. Всеки един от двамата свидетели твърди от името на другия свидетел, че лицето е пуснало на земята някакъв предмет. Не е ясно защо всеки един от свидетелите говори от името на другия, че и той съответно е забелязал, че лицето пуска на земята някакъв предмет. Очевидно, както колегиално, колективно, са провеждали акцията по оказване на съдействие на колегите си от 61-ви автопатрул, те така екипно са били разпитани в сградата на 05 РУ-СДВР и са дали еднотипни, еднакви показания. Съгласно чл.117 от НПК със свидетелски показания могат да се установяват всички факти, които свидетелят

е възприел и които допринасят за разкриване на обективната истина. Свидетелят не може да говори от името на другия свидетел, че и той е видял същото, което и той. Свидетелят възпроизвежда възприятията си за определени факти така, както са настъпили. По същество всеки един от двамата свидетели дава субективни оценки, мнения, възприети от другия служител обстоятелства а не съобщава факти, които лично е възприел, което е недопустимо от процесуална гледна точка. Това е съществено процесуално нарушение, опорочаващо посочените доказателствени средства, водещо до съмнение относно достоверността на показанията на двамата служители. Така техните показания са инкорпорирани и в обвинителния акт. На следващо място двамата свидетели са разпитани, както казах, от оперативен работник С.Л. от 05 РУ-СДВР, който според мен се явява некомпетентен орган. Той не е разследващ орган и на него не са възложени разследващи функции съгласно чл.194, ал.4 от НПК: „Полицейските органи в МВР могат да извършват действия по чл.212 ал.2, както и действия по разследването, възложени им от прокурор, следовател или от разследващ полицай“. По делото няма такива данни за такова оправомощаване на оперативен работник Л. което води до опорочаване и съответно до нищожност на извършени от него процесуално следствени действия - разпити на свидетелите, които са придобити чрез опорочени доказателствени средства. Това е така, тъй като двамата свидетели са разпитани от оперативния работник, който няма качеството на разследващ орган. НПК в чл.193 обявява, че органи на досъдебното производство са прокурорът и разследващите органи, поради това тези разпити са опорочени доказателствени средства. Това се установява и от съдържанието на самите протоколи, където са фиксирани тези разпити. Първият разпит на свидетеля Г. С. е започнал в 03:00 часа и е приключил в 03:30ч., и именно тогава започва разпитът на свидетеля К. С.. Не става ясно как в един и същи момент е станало прочитането, подписването и изявлението на свидетеля: "Прочетох лично и удостоверявам с подписа си верността на показанията". Очевидно това е станало в секундата, когато е приключил разпита на първия свидетел - 03:30ч. Той е прочел, подписал и направил това изявление и веднага в 03:30ч. е започнал разпитът на следващия свидетел. Това навежда на мисълта, че те, както са били в екип вечерта на проверката, така са били и в стаята на оперативния работник, когато са били разпитвани, което е недопустимо от процесуална гледна точка. Както казах, това опорочаване се наблюдава и в

изявленията, които са еднотипни в двата разпита на свидетелите, по системата на копиране, което води до опорочаване на техните изявления. По същество и в случая всеки един от свидетелите казва това, което и другият. Тези пороци не можаха да бъдат санирани в хода на съдебното следствие чрез прочитане показанията на двамата свидетели по реда на чл.281 от НПК, тъй като от самото начало техните показания са недействителни, протоколите са нищожни. Не може едни нищожни, недействителни показания да бъдат санирани с прочитането им в съдебно заседание, или да се позовем на латинската максима „Ex nihilo nihil fit“ - „От нищото, нищо не може да произлезе“. Щом са били недействителни на досъдебното производство, те не могат да бъдат приобщени и в етапа на съдебната фаза на делото.

Освен това не може да се обясни как през нощта, в 00:20ч. на първи февруари е било възможно двамата служители да видят, както твърдят „Забелязахме, че лицето пусна на земята някакъв предмет“. Видно от протокол за оглед на местопроизшествието, както и от показанията на самите свидетели – полицейски служители, а и от обясненията на подсъдимия, дадени в съдебно заседание, както и от показанията на свидетеля Г. А., днес разпитан, става ясно, че нощта е била дъждовна, тъмна, неосветена. Невъзможно е, както се установи и от огледа на веществените доказателства, предявени в днешното съдебно заседание, как в тъмната част полицейският служител е видял съдържанието на плика, като дори е успял да преброи точния брой на намерените в общия плик пакети. Тези веществени доказателства, иззети с протокол за оглед на местопроизшествие, не могат по никакъв начин да обвържат подс. С. с притежанието и държането на инкриминираните вещества. По самите пакети видно от извършената по делото дактилоскопна експертиза, не са намерени никакви дактилоскопни следи, които да уличават подсъдимия в държането на въпросните пакети. Самите полицейски служители не могат дори в съдебно заседание да дадат обяснение как са забелязали, че евентуално подсъдимият е изхвърлил, как е изхвърлил, на какво място, с коя ръка, от кой джоб, от коя страна – нищо. Само казват: „Не си спомням, не видях, не чух!“ Четат им се показанията, които, както казах вече, не следва да се кредитират. Всичко се гради на предположение.

Както се видя от показанията на свидетеля А. и обясненията на подсъдимия, във въпросната нощ са празнували рожден ден на детето на подсъдимия. Излязъл е с цел разходка, да изпрати брат си, да си купи цигари и

е станал обект на проверка от двамата въпросни служители. При всички тези доказателства не може да се приеме по един категоричен начин, че обвинението е доказано. Обвинението не може да се гради на предположения съответно както и присъдата.

Предвид на изложеното моля да постановите присъда, с която да признаете подс. П. А. С. за невиновен в извършване на вмененото му престъпление. Благодаря.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам абсолютно всичко, казаното от адвоката ми. Невинен съм, това е.

На основание чл.297 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да помислите добре върху нещата, да ги обмислите и да вземете решение.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ПРИСЪДАТА СИ.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ПРИСЪДАТА СИ ПУБЛИЧНО В ПРИСЪСТВИЕ НА СТРАНИТЕ, като им разясни правото на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред СГС.

На основание чл.310 във вр. чл.308, ал.2 НПК СЪДЪТ ОБЯВИ, че мотивите към присъдата ще бъдат изготвени в 60 - дневен срок от обявяване на диспозитива ѝ.

На основание чл.309 НПК СЪДЪТ служебно се занима с мярката за неотклонение на подсъдимия и намери следното: На подсъдимия е наложено наказание „лишаване от свобода“, чието изпълнение е отложено с изпитателен срок, поради което са налице основанията на чл. 309 ал. 4 НПК изпълняваната по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“ да бъде отменена. При тези мотиви и на основание чл. 309 ал. 4 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ изпълняваната по отношение на подсъдимия П. А. С. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред СГС по реда на Глава XXII НПК.

За отмяна на мярката за неотклонение на подсъдимия да се уведоми районното управление по местоживеене на подс. С., като се изпрати препис-извлечение от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____