

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 227

гр. Котел, 14.10.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йовка Ж. Бъчварова

като разгледа докладваното от Йовка Ж. Бъчварова Гражданско дело № 20222210100597 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано пред РС Котел, след като е било прекратено пред РС Пловдив и е изпратено по компетентност по уважен отвод за местна неподсъдност.

РС Пловдив бил сезиран с искова молба с правно основание чл.440 от ГПК, подадена от „ДЖЕНЕРАЛ ФРИГО“ ЕООД срещу „ВИЗИТА ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ООД и „КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (с предишно наименование „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД) с искане да се признае за установено в отношенията между страните, че ищецът не е собственик на 14729 броя керемиди и 2 броя поцинковани ламарини 0,40 мм, всички монтирани/поставени нетрайно към работна работилница навес комбайни в стопански двор в село Мокрен, община Котел, тъй като вещите са собственост на ищеца.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът „ВИЗИТА ТРЕЙД КЪМПАНИ“ ООД подал отговор срещу исковата молба, в който не се оспорват допустимостта и основателността на предявения иск.

Ответникът „КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД също подал отговор срещу исковата молба, в която възразил срещу местната подсъдност и направил искане делото да бъде изпратено за разглеждане на ОС Сливен или РС Котел, в зависимост от цената на предявения иск, тъй като керемидите и ламарината били поставени трайно върху покрива на сградата в село Мокрен, поради което те следвали главната вещ по смисъла на чл.98 от ЗС, затова искът следвало да се разгледа от съда по местонахождението на недвижимия имот.

С определение № 10209 от 23.09.2022г. II граждански състав на РС Пловдив прекратил производството пред себе си и го изпратил на РС Котел като местно компетентен съд, като възприел изцяло възраженията на ответника „КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Изложеното в определението на РС Пловдив схващане за приложението на чл.98 от ЗС и съответно на чл.109 от ГПК не се споделя от настоящия съдебен състав, което налага повдигане на отрицателна препирня за подсъдност.

С предявения по чл.440 от ГПК иск се цели да се отрече правото на собственост на длъжника по принудително изпълнение върху определена вещ. В исковата молба се твърди, че керемидите и ламарината били прикрепени нетрайно върху покрива на сградата и тяхното отделяне не би повредило сградата. Съдът е обвързан от наведените от ищеца твърдения и следва с акта по същество да даде отговор на тези твърдения, като го признае или отрече. Твърденията си ищецът следва да докаже чрез пълно главно доказване. В случая обаче РС Пловдив възприел възражението на един от ответниците, отричащо твърдението на ищеца за нетрайно прикрепване на движимите вещи върху главната вещ, без да е събрал доказателства в подкрепа на този си извод и който извод е преждевременно направен. На този етап от производството и след като спорът е дали керемидите и ламарината са трайно или не прикрепени към постройката, е недопустимо РС Пловдив да се десезира от разрешаване на спора, приемайки, че е налице трайно прикрепване, тъй като този спорен факт следва да се изследва чрез събиране на доказателства по реда на ГПК, а не да се приема за установен само въз основа на възражението на ответника. Внимателният прочит на цитираното в отговора „КЕЙ БИ СИ БАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД решение на ВКС налага именно този извод.

Въз основа на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че искът не е за собственост на недвижим имот, поради което местната подсъдност следва да се определи по общото правило на чл.105 от ГПК – по седалището на ответника. Тъй като ответниците са двама и са с различни седалища, релевантен е изборът на ищеца да избере в кой съд да предяви иска – чл.116 от ГПК. В случая ищецът е предявил иска пред РС Пловдив и изборът му на съд е обвързващ сезирания съд.

По тези причини делото следва да се изпрати на ОС Сливен, който да разреши спора за подсъдността, според правилото на чл.122 от ГПК.

Ръководен от изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** пред РС Котел гражданско дело № 597 / 2022г. поради местна некомпетентност на РС Котел да разгледа делото.

**ПОВДИГА** отрицателна препирня за подсъдност между РС Котел и РС Пловдив, който е прекратил делото пред себе си и го е изпратил за разглеждане на РС Котел.

**ИЗПРАЩА** на основание чл.122 от ГПК на ОС Сливен гражданско дело № 597/2022г. на РС Котел заедно с гражданско дело № 6532/2022г. на РС Пловдив, за решаване на спора за компетентността.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Районен съд – Котел:** \_\_\_\_\_