

# РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Котел, 23.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева  
като разгледа докладваното от Катерина Г. Дедова Административно  
наказателно дело № 20232210200153 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалван е Електронен фиш (ЕФ) серия К № 8387221, издаден от ОДМВР Сливен, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т.6 от ЗДВП, за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДВП, на Ч. Ч. Т., с ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1200 лева.

Недоволен от ЕФ е останал Т., който го обжалва в срок пред РС Котел. Твърди се, че неправилно е приложен материалния закон, както и че има съществено нарушение на административно производствените правила, което води до неправилен и незаконосъобразен акт. Оспорва фактическите констатации, залегнали в електронния фиш. Твърди, че в района, в който се сочи, че е извършено нарушението няма знак, въвеждащ ограничение от 13 км.ч. Навежда предположения за допусната техническа грешка. Моли електронният фиш да бъде отменен изцяло, като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят е редовно призован и се явява лично, като същият се представлява от адв. Р. Х.. Заявяват, че поддържат жалбата и искат присъждане на разноски.

Въззиваемата страна е редовно призована, но не изпраща процесуален

представител в съдебно заседание. В депозирано писмено становище се иска потвърждаване на процесния ЕФ като законосъобразен, като правят възражение за прекомерност на разноските относно адвокатско възнаграждение.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

На 06.10.2023 г. в 08:14 ч., Ч. Ч. Т. е управлявал лек автомобил „Опел Астра“, с рег. № \*\*\*\*\* по път II-48 при км 53.300 в посока от с. Градец към с.Мокрен, извън населено място. При ограничение въведено с комбинация от пътни знаци В-26 50 км/ч и Т-2 2000м. Автомобилът, посочен по-горе, е засечен да се движи с 70 км/ч, като е приспаднал толеранс от -3 км във връзка с допустима грешка при измерване на скорост и същата се зачита като 67 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство – мобилна система за видеонаблюдение TFR1-M 583, записваща дата, час, място, скорост и регистрационен номер.

След извършване на проверка за собствеността на автомобила, било установено, че същият е Ч. Ч. Т., на когото е издаден Електронен фиш (ЕФ) серия К № 8387221, издаден от ОДМВР Сливен, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т.6 от ЗДВП, за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДВП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 1200 лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Към преписката са приложени клип № 23284, клип № 23290, протокол за използване на АТСС, както и в последствие изисканите от съда схема на път II-48 (Омуртаг-Котел-I-7) при км 53+300 от АПИ Областно пътно управление Сливен и протокол за проведено обучение за работа с АТСС и запознаване на служителите от състава на РУ Котел, работещи по направление на дейност „Пътен контрол“. Събрани са и гласните доказателствени средства, а именно свидетелските показания на Н. П. Н. – младши автоконтрольор в РУ Котел, обективирани в Протокол № 65 от 25.03.2024г. от съдебно заседание. Съдът кредитира изцяло приложените доказателства, тъй като те не съдържат противоречия и в своята съвкупност изграждат непротиворечиво фактите по делото.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

При разглеждане на дела по оспорени ЕФ районния съд е винаги инстанция по същество съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. От това следва, че трябва да провери законността, т.е. да провери, дали правилно е приложен материалният и процесуалният закон, независимо от основанията, посочени в

жалбата по арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, във вр с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощия – право и задължение, съдът служебно констатира, че електронният фиш съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а именно: данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението; за регистрационния номер на моторното превозно средство; за собственика, на когото е регистрирано превозното средство; описание на нарушението; нарушените разпоредби; размера на глобата и срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

От представените по делото писмени доказателства и доказателствени средства се установява също така, че оспорваният електронен фиш е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалния правила.

Жалбата, въз основа на което е образувано производството е подадена от лице, което има право да обжалва ЕФ в срока, предвиден в закона, което прави производството допустимо. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна.

Генериран е Електронен фиш (ЕФ) серия К № 8387221, с който на Ч. Ч. Т., с ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1200 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 2, т.6 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Особеността на лексикалното изложение на обстоятелствата, при които е извършено административното нарушение, налага дословното им цитиране: „На 06.10.2023г. в 08:14 часа в обл. Сливен, общ. Котел, път II-48 при км 53.300 в посока от с. Градец към с.Мокрен, извън населено място. При ограничение въведено с комбинация от пътни знаци В-26 50 км/ч и Т-2 2000м с приспадна толеранс от -3 км. Нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/76889502 на 31.05.2023г. с МПС „Опел Астра“, вид лек автомобил, с рег. № \*\*\*\*\*, е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M 583, разрешена стойност на скоростта 13 km/h, установената стойност на скоростта е 67 km/h и превишената стойност на скоростта е 54 km/h.....“

Отразеното в описателната част на електронния фиш относно конкретната скорост на движение на лекия автомобил не отговаря на отразеното в приложения към материалите по административната преписка снимков материал от заснет с автоматизирано техническо средство – TFR1-M 583 – клип № 23290, т. е. създава се впечатление, че не намира опора в доказателствения материал по делото. В случая в клипа е посочено, че измерената скорост е 70 км/ч, ограничението е 50 км/ч и превишението е 20 км/ч. В изпълнение на указанията на производителя при издаването на ЕФ от измерената скорост на движение е приспадна толерансът от -3 км/ч и установената стойност на скоростта е посочена – 67 км/ч. В ЕФ обаче е посочено, че разрешената стойност на скоростта **е 13 km/h**, и превишената

стойност на скоростта е 54 km/h, което както бе посочено по-горе не кореспондира с клипа, въз основа на който е издаден ЕФ. Разпитаният по делото свидетел също обръща внимание на съда, че е допусната именно такава грешка. Това принципно би могло да се прецени от настоящия съдебен състав като допуснато процесуално нарушение, което обаче да не засяга правото на защита на жалбоподателя, ако в конкретната хипотеза, бе установен по – благоприятен за дееца режим, поради което нарушението нямаше да се явява съществено, откъдето пък да може да се приеме, че съставлява самостоятелно основание за отмяна на електронния фиш като незаконосъобразен, но поради липса на такива обстоятелства нарушението е от категорията на съществените процесуални нарушения, тъй като може да доведе в достатъчна степен дееца да не разбере за какво го санкционират, респ. да не може да организира адекватно и ефективно защитата си, с оглед което се приема, че същото съставлява самостоятелно основание за отмяна, с оглед което ЕФ се явява незаконосъобразен и същият следва да бъде отменен.

Словесното описание на нарушената от дееца допустима скорост в атакувания ЕФ, въобще не съответства на посочените в приложените по делото доказателства, а именно с клип № 23290 от дата 06.10.2023г., час 08:14:26, както и на ограничението въведено с комбинацията от пътни знажи.

Констатираните съществени процесуални нарушения в ЕФ съставляват основание за отмяната му като незаконосъобразен.

По отношение на разноските:

На основание на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски. При този изход на делото, съдът намира, че следва да присъди разноски на жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш (ЕФ) серия К № 8387221, издаден от ОД на МВР Сливен, като незаконосъобразен.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР Сливен да заплати на Ч. Ч. Т., с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 300 лева, представляваща адвокатско възнаграждение пред първата инстанция, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с касационна жалба пред АС Сливен в четиринадесетдневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Котел: \_\_\_\_\_