

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29

гр. Пловдив, 25.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова

РумЯ. Ив. Панайотова-Станчева

като разгледа докладваното от Мария П. Петрова Въззивно частно гражданско дело № 20235000500033 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

Постъпила е частна жалба вх.№32679/08.12.2022г. от А. Т. А., чрез пълномощника адв.В. В., против Определение №2669 от 22.11.2022г., постановено по в.ч.гр.дело №2766/2022г. по описа на Окръжен съд-Пловдив, с което е оставена без разглеждане подадената от него частна жалба вх. №270800/27.09.2022г. против протоколно определение от 20.09.2022г., постановено по гр.дело №3323/2007г. по описа на Пловдивски районен съд, с което е оставено без уважение искането му за одобрение на трети пореден проект за поделяемост на процесния имот, като недопустима и е прекратено производството по делото. Жалбоподателят счита определението за неправилно, тъй като с обжалваното определение на районния съд по същество се прегражда по нататъшното развитие на делото и не се дава разрешение за провеждането на производство по чл.203,ал.1 от ЗУТ, с което се лишава от възможност съдебната делба между съделителите да бъде извършена евентуално по реда на чл.350 и сл. от ГПК. Излага подробни съображения и претендира за отмяна на обжалваното определение и за връщане на делото за разглеждане на искането му за одобрение на представения от него трети пореден проект по реда на чл.203,ал.1 от ЗУТ за

преценка поделяемостта на процесния делбен имот.

Ответникът по частната жалба Я. Д. Т. е депозирала чрез пълномощника адв.Х. М. писмен отговор на частната жалба със съображения за нейната неоснователност, според които обжалваното определение на районния съд не прегражда по-нататъшното развитие на делото и не е сред изрично посочените от закона като обжалваеми, а е от категорията определения, които подготвят постановяването на съдебното решение, и като такова по допускане и събиране на доказателства не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Излага съображения и по същество относно неоснователността на частната жалба против определението на районния съд, което счита за законосъобразно. Претендира за отхвърляне на частната жалба като неоснователна.

Частната жалба е подадена в срока по чл.275,ал.1 от ГПК; изхожда от легитимирано лице – жалбоподателя-съделител; касае обжалваемо, съгласно чл.274,ал.1,т.1 от ГПК, определение с преграждащ по-нататъшното развитие на делото характер, и откъм съдържание и приложения е редовна, поради което се явява допустима, а, разгледана по същество, съдът я намира за неоснователна по следните съображения:

Пред Районен съд-Пловдив е висящо производство по гр.дело №3323/2007г. по извършване на съдебна делба на недвижим имот – ателие. С протоколно определение от 20.09.2022г. съдът е оставил без уважение искането на съделителя А. Т. А. за одобрение на трети пореден проект за поделяемост на процесния имот. Против това определение съделителят А. е подал частна жалба вх.№270800/27.09.2022г. С обжалваното определение окръжният съд е приел частната жалба за недопустима, поради това, че атакуваното с нея определение не е от категорията на обжалваемите по чл.274,ал.1,т.1 и т.2 от ГПК, с него не се дава разрешение по същество на други производства по смисъла на чл.274,ал.3,т.2, предл.1 от ГПК и т.1 на ТР №5/12.07.2018г. по тълк.дело №5/2015г. на ОСГТК на ВКС, не е приета обжалваемост на такова по характер определение по ТР №1/2013г. по тълк.дело №1/2013г. на ОСГТК на ВКС и не е определение по смисъла на т.24 от ТР №6/06.11.2013г. по тълк.дело №6/2012г. на ОСГТК на ВКС.

Настоящата инстанция намира, че на обжалване подлежат определенията по чл.274,ал.1,т.1 и т.2 от ГПК, които преграждат по-

нататъшното развитие на делото и изрично посочените от закона, включващи определенията, с които се дава разрешение по същество на други производства и които съдът не би могъл сам да отмени или чиято правилност не би могло да бъде проверена от горната инстанция при обжалване на решението. Постановеното от районния съд и обжалвано определение, касаещо по същество отказ за отправяне на предложение до главния архитект на общината за одобряване на представен от съдителя А. инвестиционен проект за обособяване на самостоятелни дялове от делбеното ателие по смисъла на чл.203,ал.1 от ЗУТ, противно на поддържаното в частната жалба, няма преграждащ характер. То не препятства нито временно нито окончателно развитието на делбеното производство. Законът не предвижда изрично такова определение да подлежи на обжалване. По същността си това определение касае събирането на доказателства за поделяемостта на делбения имот чрез изготвяне на съответния проект по инициатива на съдителя и неговото изпращане от делбения съд на общината с предложение за одобряването му от главния архитект, които са от значение за приложимия способ за извършване на делбата. Като такова то може да бъде отменено от постановилият го съд при условията на чл.253 от ГПК или законосъобразността му да бъде преценена при условията на чл.266,ал.3 от ГПК и по същество в рамките на инстанционния контрол за законосъобразност на решението по извършване на делбата. Правилно при това положение с обжалваното определение частната жалба на съдителя А. против определението, с което е оставено без уважение искането му за одобряване на трети проект за поделяемост на процесния имот, е оставена без разглеждане като недопустима и производството по нея е прекратено, поради което същото следва да се потвърди.

Предвид изложените мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение №2669 от 22.11.2022г., постановено по в.ч.гр.дело №2766/2022г. по описа на Окръжен съд-Пловдив, с което е оставена без разглеждане подадената от А. Т. А., чрез пълномощника адв.В. В., частна жалба вх.№270800/27.09.2022г. против протоколно определение от 20.09.2022г., постановено по гр.дело №3323/2007г. по описа на Пловдивски

районен съд, с което е оставено без уважение искането му за одобрение на трети пореден проект за поделваемост на процесния имот, като недопустима и е прекратено производството по делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____