

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. Бургас, 20.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: С. М. Цолова
Петя Ив. П. Дакова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева
и прокурора Л. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. П. Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222000600171 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят подсъдим **К. М. Т.**, се явява лично и с упълномощения защитник **адв. С. П.** от АК-С..

Не се явява упълномощеният защитник **адв. С. С.** от АК-Я., редовно призован.

Частният обвинител З. Г. Б., редовно призована, не се явява.
Частният обвинител В. Н. Х., чрез неговата майка и законен представител **З. Г. Б.**, редовно призован, не се явява. Не се явява и упълномощеният им повереник **адв. Р. М.**, редовно призована.

Частният обвинител Т. И. Н., редовно призована, не се явява. Не се явява и упълномощеният ѝ повереник **адв. М. Б.**, редовно призован.

Частният обвинител Л. И. О., редовно призована, не се явява.
Частният обвинител В. Л. О. /В. М.Т./, чрез нейната майка и законен представител **Л. И. О.**, редовно призована, не се явява. Явява се повереникът им **адв. С. Р.** от АК-В. Т., преупълномощен от **адв. С. Ч. от САК.**

Частният обвинител Я. В. Х., редовно призована, не се явява.

Частният обвинител З. Я. Х., чрез майка си и законен представител **Я. В. Х.**, редовно призована, не се явява.

Частният обвинител Д. Я. Х., чрез майка си и законен представител Я. В. Х., редовно призован, не се явява.

Частният обвинител А. Я. Х., чрез майка си и законен представител Я. В. Х., редовно призован, не се явява.

Частният обвинител М. Я. Х., чрез майка си и законен представител Я. В. Х., редовно призована, не се явява.

Частният обвинител С. Я. Х., редовно призована, не се явява.

Частният обвинител А. В. Х., редовно призована, не се явява. Не се явява и нейният повереник адв. А. Б., редовно призован.

Частните обвинители К. М. Х., И. М. Х. и Н. М. Х., редовно призовани, не се явяват. Явява се техният упълномощен повереник - **адв. П. Н.** от АК-С..

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява **прокурор Л. П..**

Съдът докладва постъпила молба с вх.№ 1583/15.02.2023 г. от **адв. М. Б.** – повереник на **частния обвинител Т. Н.,** с която заявява, че поддържа отговора на въззивната жалба, моли същата да бъде оставена без уважение и съдебното заседание да бъде проведено в отсъствието му, както и това на частния обвинител Н..

Съдът докладва молба с вх. № 1634/16.02.2023 г. от **адв. С. С.** – упълномощен защитник на **подсъдимия К. Т.,** с която заявява, че няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание поради участието му в друго наказателно производство и поддържа заявеното от него в предходно съдебно заседание, че има разминаване в линията на защита с подсъдимия и няма контакт с него.

Съдът докладва и молба с вх. № 1703/17.02.2023 г. от частните обвинители **З. Г. Б. и В. Н. Х.,** представляван от първата, чрез повереника **адв. Р. М.,** в която заявяват, че са редовно уведомени за настоящото съдебно заседание, но няма да се явят поради служебна ангажираност на повереника, като молят делото да се разгледа в тяхно отсъствие.

Съдът докладва и молба с вх. № 1715/17.02.2023 г. от адв. А. Б. – повереник на частния обвинител А. В. Х., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. Със същата заявява, че оспорва въззивната жалба на подсъдимия и моли да не се допускат нови доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка за даване ход на делото. Подсъдимият се явява с упълномощен защитник. За адв. С. според мен, това което е заявил в молбата си, е отказ от защита.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че няма процесуална пречка, поради което моля да се даде ход на делото. Доверителите ми са редовно уведомени, но не желаят да се явяват.

АДВ. Р.: Уважаеми апелативни съдии, моля да дадете ход на делото. Доверителите ми са редовно уведомени и не желаят да се явяват.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Желая да бъде защитаван и представляван само от адв. П.. Не желая адв. С. да продължава участието в производството и моля делото да се разгледа в негово отсъствие.

Съдът, като изслуша становищата на страните и докладваните молби намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание. Присъствието на частните обвинители и техните повереници, които са редовно призовани, не е задължително, а още повече отсъствието на част от тях е придружено с писмени молби за разглеждане на делото, както и със заявеното устно в настоящото съдебно заседание от адв. Н. и адв. Р. желание делото да се разгледа в отсъствие на доверителите им.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отводи на състава на съда и секретаря.

АДВ. Н.: Няма да правя отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

АДВ. Р.: Няма да правя отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

АДВ. П.: Поддържаеме въззивната жалба. Няма да правя отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът дава ход на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Р.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Съдът, като изслуша становищата на страните и като не намери служебна необходимост от събиране на допълнителни доказателства за изясняване на фактите по делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им.

ДАВА ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, считам, че жалбата е неоснователна. По делото, съобразно и изложеното в жалбата, няма спор по отношение фактическа обстановка, правна квалификация и доказаност на обвинението. Производството пред Окръжен съд-Сливен е преминало по реда на съкратено съдебно следствие – чл. 371, т. 2 НПК с пълно признание от страна на подсъдимия на фактите изложени в обстоятелствената част на

обвинителния акт. Съдът е признал подсъдимия за виновен в причиняване на смърт по непредпазливост на три лица при нарушение чл. 20, ал.1; чл. 51, ал. 1; чл. 52 и чл. 53, ал. 1 ЗДвП. Основно нарушенията на Т. са свързани с неправомерно преминаване през ЖП прелез сигнализиран с пътни знаци, със спуснатата електрическа бариера, с включен звуков и светлинен сигнал, а и подсъдимият е виждал влака и машинистите са подавали звуков сигнал.

В мотивите към присъдата подробно и правилно са анализирани всички налични по делото доказателства и обвинението правилно е прието, че е доказано по несъмнен начин. Правилно е прието, че не е доказана защитната теза на подсъдимия пред първоинстанционния съд, че поведението на пътуващите в автомобила, е допринесло за възникването на ПТП, като това е категорично опровергано от показанията на свидетеля Алексиев, а и Т. признава изцяло фактологията по обвинителния акт.

Изцяло поддържам аргументите на Окръжен съд-Сливен и относно извършване на деянието при форма на вина „самонадеяност“, както и това, че случаят е особено тежък. Подробни правни аргументи, да не ги повтарям, те не се и оспорват.

По отношение на наложените наказания - считам същите за справедливи и съответни на извършеното престъпление. Съдът правилно е преценил, че в случая няма смекчаващи вината обстоятелства. Признанието е послужило единствено за прилагане благоприятната за подсъдимия норма на чл. 58а НК и не може повторно да се отчита като смекчаващо вината обстоятелство, още повече, че той с нищо не е допринесъл за разкриване на престъплението, на ДП не е дал никакви обяснения. Поддържам изцяло посочените в присъдата отегчаващи вината обстоятелства. Не може да не се отчете обременено съдебно минало на Т., включително за три престъпления от същия вид – по транспорта. Факт е и присъдата влязла в сила на 03.10.2020 г. за ПТП също с причинена смърт. Съдебното минало на подсъдимия го очертава като лице с много висока степен на обществена опасност, незачитащо реда и законите в страната, особено по отношение на транспорта. За това свидетелстват и многобройните му административни нарушения и наказания по ЗДвП, десетки. Допуснатите в конкретния случай нарушения на ЗДвП са изключително тежки. Причиненото ПТП и много тежкият вредоносен резултат се дължат единствено на действията на подсъдимия. При

толкова присъди с тежък резултат, множество нарушения и наказания по ЗДвП без да показва, че се поправя, при Т. следва да се отчете в по-пълна степен прилагане целите на наказанието по чл. 36, ал. 1, предл.1 НК, а именно да въздейства предупредително върху него и му се отнеме за сравнително по-продължителен период възможността да върши престъпления и то особено по транспорта. За това за мен правилно е определено наказанието лишаване от право да управлява МПС.

Съдът правилно е индивидуализирал размера на наказанията. Те са съответни на деянието, справедливи са и моля да потвърдите обжалваната присъда.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, нашето искане към Вас е да постановите решение, с което да потвърдите изцяло обжалваната присъда като правилна и законосъобразна Претендирам за присъждане на разносните по делото, които моите доверители са сторили за настоящата въззивна съдебна инстанция.

Считам, че тезата на държавното обвинение е изцяло доказателствено подкрепена, при което изложените мотиви на обжалвания съдебен акт са изключително подробни, ясни и обосновани. С въззивната жалба по същество е направено възражение и се атакува единствено размера на наложеното наказание на подсъдимия. Считаме обаче, че определените наказания и преди всичко най-тежкото от тях - лишаване от свобода, е абсолютно правилно и съобразено с не само обремененото, а бих го определил като изключително тежко съдебно минало на подсъдимия, в т.ч. и множеството наказания, които са му наложени за допуснати от него нарушения на ЗДвП. В съвкупност и независимо от няколкото присъди, които също са приключили с изключително тежък резултат, подсъдимият явно е показал, че спрямо него предходните осъждания не са изиграли абсолютно никаква превенционна роля. Вместо да коригира поведението си подсъдимият, по същество незачитането на законите, в частност правилата, които са разписани от ЗДвП, е довело до ескалиране на изключително тежкия резултат, а именно причиняване смъртта на три лица, които са били в управлението от него автомобил. Към това добавяме и факта, че настъпилото ПТП е извършено в зоната на ЖП прелез, което от своя страна отново показва, че подсъдимият не се е съобразил с такъв тип съоръжение, което по дефиниция съставлява висок

риск за живота и здравето на преминаващите през този ЖП прелез.

Ето защо считам, че мотивите на Сливенския окръжен съд не търпят абсолютно никаква критика, присъдата е абсолютно обоснована и доказателствено и като правни мотиви, поради което, моля с Вашия съдебен акт да потвърдите същата като присъдите разноските на моите доверители.

Считам, че промяната и евентуалното намаляване на наложеното наказание, специално лишаване от свобода, не би било в интерес на правосъдието и в никой случай не би кореспондирало с принципа на справедливостта. В този смисъл считам, че всички критерии за определяне на това наказание са правилно отчетени от Сливенски окръжен съд.

Моля за потвърждаване на присъдата.

АДВ. Р.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че въззивната жалба подадена от подсъдимия и неговата защита е неоснователна. В нея се излагат съображения за явна несправедливост на присъдата в частта относно размера на наложените наказания. Ние не споделяме тези съображения.

Съдебният състав на Сливенски окръжен съд подробно и в пълнота в мотивите си е обсъдил всички правно релевантни по случая обстоятелства както по отношение фактологията на деянието и събраните по делото доказателства, така и относно индивидуализацията на наказанието наложено на подсъдимия. Не са налице никакви аргументи в полза на искането за изменение на присъдата в частта □ относно размера на наложените наказания поради явната им несправедливост. Напротив, както тежестта на деянието, неговата изключително висока обществена опасност, така и личността на дееца – неговото утежнено съдебно минало, множеството му наложени наказания по ЗДвП, както и поведението му на пътя преди настъпване на ПТП, имам предвид преминаването при спуснати бариери на преходен ЖП прелез, което граничи с евентуален умисъл с оглед последващото идентично извършено от подсъдимия нарушение, при което е настъпило ПТП предмет на настоящото производство и всичко това обуславя резултата от наказателното преследване обективизирано в присъдата, която е постановил Сливенски окръжен съд.

С оглед на изложеното, както и предвид съображенията изложени пред

първата инстанция, които изцяло поддържам, като се солидаризирам и с казаното от представителя на държавното обвинение и колегата – представител на частното обвинение, считаме че наказанието от десет години лишаване от свобода дори изглежда недостатъчно предвид изключително тежкият престъпен резултат – смъртта на трима души. Обжалваната присъда е постановена изцяло в унисон със съдебната практика по този род дела, като съдът не е проявил снизходителност към подсъдимия, а и с оглед, както посочих преди, от установената по делото фактическа обстановка, считам че няма и основание за проява на такава снизходителност.

Ето защо, моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло първоинстанционния съдебен акт на Сливенския окръжен съд.

АДВ. П.: Уважаеми апелативни съдии, считам, депозираната жалба за основателна. Считам, че присъдата е постановена при явна несправедливост на наложеното наказание и е налице нарушение на закона отнасящо се до неправилната индивидуализация на отговорността на подсъдимия Т., касаеща завишеният размер на наказанието, което му е определено. Считам, че определеното на подзащитния ми наказание в размер на десет година лишаване от свобода се явява значително завишено, явно несправедливо с оглед данните за личността на подсъдимия и целите на наказанието. Считам, че наложеното наказание не е справедливо отмерено при баланс на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. В случая неправилно са отчетени отегчаващи обстоятелства, които не съществуват и които се отчитат наслагващо се.

Първоинстанционният съд е обсъдил единствено отегчаващи отговорността на Т. обстоятелства, като не е обсъдил никакви смекчаващите такива. Съдът е преценил, че степента на обществената опасност на подсъдимия Т. е изключително завишена отчитайки обстоятелството, че е многократно осъждан, включително и за деяния по чл. 343 НК. В действителност, от първата му справка за съдимост е видно, че Т. е осъждан пет пъти за периода от 1995 г. до 2013 г., но за четири от тези присъди е настъпила реабилитация по смисъла на чл. 88а НК. От втората справка за съдимост с дата 10.02.2021 г. е видно, че Т. е осъден за престъпление по чл. 343, ал. 1 НК, но считам, че това обстоятелство не е следвало да се цени като отегчаващо такова, т.к. към датата на извършване на настоящото

престъпление Т. не е бил осъден с влязла в сила присъда за предходното престъпление по чл. 343 НК. Така наложеното наказание е обусловено единствено от обществените нагласи и очаквания, като генералната превенция е определяща. От своя страна считам, че генералната превенция не може да бъде определяща, т.к. в противен случай би се стигнало до една репресия и цялостно нарушаване на принципите за определяне на наказанието, съобразно извършеното деяние и личността на дееца.

Ето защо Ви моля да намалите размера на наложеното на К. Т. наказание, като прилагам писмени бележки.

Съдът предоставя право на лична защита на подсъдимия Т..

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Присъединявам се към казаното от моя защитник. Съжалявам много, не съм искал да стане това произшествие. Искам да ми се намали наказанието.

Съдът приключва съдебните прения и дава последна дума на подсъдимия.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моля да ми намалите наказанието.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____