

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1469

гр. Пловдив, 29.11.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Бранимир В. Василев  
Дафина Н. Арабаджиева

като разгледа докладваното от Бранимир В. Василев Въззивно частно гражданско дело № 20215300503003 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

Предмет на обжалване в казуса е разпореждане на РС Пловдив, XII гр.с. за връщане на искова молба вх. № 51768/14.09.2021г. и прекратяване на гр.д. № 14532/2021г. Обжалвания съдебен акт е изготвен в ЕИСС и електронно подписан от съдията в РС Пловдив, като по хартиеното дело е приложен във вид на неподписано определение от съдията.

Според настоящият съдебен състав крайният акт на съда, с който се приключва делото следва да бъде освен това и подписан с мастилен подпис от издалия го съдия. Вярно е че, както чл.360а от ЗСВ, така и чл.102а ал.1 от ГПК изискват всички актове на съда да се издават в електронна форма. Същевременно обаче ГПК е запазил и изискването крайните актове на съда /било то решения или определения/, да се създават и в още една форма – писмена /чл.235 ал.4 от ГПК/, като този писмен акт се изисква да се подпише материално от всички съдии взели участие в постановяването му /чл.236 ал.3 от ГПК/. Доколкото чл.102а ал.1 от ГПК е обща правна норма касаеща всички актове и процесуални действия на съда, а нормите на чл.235 ал.4 от ГПК и чл.236 ал.3 от ГПК са специални правни норми и касаят само крайния акт на съда, то специалните правни норми следва да се приеме, че дерогират общата правна норма и от достатъчност само на електронната форма за акта изискват

и писмена такава със саморъчен мастилен подпис на съдията. В ГПК изискването за само електронна форма на крайния съдебен акт не е така ясно изразено както в НПК с промяната в чл.310 от този кодекс, с която се изисква присъдата да се изготвя в ЕИСС и да се подписва с квалифициран електронен подпис. Това изискване за писмена форма на окончателния съдебен акт, косвено се потвърждава и от изискването чл.406 ал.3 от ГПК за правенето на надлежна бележка върху акта, въз основа на който се издава изпълнителен лист. За издаване на изпълнителен лист се изисква писмена форма /чл.408 ал.1 от ГПК/.

Ето защо настоящото дело следва да се прекрати и да се върне на съдията докладчик от РС Пловдив за подписване на крайния съдебен акт на съда с мастилен подпис.

Мотивиран така съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 3003/2021г. по описа на Пловдивски окръжен съд.

**ВРЪЩА** делото на съдия-докладчика по делото при Пловдивски районен съд XII гр.с. за подписване на обжалвания съдебен акт.

**Определението** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_