

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5211

гр. София, 02.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 149 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА Гражданско дело № 20231110167957 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано от М. Д. Г. срещу Д. А. Л. по подадени претенции с правна квалификация чл. 127, ал.2 СК.

С исковата молба се отправя искане за предоставяне на родителските права върху общото на страните дете-Д. М. Г. на бащата, където да се определи и местоживеенето му. Претендира се месечна издръжка в полза на детето в размер на 300 лв., платима от майката, както и определяне на лични контакти на майката с детето.

При служебно извършена справка се установява, че между същите страни е налице висящ спор за развод по гр.д. №66589/2023г. по описа на 92 състав на СРС.

Исковата молба е предявена от М. Д. Г. срещу Д. А. Л..

Съгласно разпоредбата чл. 322, ал.2 ГПК „Всички брачни искове се съединяват помежду си. С тях задължително се предявяват и разглеждат исковете за упражняване на родителски права, личните отношения и издръжката на децата, ползването на семейното жилище, издръжката между съпрузите и фамилното име.“

Съдът, който разглежда брачния иск е задължен да се произнесе и по въпросите относно родителските права.

Обстоятелството, че детето Д. М. Г. е родено преди сключване на брака, не е основание за недопустимост за разглеждане на мерките за упражняване на родителски права по отношение на него. Детето е общо дете на страните по прекратяване на брака. Семейният кодекс не прави разлика дали детето е родено в брак или не.

Отделно е налице висящо дело за прекратяване на брака с развод по гр.д. 2400/2024г. по описа на СРС, 89 състав.

Исковата молба е подадена от Д. А. Л. срещу М. Д. Г.. С исковата молба е поискано и произнасяне по въпроса за родителските права, личните отношения и издръжката на Д. М. Г..

Ето защо е налице идентичност на дела в един и същи съд. Макар първото образувано дело

да е за родителски права, то тези въпроси се разглеждат задължително в брачния процес. В този смисъл исковете по чл. 127, ал. 2 СК не могат да се разгледат в отделно производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ГПК "когато в един и същи съд или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни, на същото основание и за същото искане, по – късно заведеното дело се прекратява служебно от съда".

Предвид изложеното производството по делото следва да се прекрати като недопустимо на основание [чл. 126, ал. 1 ГПК](#).

Водим от горното и на основание чл. 126 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. N 67957/23 г. по описа на СРС, 149 състав, на основание [чл. 126, ал. 1 ГПК](#).

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____