

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41871

гр. София, 22.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

като разглежда докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА
Гражданско дело № 20201110127827 по описа за 2020 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба /уточнена с молба от 17.08.2023 г./ от „ЗАД А.“ АД срещу С.О., с която е предявен иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **1 272,84 лева**, представляваща заплатено застрахователно обещание в размер на 1262,84 лв. и ликвидационни разноски в размер на 10 лв., по сключена имуществена застраховка „Каско на МПС“, обективирана в застрахователна полица № 0306X0102653 с валидност от 23.03.2015 г. до 22.03.2016 г. за щети на лек автомобил, марка „А.*“, рег. № ***, настъпили вследствие на реализиране на застрахователно събитие – ПТП на 22.10.2015 г. в *** в посока ***, в близост до бензиностанция „Е.“, предизвикано от преминаване на автомобила през необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда – 30.06.2020 г. до окончателното плащане, както и сумата от **387,88 лева**, представляваща мораторна лихва за периода 26.06.2017 г. до датата на предявяване на исковата молба.

Ищецът твърди, че на 22.10.2015 г. в *** в посока ***, в близост до бензиностанция „Е.“ лек автомобил „А.*“, рег. № *** преминава през необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, в резултат на което на автомобила са причинени щети. В изпълнение на задълженията си, произтичащи от договор за застраховка „Каско на МПС“, обективирана в застрахователна полица № 0306X0102653 в ищцовото дружество е образувана преписка по щета № 10015030134237. На 10.11.2015 г. било издадено възлагателно писмо. С платежно нареждане от 23.12.2015 г. ищецът изплатил обезщетение в размер на 769,25 лв., а с платежно нареждане на 07.12.2015 г. – и сума от 493,59 лв. Поддържа, че с плащането на застрахователно обезщетение на основание чл. 213 КЗ (отм.) застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на изплатеното застрахователно обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Твърди, че С.О. в качеството си на собственик на улиците е длъжна да взима необходимите мерки за осигуряване на безопасност на пътното платно, а

нарушението на задълженията на работниците и служителите на общината за осигуряване на необходимите условия за безопасно преминаване по платното за движение представлява противоправно поведение, което е в пряка причинна връзка с вредоносния резултат – нанесени имуществени вреди по л.а. „А.*“. Поради това, ищецът изпратил покана до ответника да му бъде изплатено заплатеното застрахователно обезщетение, заедно с ликвидационните разноски по щетата, в която бил определен срок за изпълнение на задължението. Към момента на подаване на исковата молба в съда ответникът не е изпълнил задължението си. Претендира разноски.

Представят се писмени доказателства и се прави искане за допускане на съдебна автотехническа експертиза (САТЕ), както и за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на свидетел.

В срока по чл. 131 ГПК писмен отговор на исковата молба е подаден от ответника С.О. който оспорва предявения иск по основание и размер. Поддържа, че според представените по делото писмени доказателства застрахованият и застрахователят са определили като причина за възникване на ПТП наличието на дъждоприемна шахта със счупена решетка, която се е намирала плътно до банкетата. Твърди, че единствените шахти в областта на пътното платно за тези за отвеждане на дъждовни води и като такива същите са заприходени като активи в капитала на „С.В.“ АД по силата на концесионен договор. Твърди, че по делото не е доказано настъпването на застрахователното събитие, а описаните щети не кореспондират с твърдения механизъм на настъпване на ПТП. Поддържа, че не е възможно от шахта на пътя, която се намира на 5 см. под нивото на платното да се увреди тръбопровод на климатик, както и маркуч на интеркулер, нито останалите, изброени в описа щети. По делото няма доказателства, че посочените части на автомобила са се нуждаели от подмяна, а не от ремонт. В условията на евентуалност твърди, че застрахователното обезщетение е силно завишено и не отговаря на средните пазарни цени. Навежда възражение за съпричиняване на вредите от страна на водача на МПС и твърди, че ако той е шофирал със съобразено с условията на пътя скорост, то със сигурност е щял да възприеме препятствието и да премине през него без да причини щети на автомобила. Претендира разноски.

По отношение на доказателствените искания на ищеца не възразява да бъде назначена САТЕ и да бъде разпитан свидетел, но моли вещото лице да работи по експертизата след разпита на свидетеля. Ответникът прави искане за задължаване на „С.В.“ АД да представи извлечение/препис от документите относно включването в материалните активи/капитала на дружеството на уличните канализационни мрежи и дъждоприемните шахти на местопроизшествието към 22.10.2015 г. Прави се искане по чл. 219 ГПК за привличане на „С.В.“ АД като трето лице подпомагаща ответника страна.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. **Правна квалификация:** предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация чл. 213, ал. 1 КЗ (отм.) и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

2. Разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже: 1/ наличието на валиден договор за имуществено застраховане между увреденото лице и застрахователното дружество /ищец/ по застрахователна полица № 0306X0102653; 2/ заплащане на застрахователното обезщетение в размер от 1 262,84 лв. от страна на дружеството ищец на увреденото лице; 3/ ПТП от 22.10.2015 г., предизвикано от попадането на процесното МПС в несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно 3/ настъпилите вследствие на ПТП от 22.10.2015 г. вреди по застрахования лек автомобил; 4/ виновно и противоправно поведение на лица, по отношение на които ответникът се явява възложител по смисъла на чл. 49 ЗЗД по повод изпълнение на задълженията им относно ремонта и поддържането на общински пътища, 5/ причинна връзка между противоправното поведение и настъпилите вреди, както и видът и размера на щетите; 6/ изпадане на ответника в забава;

По иска за мораторна лихва: 1) наличието на главен дълг; 2) изпадането на ответника в забава; 3) размерът на обезщетението за забава

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже фактите, от който черпи изгодни за себе си правни последици.

По искането за привличане на трето лице подпомагаща ответника страна по чл. 219 ГПК:

В отговора на исковата молба ответникът е направил искане за привличане на „С.В.“ АД като трето лице - помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, това лице е собственик на дъждоприемните шахти на територията на гр. София, счупената шахта на каквато решетка е посочена от застрахования и застрахователя като причина за настъпване на ПТП, и в случай на неточно изпълнение на задължението за тяхното стопанисване, ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

По доказателствата:

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да бъде допуснато изслушването на автотехническа експертиза със задачите, поставени в исковата молба.

Ищецът е направил искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел – водачът на увреденото МПС при режим на призоваване, което следва да бъде уважено.

Искането на ответника за задължаване на „С.В.“ АД да представи извлечение/препис от документите относно включването в материалните активи/капитала на дружеството на уличните канализационни мрежи и дъждоприемните шахти на местопроизшествието към 22.10.2015 г., следва да бъде оставено без уважение, тъй като не е необходимо.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „С.В.“ АД, ЕИК: ***, като трето лице подпомагаща ответника страна.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **12.02.2024 г. от 9,50 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА приемането на представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвяне на съдебна автотехническа експертиза със задачи, поставени от ищеца с исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., адрес: ***, тел. ***, специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на 450 лв., вносим от ищеца в едноседичен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставените задачи и да се призове за откритото съдебно заседание след внасяне на депозита и след събиране на гласните доказателства чрез разпита на свидетеля.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на едни свидетел – Г. Н. С., ЕГН: ***, като се извърши справка за постоянния и настоящия адрес на свидетеля с оглед преценката за събиране на доказателства по делегация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на „С.В.“ АД да представи извлечение/препис от документите относно включването в материалните активи/капитала на дружеството на уличните канализационни мрежи и дъждоприемните шахти.

НАПЪТВА страните към спогодба.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от определението, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____