

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16961

гр. София, 11.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело №
20231110102379 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от **Р. К. Ч.**, ЕГН: ***** със съдебен адрес: АДРЕС чрез адв. Ц. П. против **Д. К. С.**, ЕГН: *. Същата отговаря на изискванията за редовност по чл. 127 ГПК и предявленият с нея иск е допустим.

Воден от горното на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.06.2023 г. от 14:10 часа**, за които дата и час да се призват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си да доклад по делото:

Производството е образувано с искова молба на **Р. К. Ч.**, ЕГН: ***** чрез адв. **Ц. П.** срещу **Д. К. С.**, ЕГН: *****, с която се иска съдът да осъди ответника да заплати сумата от 10 000 лв. (десет хиляди лева), ведно със законна мораторна лихва от предявяването на иска до окончателното плащане на вземането, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на разпространена на 09.01.2023 г. статия в сайта на bird.bg със заглавие: „Златна митница: Г премести митницата на КА на „златния паркинг“ на Т“.

Излага твърдения, че в статията се съдържа клеветническа информация, поставяща под съмнение честта, почтеността, коректността и моралните му качества. Същата засяга конституционно признатата основно право на всеки гражданин на неприкосновен личен живот. Сочи, че същата е манипулативна и не отговаря на истината, а единствено цели да формира негативна обществена оценка за личността му, като без да е скрепено с достоверен източник на информация неоснователно му се приписва извършването на престъпление.

Конкретно сочи за неверни следните данни:

- Митницата е временно преместена на паркинг, собственост на Р. Ч. – А, приближен

на Т.

- *Председател на ОС в граничния град е ГЕ, бивш депутат от ГЕРБ, приближен на ББ и адвокат на „Е 2011“. Това е фирмата със „златната лаборатория“ на КА. Според запознати той е личен избор на близкия до Т Р. Ч. – А.*
- *Паркинът е ключов елемент от една доходоносна триада – „златния гьол“, „златната лаборатория“ и „златният паркинг“, преминаването през които е задължително за повечето тирове, влизащи на КА. Обслужването 3 в 1 на влизащите в Б от Т тирове със селскостопанска стока носеше на собствениците средно по 850 лева на КАон.*
- *По-рано разследване на BIRD показва връзките зад тези бизнеси. Всички те водят към ХА – Т и са част от схемите на организираната престъпност за овладяване на границата. Политическите връзки, без които схемата не би могла да функционира, водят към ПП ГЕРБ и ПП „Има такъв народ“.*
- *След като държавата иззе работата на „златната лаборатория“, за което „Е 2011“ води съдебни дела, приходите за граничната групировка на Т намаляха съществено. Новата „златна митница“, уредена от човек на ГЕРБ, може да се разглежда като своеобразна компенсация. Освен това на паркинга функционират казино и ресторант за услаждане на живота на залостените там тираджии, които също генерират доход за групировката.*
- *В плетеницата от фирми и подставени лица покрай хранилката на „КА“ има отчетлива следа, която води към ПП ГЕРБ и силовата групировка СИК, до която е бил близък лидерът на ГЕРБ ББ.*
- *Факт е, че именно депутатите от ГЕРБ, заедно с тези от ИТН, ревностно бранеха в парламента интересите на „Е 2011“, представлявана от ВД сламения човек на Р. Ч. – А.*

Посочва, че така цитираните твърдения са обидни и позорят доброто му име, като представляват клевета за съществуването на определени факти нахвърлят формираното в обществото мнение за него.

По отношение на заглавието на статията и първият цитат поддържа, че същите въвеждат в заблуждение и единствено целят да предизвикат широк читателски интерес. Посочва, че в статията невярно е определено, че с Решение № 1119/ 22.12.2022 г. на Общински съвет – С официалната митница на Република Б е преместена. Твърди, че съгласно чл. 31, чл. 32, ал. 2 и чл. 35, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция „М“ органът на местно самоуправление няма такава компетентност, съответно чрез статията си ответникът единствено цели да манипулира читателската аудитория.

Що се касае до втория цитат, поддържа, че твърдението е клеветническо, лишено от конкретика и характерно за жълти медии и таблоиди, съответно отрича той сАят да е избрал лицето ГЕ за председател на общинския съвет в гр. С.

Поддържа, че наведеното в статията твърдение, че „паркинът е ключов елемент от една доходоносна триада“ не кореспондира с действителността, доколкото трите дейности

се извършват от различни правни субекти, които нямат нищо общо помежду си. Съответно дружеството „ПБ 2016“ ЕООД, чийто едноличен собственик на Ка е ищецът и което дружество е мажоритарен собственик в дружеството изградило паркинга „ФИРМА“ ООД, не е свързано по никакъв начин с другите два субекта, извършващи дейност по фитосанитарен контрол и хазартна дейност.

Отделното сочи като невярна информацията трите дейности да са свързани с лицето ХА – Т, който няма никакво участие в юридическите лица, изградили и стопанисващи процесния паркинг. Допълва, че с твърдението „... и са част от схемите на организираната престъпност за овладяване на границата.“ името му бива почернено, като същото се свързва с организирана престъпна дейност, което само по себе си е клеветническо твърдение. Отделно счита за унизително един честно изграден бизнес да бъде определян като „схема“ и да се свързва с определени политически връзки, каквито според него няма.

По отношение на петия цитат твърди, че дружеството „ПБ 2016“ ЕООД, което стопанисва паркинга, не е свързано по никакъв начин с „Е 2011“ ЕООД, като всички посочени в статията връзки са голословни твърдения на авторите. Оспорва като клеветнически изявленията, че паркингът служи като „компенсация“ за намалелите приходи на „границната групировка на Т“, като по този начин се внушава на читателите, че в паркинга се извършва незаконна дейност. Твърди да няма нищо общо с посочените политически фигури, както и те да имат връзка с изграждения от него паркинг, като изнесените данни представлявали т.нар. „кризисен PR“ на определена политическа групировка, чиито интереси биват обслужвани от процесния материал.

Поддържа, че няма общо с политическа партия ГЕРБ и силовата групировка на СИК, както е посочено в шестия абзац, като посочва, че описаните връзки са по-скоро измислени от авторите и са плод на техните интерпретации, като не се подкрепят от каквито и да било надлежни доказателства. Твърденията го опозоряват, доколкото с тях се вменява, че бизнесът му е покровителстван от политически лица.

Сочи за клеветническо становището, че едноличният собственик на Ка на „Е 2011“ ЕООД – ВД бил негов сламен човек, като същото цели да обслужва интересите на доскорошните управляващи.

Предвид така изложеното счита иска си за основателен, доколкото с процесната статия се изнася непотвърдена и клеветническа информация, съответно се нарушават основни конституционни принципи, залегнали в чл. 32, чл. 39, ал. 2 и чл. 41, ал. 1, изр. второ от Конституцията на Република Б. Отделно същата не е съобразена с Етичния кодекс на българските медии, и по-конкретно чл. 1.1.1 и чл. 1.3.1. В подкрепа на становището си цитира практика на Европейски съд на правата на човека и защита на основните свободи.

Твърди, че материалът му е донесъл негативни емоции като раздразнение, гняв, неудобство от свързаните с името му обидни и клеветнически твърдения и квалификации, дълбоко притеснение от неоснователното публично засягане на неговия личностен и професионален авторитет, чест, достойнство и добро име. Соци, че изявленията влияят

негативно и на близкия му семеен кръг. Същото му причинява силна душевна болка и води до безсилие от негова страна пред тежкото засягане на най-близките му, които твърди да разчитат на неговата подкрепа и защита. Твърдяната негативна обществена оценка му причинявала затруднения и неудобства при общуването с околните, като се налагало да дава устни обяснения на широк кръг от хора, в това число и бизнес партньори.

Приложени са писмени доказателствени средства за доказване на истинността на изложените в исковата молба твърдения. Поискано е допускането на един свидетел в режим на довеждане, с когото да се докаже причинените на ищеца неимуществени вреди.

Претендират се разноси.

Препис от исковата молба е връчен на ответника и в срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба, **с който искът се оспорва като неоснователен.**

Не се спори, че ответникът и лицето АЧ изготвят процесния журналистически материал със съдържание, идентично с посоченото от ищеца. Твърди се обаче че същият отразява достоверно събитията на ГКПП „КА“, доколкото паркингът, собственост на „ПБ 2016“ ЕООД, чийто едноличен собственик на Ка е ищецът, е единственият възможен път, по който товарните автомобили достигат до граничния пункт. Сочи се, че решението на Общински съвет – С е резултат на предприето от ищеца и негови съмишленици действие на местно ниво за преместването на пункта именно на процесния паркинг. Изрично посочва, че такова искане е било направено два пъти и пред Агенция „М“ през 2021 г. от дружеството „ФИРМА“ ООД, в който съдружници са ищецът и лицето ИСИ, но същото е получило отрицателен отговор. Поддържа, че в резултат на систематичните действия и на връзките с председателя на общинския съвет ГЕ ищецът е успял да заобиколи забраната на централния орган, като първоначално всички тежкотоварни автомобили да пристигат на паркинга и по същество да се достигне до действителното преместване на митническия контрол в рамките на паркинга.

Твърди, че нарицателното „златна лаборатория“ е придобило общественост през 2015 г. след публикуването на статията „Фирма касичка. Частни дружества събират непоносими такси за фитосанитарен контрол на Сската митница“ от в. „К“, която касаела именно лабораторията „ЕЛ“ и към която ответникът реферирал в процесната статия. Сочи, че връзката на ищеца с лабораторията се извеждала от факта, че седалището и адресът на управление на дружеството, което било едноличен собственик на Ка на юридическото лице, което стопанисвало лабораторията „ИЕ“ ЕООД - „И БГ“ АД съвпадало с това на „П 1“ ООД, чиито дялове били притежавани от СВК (бивша съпруга на ККК, приближен до силовата групировка ВИС), ИВИ и ХНА – Т. Комплексът, на чийто адрес били вписани дружеството, било собственост на гражданското дружество „ТМ“, в което управител бил именно ищецът. Затова според ответника неверни са възраженията на ищеца, че името му не може да се свърза с лицата „Къро“, „Т“ и със СК, тъй като именно справките в ТРРЮЛНЦ свидетелстват за Тва връзки. Счита, че ищецът не може да се е почувствал обиден от изнасянето на публично достъпни и проверими факти. Допълва, че връзките на ищеца с ХНА – Т се доказват и от публикувания на 27.05.2022 г. в сайта на bird.bg материал „Интересите

на Т и Герб в „златните“ гьол, паркинг и лаборатория на ГКПП „КА“, където били направени препратки към други медии, които според него изяснявали фактическата обстановка.

По отношение на твърдените връзки на ищеца с лицето с едноличния собственик на Ка на „Е 2011“ ЕООД – ВД ответникът сочи, че пред Комисията за превенция и противодействие на корупцията към 47-о Народно събрание ВД признава, че работил за дружество на ищеца, като той бил управител на лабораторията, докато тя била собственост на „ИЕ“ ЕООД, чийто едноличен собственик на Ка бил ищеца.. Допълва, че връзката се установявала и от факта, че „Е 2011“ ЕООД било собственик на дялове в „ХОЖ“ ООД, но продало част от тях на дружеството „Х“ ООД, чиито управител бил ищецът.

Счита за верни твърденията за политическа обвързаност на ищеца с ПП ГЕРБ, доколкото била създадена монополизирана дейност в непосредствена близост с ГКПП КА и един и същи адвокат, в лицето на ГЕ, представлявал като пълномощник дружествата, с вързани с ищеца пред институции, служби и търговски контрахенти. Поддържа, че връзката с ПП ГЕРБ и силовата групировка СИК идвала от връзките на ищеца с лицето МБП който бил съдружник на ищеца в „И БГ“ АД и който в миналото имал общи дружества с бивши общински съветници от ПП ГЕРБ в СОС.

Сочи, че обвързаността на ищеца с ПП ИТН е подробно развита с предходен материал на сайта на bird.bg, озаглавен: „Има там една връзка: Синът на адвокат на Т станал депутат от „Има такъв народ“, където са направени изводи за връзките дейността на бащата на депутата АР, адвокат ВР, който представлява с ХНА – Т за определени вписвания в ТРРЮЛНЦ и който чрез АД „РП“ бил съдружник с дясната ръка на „Т“ - ККК“ в „АМЛ“ ООД, стопанисващо големите софийски паркинги. Поддържа, че връзката се извлича и от факта, че съдружник в АД „РП“ е и съпругата на председателя на СОС ГГ – адв. ДТ Освен това адв. Р е в борда на директорите на „СК“ АД, където ищецът е бил управител според данни на ТРРЮЛНЦ. Соци, че политическата обвързаност се установява още и от членовете на Общински съвет – С, които са взели решението за отвеждането на тежкотоварни автомобили през паркинга, които са преимуществено от ПП ГЕРБ. В тази връзка според ответникът ищецът е тясно свързан със съответните политически партии и бива подпомаган в дейността си чрез решенията на органа на местно самоуправление.

Счита за неверни твърденията на ищеца, че статията не се осланяла на достоверни източници на информация. Цитира Закона за радиото и телевизията, Етичния кодекс на българските медии, ЕКЗПЧОС и практика на ЕСПЧОС, според които всеки журналист разполага с право да не разкрива източниците си на информация, като това само по себе си не опорочава достоверността на изнесеното в съответния материал. Твърди, че той и съавтора на статията АЧ са проверили информацията преди да пристъпят към публикуването на статията. Отделно поддържа, че подобен вид дела като настоящето се характеризират с нарицателното SLAPP дела или „дела шамари“, които представляват стратегия за заглушаване на критични гласове и водят до автоцензура.

Позовава се на Решение №253/29.01.2014 г. по гр.д. №1251/2012 г. на ВКС, според което при ангажиране отговорността за вреди от изнесеното в печатни произведения следва да се за разграничават хипотезите на първоначална статия или за статия, в която авторът изрично се е позовал на публикувана по-рано статия от друг автор, като в последния случай вторият автор не може да носи отговорност. Твърди, че в процесния случай е налице втората хипотеза, доколкото ответникът изрично се е позовал на други статии с информация, поради което отговорността му не може да бъде ангажирана.

Възразява да бъде допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетел в режим на довеждане от ищеца, доколкото същият бил с неустановена самоличност и следвало да бъде посочен поименно, както и че няма основания и причина за претърпяване на неимуществени вреди от страна на ищеца, поради което поддържа доказателственото искане да е неотносимо.

Претендират се разноси.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на иска е **чл. 45 ЗЗД**.

РАЗПРЕДЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ за подлежащите на доказване между страните факти, както следва:

- В тежест на ищеца е да установи факта на извършването на противоправно деяние от ответника-пряк причинител на вредата, настъпването на вредоносния резултат и сочените като претърпени неимуществени вреди по вид и размер, както и причинно - следствената връзка между тяхното настъпване и поведението на ответника.
- В тежест на ответника е оборването на презумпцията за виновност (установяване, че журбалистическата проверка действително е добросъвестна, например – основава се на официални източници, като прессъобщения на МВР, прокуратура, министерство и др.), или да установи истинността на изнесените в статията обстоятелства.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ, ненуждаещи се от доказване следните факти:

- Ищецът е едноличен собственик на Ка на дружеството, стопанисващо паркинга, посочен в журналистическия материал;
- Ответникът се наАра в правоотношение (гражданско или трудово) с юридическото лице, съдържател на домейна bird.bg;
- Ответникът и лицето АЧ са автори на статията „ЗМ: Г премести митницата на КА на „златния паркинг“ на Т“, публикувана на 09.01.2023 г. на <https://bird.bg/customs-parking-ami-taki/> със съдържание, идентично на соченото в исковата молба.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на по един свидетел на всяка страна /при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК/ в режим на довеждане, като **УКАЗВА** на

страните да осигурят присъствието на свидетеля за съдебно заседание, което ще е краен срок за събиране на гласни доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника да бъде задължен ищеца да идентифицира поименно допуснатия свидетел, доколкото същото противоречи на процесуалната функция на фигурата „в режим на довеждане“.

ОТХВЪРЛЯ направените от ответника в т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 и 13 от отговора на искова молба доказателствени искания, като същите не са необходими за изясняване на спорни по делото факти и обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Агенция „М“ да предостави преписи от находящите се у нея документи посочени в т. 9 от отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____