

ПРОТОКОЛ

№ 15

гр. гр.Мадан, 02.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Административно наказателно дело № 20235430200123 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Б. М. – редовно призован, явява се лично и чрез пълномощника АДВ.Л. Ц. – с пълномощно по делото.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Началник РУ-Мадан към ОД на МВР-Смолян – редовно призован, не се явява, представлява се от ГЛ.ЮРИСК.Н. Ш. И ГЛ.ЮРИСК.К. В. – с представени в днешното с.з. пълномощни.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Д. П. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. С. И. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Х. М. – редовно призован, явява се лично.

АДВ.Ц. – Моля да се даде ход на делото.

ГЛ.ЮРИСК.* – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде даден ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ постъпилата жалба от Р. Б. М. срещу Наказателно постановление № ** на Началника на РУ-Мадан.

АДВ.Ц. – Поддържам представената жалба. В самата жалба ние сме поискали четирима свидетели при режим на довеждане. Съдът не се е произнесъл по това наше искане. Ние поддържаме това наше искане и молим да допуснете поне двама от тях. Готови сме за днешното с.з. с двама свидетели. Други доказателствени искания нямаме.

ГЛ.ЮРИСК.* – Уважаеми г-н Председател, оспорвам така депозираната жалба. Считам, че развитите съображения в същата не могат да обосноват отмяната на санкционния акт. По отношение на искането за разпит на двама свидетели от страна на жалбоподателя предоставям на съда. Ние също водим един свидетел, който молим да бъде допуснат до разпит в днешно с.з. наред с призованите такива от съда. Други доказателствени искания към настоящия момент нямаме. Молим да бъде пристъпено към разпит на свидетелите. Не съм запознат дали разпореждането Ви да бъдат представени в оригинал АУАН и констативните протоколи е изпълнено. В случай, че не е изпълнено, моля да ни дадете допълнителен срок, в който да бъде изпълнено.

АДВ.Ц. – Нямам оспорване за разпит на свидетел на другата страна. Но оспорвам част от представените доказателства по самото дело. Първото доказателство, което оспорвам е заповедта, с която се упълномощава мл.експерт Ю. П. за съставяне на АУАН, която заповед по своята същност първо е издадена от Зам.Министър по заместване, от печата в самата заповед е видно, че той е замествал три дни от 17.09.2016 г. до 19.09.2016 г.. В тази заповед първо по отношение на органа, който я издава считам, че е нарушен закона, тъй като в Закона за лова и опазване на дивеча изрично е записано в чл.96 като императивна норма, че единствено Министъра на вътрешните работи, а не негов заместник, може да упълномощи лица, които да извършват съответните действия по закон. На следващо място в тази заповед следва да обърна внимание на Уважаемия съд, че тя е разделена на две части. В първата част в т.1.3 предполагам, че служителите от МВР са приели, че се упълномощава по някакъв начин служителя на РУ Ю. П. да състави административен акт по Закона за лова. Това обаче не е така, защото във

втората част на заповедта органът, който издава заповедта, прави разграничение между служителите, в случая началниците на ОД на МВР и началниците на РУ в Областните дирекции. Такова разграничение по отношение на лицата, които имат право да съставят актове, липсва в първата част. Като отделна административна единица РУ в системата на МВР следва да бъде упомената точно и ясно, тъй като тази административна единица има своето ръководство, своята структура и своя район на действие. По този начин заповедта въвежда в заблуждение и не показва точно кръга на лица, които са упълномощени да извършват действия по самия закон, което е в пряко противоречие на чл.28 от АПК. Това по отношение на заповедта. След това в писмените доказателства, които са представили от МВР, съществува една снимка, която снимка не става ясно от нея по никакъв начин кога е направена, с какво техническо средство, визирам това, че в самата снимка има два часа – единият е 5.20, тук цитирам неточно, другият е 10 и нещо, в кой от тези два часа е направена снимката аз лично не мога да кажа и се съмнявам, че изобщо някой може да каже. Как е направена, с какво техническо средство е направена тази снимка, също тази информация липсва. Освен разпита на свидетели нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя и един свидетел при режим на довеждане на въззиваемата страна.

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля Ю. Д. П., със снета самоличност както следва:

Ю. Д. П. – на 48 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. П. – Работя в РУ-Мадан на длъжност „Мл.Полицейски инспектор-КОС“. Съставил съм акт на г-н М. на 21.10. Доколкото си спомням е бил получен анонимен сигнал в оперативната дежурна част за незаконно ловуване в ловище Петровица на територията на Община Мадан. Оперативният дежурен ми се обади и ми каза, че трябва да се явя в РУ-Мадан. Явих се незабавно и съвместно с горски служители на ДГС

Златоград към ГСУ Мадан предприехме установяване на лица в ловището, които нямат разрешение за лов, издадено от ДГС Златоград. Посетихме ловище Петровица, ловците вече бяха разпределени на поси, и на една от посиите в местност „Папративо“ мисля, че беше, видяхме една кола и спряхме. Имахме данни, че двама от ловците в ловната дружинка ловуват незаконно. Обадих се на г-н М. по телефона, и същият каза, че е далече от това място, където се намираме. Казах му, че ще го изчакаме там да дойде на място до колата. След около 5 минути г-н М. излезна от горната страна на пътя с ловната си пушка в ръка. Проверихме му документи, разрешителни, билет за лов, членска карта, талон, в който да е вписан в разрешението за лов, но той нямаше такъв, не представи. И аз съответно предприех действия по документиране на случая. Изготвих протокол по образец по ЗОБВПИ, протокол за приемането на оръжията. Пушката беше в сглобен вид, изпразни я и аз я прибрах. Той ми я предаде и аз я приех с протокол. По-късно беше съставянето на АУАН. Акта го съставих в горския участък в Мадан, тъй като тогава документирахме другия случай с другото лице, което беше без разрешително - Х. М. и с ръководителя на лова А. К., като на терен съставих необходимите протоколи по ЗОБВПИ. АУАН беше съставен в присъствие на жалбоподателя и двамата свидетели-очевидци в горското в Мадан. Актът беше връчен на жалбоподателя. Той записа своите възражения саморъчно в акта.

На въпроси от жалбоподателя свидетелят отговори: При съставянето на акта сме разговаряли със жалбоподателя, но не си спомням за какво. Видях автомобил, не знам дали е негов автомобил. Видях жалбоподателя на посията, тъй като той е бил в гората. Ние като пристигнахме, той е бил на посия в гората, посията може да включва и 50 метра, и 100 метра. Когато му се обадих той каза, че е много далече от колата, на Петровица. Казах му, че ще го изчакаме колкото време е нужно да дойде, и след около 5 минути от лявата страна на пътя посока Печинско той излезна с ловното си оръжие в ръка.

На въпроси от въззиваемия свидетелят отговори: Оръжието на Р. М. беше без калъф, беше в неговата ръка. Когато той дойде при нас до колата, представихме му се и му обяснихме, че ще му се направи проверка на разрешителни, оръжия, билет за лов, дори го запознахме, че има сигнал подаден за ловци, ловуващи без разрешително. Снех обяснение, в което

обяснение не си спомням, но той не отричаше, че не е на лов, каза, че е на лов, че е допуснал нарушението. От негова страна не ни е създавал проблеми, не е отричал, държеше се възпитано и културно.

Въпрос от адв.Ц.: Възможно ли е Вие да сте му намекнали по някакъв начин, че ако той си признае, Вие по някакъв начин ще му смекчите отговорността?

ГЛ.ЮРИСК.Ш.: Възраждам, това е подвеждащ въпрос. Тука в тая съдебна зала сме да изясним конкретни факти и обстоятелства. Това дали някой е намеквал и дали някой е възприел като намеци дадени обяснения и думи в хода на разговора считам, че са извън предмета на доказване и за изясняване на фактическата обстановка.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът следва да бъде преформулиран, като свидетелят бъде запитан дали по някакъв начин е давал съвет на жалбоподателя да си признае нарушението.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз съм служител, който установява нарушение, нито мога да налагам наказание, нито е в моите правомощия. Отговорът ми е отрицателен.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля И. С. И., със снета самоличност както следва:

И. С. И. – на 53 години, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. – Работя в ДГС Златоград като горски стражар. Съставен е акт за нарушение въз основа на сигнал, подаден в РУ-Мадан за невписан в разрешителното за лов в ловище Петровица на 21.10.2023 г. Аз присъствах при съставянето на акта. Бяхме заедно с колегата от ДГС Златоград и с другия свидетел П., който е служител в РУ-Мадан. След сигнала заминахме в ловището, тръгнахме по границата на самото ловище Петровица и спирахме по път и проверявахме талоните на ловците, които срещнахме. Последно където спряхме горе на мястото, където писаха протокола и актовете, г-н П. се обади на Р. и той му каза, че се намира далече.

Аз продължих на известно разстояние на около до 30 метра и след това се върнах назад обратно до мястото, където имаше една паркирана кола. Дойдоха другите - Х. М. с още едно момче, което беше на лов. Дойдоха другите ловци, дойде и Р. М. при колата. Той дойде с пушката и в същото време започнахме да пишем протоколи, да се снемат обяснения от ловците, за които беше подаден сигнала – за Р. и за другото момче. Сигналът е подаден на тел.112, че не са вписани в разрешителното за лов, става въпрос за Р. М. и Х. М.. Установихме, че Р. М. се намира в ловището, за което е подаден сигнала. Проверихме разрешителното за лов, не съществуваше нито Р., нито Х. М.. Първо сниха обяснения от самите лица, които дойдоха до колата и после започнаха да пишат актовете за нарушенията. Р. М. ми каза, че бил излезнал на лов като викач.

На въпрос от адв.Ц. свидетелят отговори: В момента на съставяне на актовете аз присъствах на място.

На въпроси от въззиваемия свидетелят отговори: Господин М. дойде от гората. Когато излизаше от гората, той носеше със себе си оръжие. Оръжието беше сглобено. Оръжието не беше в калъф. Не знам дали оръжието беше заредено, аз бях на разстояние. Когато се съставяше акта, той беше съставен в присъствието на Р. М.. Той си прочете акта. Не е казвал в мое присъствие, мисля, че нямаше възражение.

Въпрос на адв.Ц.: Спомняте ли си актосъставителят П. да е разговарял с Р. М. и на каква тема?

Свидателят П. отговори: Нямам спомен актосъставителят да е разговарял с Р. М..

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля М. Х. Молаисенов, със снета самоличност както следва:

М. Х. М. – на 35 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидателя обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М. М. – Работя в ДГС Златоград като горски стражар. Бяхме дежурни с колежата И. С. И.. Бяхме на работа, беше съботен ден.

Получи се сигнал, че има нарушение в ловище Шаренка и оттам с г-н П. отидохме към същото ловище, където беше посочено в сигнала. С нашата служебна кола се качихме към ловището, като преминахме през определени ловци, които бяха на пост. Продължихме нагоре, мисля, че проверихме няколко талона, и отидохме отгоре, защото доколкото беше подаден сигнала, беше поименно за Х. М. и Р., но не му знам фамилията. Отидохме нагоре, спряхме на определено място и се обадох на Р. дали е в ловището и къде се намира. Доколкото чух, той каза, че се намира далеч, аз поне така разбрах, че е далеч. Там, където бяхме спрели, имаше поси, имаше и по-нагоре поси както бяха заградили самото ловище. После Р. дойде от ловището. Когато дойде от ловището, Р. имаше пушка. Той дойде при нас и започнаха да пишат обяснения, Р. също писа обяснения. После дойдоха и Х. и други ловци. Точно не си спомням Р. да е водил конкретно с мен разговор. Той е водил разговор с г-н П.. На мен лично Р. не е дал никакво обяснение. На мен постоянно ми звънеше телефона, защото бях дежурен и имах и други задължения. Започнаха да се снемат обяснения. Съставяше се акт на Р. М.. Актът беше съставен в негово присъствие.

На въпроси от жалбоподателя свидетелят отговори: Актът се съставяше на място. През по-голямата част от съставянето на всички документи бях там. Може да има малко изключение, защото не се случиха мигновено нещата. Не мога да се сетя в момента дали съм бил свидетел на разговор, при който г-н Ю. П. е давал разяснения на Р. М..

На въпроси от въззиваемия свидетелят отговори: господин М. беше там при съставянето на акта. Не си спомням да е изложил възражения. Аз не съм слизал в сградата на горското, защото аз си поех експедиция, която ми беше в задължението да я извърша. Когато дойде Р. М., той носеше оръжие. Оръжието беше сглобено. Оръжието не беше в калъф.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на водения от въззиваемия свидетел със снета самоличност както следва:

И. С. Б. – на 50 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

На въпроси от въззиваемия свидетелят отговори: На 21.10.2023 г. бях на лов. Имаше проверка от полицията. Проверката дойде около 10 часа. Мисля, че към 8 без 15 започна лова. Самият старт на лова става по следния начин: ръководителят на лова А. К. разпределя хората по посии, той вписва в бележката хората, които трябва да бъдат и той е отговорен за целия лов, всичко, което стане по време на лов, отговаря той. Ловът беше извършен в ловището в Петровица. Бяхме на посии, след това дойдоха проверяващите. Някой по радиостанцията каза, че има проверка. След това като излезнах от посията, Р. М. беше до моята посия на 50 метра. Когато отидох и аз там видях органите на реда, наредени пушки там, до колите бяха изправени пушки и пишеха нещо, имаше полицаи и горски. Когато ни разпределят, всеки тръгва, отива си на посията. В момента на разпределянето всички ловци, които ще участваме в лова, сме на едно място. Там се плаща и бележката. Р. М. беше тогава там, само че не беше вписан в бележката, тъй като ръководителя на лова А.К. има една специална практика, която прилага и е незаконна, укрива втората бележка, за да не плаща на ДГС, и това е практика от 5 години насам. Р. М. беше разпределен от ръководителя на лова да е до моята посия, така се случи. Р. М. беше с оръжие. Оръжието на Р. М. не беше с калъф, беше изкарано и заредено най-вероятно. Беше с пушка, която не беше с калъф, не знам дали е била заредена. Мисля, че Р. М. е член на ловната дружина, в която ловувам и аз. Р. М. талон не е взимал, защото те малко закъсняха. Бележката вече беше пълна и нямаше къде да ги впишат. Предполагам, че са плащали, защото на всички им взимат по 5 лева за тази бележка. След като чух по радиостанцията, че има проверка, тръгнах нагоре и ги видях Р. М., А. К., проверяващите лица бяха в този момент също при тях, после дойдоха за проверка на алкохол още двама полицаи. Когато аз бях на посии, съм изпълнявал ролята на стрелец. Тези, които са поставени на посии, са стрелци, а тези, които гонят с кучетата, се наричат гоначи.

На въпрос от адв.Ц. свидетелят отговори: Нямам експертиза по отношение на лова, просто съм ловец от 5 години.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел със снета самоличност както следва:

А. С. К. – на 37 години, българин, български гражданин, неженен,

неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

На въпроси от жалбоподателя свидетелят отговори: На 21.10.2023 г. бях на лов като ръководител. Сутринта се събрахме на сборния пункт в местността „Рудник 9-ти“. Бележката, която е от 20 човека, се напълни много бързо. Малко закъсняха Р. и Х. и нямаше място къде да се впишат. Казах им да отидат в съседното ловище, имало е бележка за заешки лов и най-вероятно ще има място. Всички си отидохме на посии. Към 8 и нещо се обадиха проверяващите. Аз бях на Бориново и закъснях. Като отидох на място, там бяха вече Р. М. и Х. М. и проверяващите. Казаха проверяващите, че е установено нарушение, че не са вписани. Аз обясних, че не са вписани по причина, че няма място в бележката. Проверяващите казаха, че няма да има проблеми. Казаха ми да пиша, че съм знаел, че те са на посия или като гоначи, не си спомням точно, както и че ще им напишат по 50 лева глоба и след две седмици ще си върнат пушките. Аз не исках да развалям и лова за зайци, и се съгласихме, подписахме. От сборния пункт до момента, когато видях Р. М. при проверяващите, не съм виждал в този период Р. М.. Доколкото си спомням, при съставяне на АУАН П. беше там, но служителите на ДГС Златоград не мога да кажа със сигурност дали и двамата служители са били там, мина доста време, малко ми е в мъгла. Мина доста време, през което се писаха актове точно по каква точка да санкционират, и тогава каза г-н П., че ще му връчи лично акта, нещо беше объркано, но не знам точно какво. Г-н П. каза, че до две седмици ще ни бъдат върнати пушките и, че ще платим глоба от 50 лева, каза го на нас – аз, Х. и Р. М.. Не съм видял Р. М. да е с извадена пушка. Когато отидох при тях, вече бяха почти написани актовете, аз бях последен.

На въпроси от въззиваемия свидетелят отговори: Актовете се съставяха в местността „Черешките“. Бяха съставени три акта – на мен, на Х. и на Р.. Всеки ловен излет на групов лов инструктажът е задължителен. Инструктажът се провежда от ръководителя на лова. Тогава не си спомням дали Р. М. присъстваше на инструктажа, защото те заедно с Х. закъсняха. Не съм сигурен, но мисля, че от Р. М. не е взимана такса за лова. Когато дойдоха Р. и Х., аз им казах да потърсят място в лова за зайци. Зайчарите обаче

излизат по-рано и се събират на друго място. Ако има 8 човека след 20-то, се пуска още една бележка за лов на дива свиня. Ако са по-малко, съветвам ги да отидат при организирания лов за зайци. Имам резервни бележки в случай, че се съберат допълнително 8 човека за свински лов, 8 човека трябва да има задължително за свински лов. Ако са 25 човека, възможно е в едната бележка да се запишат 15 човека, а в другата 10, но си има час определен за сборния пункт. След този час който закъснее, отива на заек или се прибира, говорим ако са под 8 човека. На сборния пункт видях Р. М.. След като го посъветвах да отиде на лов за зайци, тръгна в посока да търси лова за зайци, не съм му звънял. Щом се отправи да търси лова за зайци, значи е приел моя съвет. Няма как да съвпада едно и също ловище за заек и за дива свиня, има си граници. Точно където беше съставен акта, там е границата между ловищата, от едната страна се ловува за заек, а от другата страна за дива свиня. Аз не съм ръководител на лова за заек, мисля, че ръководител на лова за заек е Б. А.. Б. А. не е бил на сборния пункт. Не са ни принуждавали при даването на обяснения, просто ни казаха, че няма да има проблем, ще ни пишат по 50 лева глоба и след две седмици ще ни върнат пушките. По принцип аз съм гонач, придирване най-напред сутрин рано, бях на Бориново. В същия случай бях гонач. Не съм определял роля на Р. М. в лова, казах му да потърси лова за зайци. Когато отидох на мястото, където се извършваше проверката, там вече бяха Р. и Х., спомням си, че имаше в калъф оръжие. Видял съм една пушка, която беше в калъф, но не мога да кажа на кой е.

АДВ.Ц. – С цел процесуална икономия считам, че делото е достатъчно добре изяснено. Отказваме се от втория свидетел.

ГЛ.ЮРИСК.* – Нямаме доказателствени искания. Считаме делото за изяснено. Представям заверено копие от процесния АУАН.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства, както и представеното от процесуалния представител на въззиваемия заверено копие от АУАН, след което да бъде приключено съдебното следствие и да бъде даден ход на съдебните прения. С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства приложените към делото документи, както и представеното в днешно с.з. от процесуалния

представител на въззиваемия заверено копие от АУАН.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ.Ц. – Уважаеми г-н Председател, моля да уважите постъпилата жалба, като отмените като изцяло незаконосъобразно наказателното постановление. Ние искаме да помолим съда да приеме като незаконосъобразен акт наказателното постановление, защото първо липсва представителна власт на актосъставителя, което е нарушение на материалния и процесуалния закон. Оттам нататък и самият административен процес е опорочен. На следващо място, в нито един момент, нито с писмени, нито с устни доказателства не беше доказано по никакъв начин защо и по какъв начин е установено, че г-н Р. М. е ловувал, а се приема по презумция. Моля да приемете, че устните доказателства от актосъставителя не следва да бъдат приети от съда, защото неговите показания категорично противоречат на всички останали дадени устни показания днес в с.з. по отношение на това къде е съставен въпросният АУАН. Той твърди, че е съставен в ловното стопанство, всички останали свидетели днес потвърдиха, че актът е съставен на място в ловището.

ГЛ.ЮРИСК.* – Уважаеми г-н Председател, аз Ви моля от името на наказващия орган Началника на РУ-Мадан да постановите съдебен акт, с който да потвърдите като правилно и законосъобразно атакуваното НП и да приемете развитите от жалбоподателя възражения в жалбата и тези, развити в днешно с.з. от неговия процесуален представител за неоснователни. Считам, че не са налице визираните от жалбоподателя пороци на съставения акт. Същият, съобразно представената заповед от МВР, е надлежно териториално и материално компетентно лице да състави АУАН по ЗЛОД. От събраните в днешно с.з. гласни доказателства безспорно се установи, че всички процесуални права на жалбоподателя към момента на съставяне на акта са били обезпечени. Същият е съставен в негово присъствие, предявен, подписан, като му е връчен препис, предоставена му е възможност да възрази по така съставения акт, като видно от депозираното от него възражение в акта същият съжaliaва за извършената от него постъпка. Считам, че при издаването на НП не са допуснати нарушения, същото съдържа изчерпателно посочените в чл.57 от ЗАНН реквизити, поради което считам, че съдът няма

основание да не приеме издаденият санкционен акт за неудовлетворяващ законовите изисквания. По отношение на събраните днес гласни доказателства от водения свидетел от страна на жалбоподателя моля съдът да не кредитира същите. Считам, че от същите се установи, а и служебно известно ми е, че срещу г-н К. е налице протекло административно-наказателно производство, което е с идентичен предмет, също за нарушение на ЗЛОД и което се разглежда паралелно от друг състав на Районен съд-Мадан. Считам, че не са налице визираните основания за отмяна на НП, поради което в този смисъл моля за Вашия съдебен акт, като подробни съображения представям под формата на писмени бележки. Претендирам разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ.Ц. – Господин Съдия, претендирам разноси, като представям списък на разноските.

ГЛ.ЮРИСК.* – Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

ГЛ.ЮРИСК.Ш. – Уважаеми г-н Председател, присъединявам се към становището на колегата, като от своя страна също моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите депозираната пред Вас жалба като неоснователна, респ.да оставите атакуваното НП като законосъобразно и правилно издадено. Съображенията ми в тази посока са следните: на първо място намирам, че предвид факта, че в административно-наказателното производство не съществува преклузия за събиране на доказателства, приложената към административно-наказателната преписка заповед, която удостоверява както материалната, така и териториална компетентност от една страна на актосъставителя, и от друга страна на наказващия орган, следва да бъде приета като годно доказателство, което удостоверя именно тези обстоятелства. Това, че същата не е сведена или не е представена на жалбоподателя към момента на проверката не означава, че от нея не произтичат правомощия както за актосъставителя, така и за наказващия орган. В случая държа да отбележа и, че възражение по отношение на териториалната и материална компетентност към момента на проверката и на съставянето на АУАН спрямо жалбоподателя не са направени, за да бъдат съответно отстранени или изяснени към този момент, а било то и

впоследствие. По отношение на сметите свидетелски показания на свидетеля Кокунев освен това, че също намирам това лице за заинтересовано по отношение изхода на настоящото дело, тъй като спрямо него също е съставен АУАН, той ясно ни даде да се разбере в днешно с.з., че отишъл впоследствие, след като вече жалбоподателя и проверяващите са били заедно, т.е. след като вече е бил преустановен лова. И от тримата свидетели – актосъставителя и тези по установяване на нарушението спрямо жалбоподателя стана ясно, че същите са възприели обстоятелства, касаещи как жалбоподателя излиза от гората с оръжие в ръка, което намирам, че изпълва състава на разпоредбата, обуславяща ловуване, визирам чл.43, ал.3, т.1. В този смисъл дори да допуснете свидетелските показания, т.е. да кредитирате свидетелските показания на свидетеля Кокунев, то считам, че същите не допринасят за изясняването на съставомерните признаци на извършеното от жалбоподателя деяние. Противното обаче е налице. И тримата свидетели, които бяха разпитани в днешното с.з., изложиха обстоятелства, които безусловно водят до заключението, че жалбоподателят в този ден и на това място е извършвал действия по ловуване. Що се касае до възраженията, направени от процесуалния представител на жалбоподателя по отношение на мястото, където е съставен АУАН, държа да отбележа, че това не е част от процесуалните правила, които законодателят е регламентирал по случай ангажирането на отговорност по административно-наказателното производство. В този ред държа да отбележа, че правилата, касаещи ангажирането на отговорност със съставянето на АУАН са спазени. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя, същият е предявен, прочетен, лицето, което е посочено като нарушител, е разбрал за какво нарушение му се съставя този АУАН, като държа да отбележа, че същият не е посочил възражения каквито и да било в него. Напротив, в материалите по делото се съдържат обяснения, които потвърждават извършеното деяние. В този смисъл Ви моля за Вашия съдебен акт, като също правя възражение за прекомерност и правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ.Ц. – Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения

едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 12.47 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____