

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Балчик , 07.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на единадесети август,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА
като разгледа докладваното от ГАЛИН ХР. ГЕОРГИЕВ Административно
наказателно дело № 20213210200057 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявена жалба от Д. СТ. СТ.,ЕГН*****,от
****,чрез адвокат С.К. С. от АК-Добрич,с адрес в ****,срещу Електронен Фиш за налагане
на Глоба за нарушение,установено от електронна система за събиране на пътни такси по
чл.10 ал.1 от Закона за пътищата №8504234266 на Агенция Пътна инфраструктура,с правно
основание в разпоредбата на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е постъпила,директно в Районен съд-Балчик с Рег.№50 на 01.03.2021г.В
последствие с Разпореждане№11 от 02.03.2021год.е изискана цялата административна
преписка от въззиваемата страна,като е изпратен препис от жалбата,а делото е насрочено в
съдебно заседание.Преписката е получена в Районен съд-Балчик с Рег.№160 на
25.03.2021год.

С. твърди в жалбата си,че обжалвания електронен фиш е
необоснован,незаконосъобразен.Жалбоподателят твърди,че вероятно неволно е сгрешен
регистрационния номер на автомобила от него при заплащане на дължимата винетна
такса.Твърди,че не носи вина за това.Твърди,че са налице условията за маловажност на
случая,по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Моли съда да отмени изцяло електронния фиш,като незаконосъобразен.

Редовно призован,жалбоподателят не се явява в с.з.лично.Представява се от процесуален
представител-адв.Ст.К.С..

От името на своя подзащитен,процесуалният представител поддържа жалбата.Пледира
процесният електронен фиш да бъде отменен изцяло като незаконосъобразен.Претендира

направени деловодни разноси под формата на адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна,редовно призована се представлява в с.з.от ю.к.Н. АТ. АС..

В съдебно заседание оспорва изцяло жалбата,твърди,че процесният обжалван електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.Пледира електронния фиш да бъде потвърден изцяло,претендира юристконсултско възнаграждение.Представя писмена защита.

Съдът след преценка на събраните доказателства,прие за установена следната фактическа обстановка :

Жалбоподателят е водач на МПС.

На 01.07.2020г.в 17,51 часа,лек автомобил марка „О.З.” Рег.№ТХ****АТ,се движил извън населено място, по път I-9 км.61+000,В Община Балчик Добричка област,с посока нарастващ километър,включен в обхвата на платената пътна мрежа.

На същата дата и час,автомобилът,бил засечен електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.При проверката се приема,че собственика и водач на автомобила е Д. СТ. СТ. от гр.Каварна,като е прието,че същия не е заплатил дължимата пътна такса по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.

Нарушението е констатирано от техническо устройство№10431,представляващо част от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата.

Срещу жалбоподателя е издаден електронен фиш№8504234266 от Агенция Пътна инфраструктура.

В процесният електронен фиш е прието,че автомобилът бил управляван в нарушение на разпоредбата на чл.139 ал.5 и 6 във вр.чл.102 ал.2 от ЗДвП,като му е наложено административно наказание Глоба в размер на 300 лева.

От справката за собственост е установено,че автомобилът се е управлявал от жалбоподателя Д. СТ. СТ.,поради което срещу него е издаден процесният Електронен фиш .

Гореизложената фактическа обстановка се установява по събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка,въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление,по отношение на законосъобразността,обосноваността и правилността му,съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата :

Жалбата е депозирана в срок. Жалбоподателят е уведомен за съставения срещу него електронен фиш, видно от писмена разписка на 23.02.21 год. Жалбата срещу процесния електронен фиш е подадена в регистратурата на Районен съд-Балчик и входирана с Рег. №50 на 01.03.2021 год. Спазен е четиринадесет дневния законов срок, в който жалбата е подадена.

С оглед на това жалбата е процесуално допустима.

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и обоснованост на обжалваното наказателно постановление.

С предявената жалба, г-н Д. СТ. СТ. оспорва ЕФ с №8504234266 на Агенция „Пътна инфраструктура“, за налагане на глоба за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата (ЗП). с искане за неговата отмяна, като излага своите доводи за това

Съдът счита, че жалбата е допустима, но е неоснователна и недоказана, като съобразява следните доказателства и обстоятелства:

От събраните писмени доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е управлявал лек автомобил, регистриран в Република България с рег. №ТХ****АТ на дата 01.07.2020г. в 17:51 ч. по път 1-9, км.61+00, община Балчик, посока нарастващ километър, без да е заплатил пътна такса по чл.10, ал.1 т.1 от ЗП, поради което е санкциониран с ЕФ за нарушение на чл.139, ал.5 и ал.6 от ЗДвП. Участъкът от републикански път 1-9, по който се е движело посоченото по-горе МПС, управлявано от жалбоподателя, е част от републиканските пътища на Република България, за които се събира такса за ползване на пътната инфраструктура, доколкото пътят попада в обхвата в Приложение №2 към т.2 на Решение №959 на Министерския съвет от 31.12.2018г. за утвърждаване на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за ползване на пътната инфраструктура - винетна такса, и за определяне на съоръжение, за което се събира такса по чл. 10, ал. 4 от ЗП за ползване на отделно съоръжение по републиканските пътища.

Нарушението е засечено от Електронната система за събиране на пътни такси, на 01.07.2020г. в 17:51ч, когато е създаден доклад от устройство № 10431 (част от електронната система за събиране на пътни такси), с приложения към него статични изображения във вид на снимков материал. Административнонаказващият орган (АНО) е направил проверка на регистрирано нарушение в Електронната система за събиране на пътни такси, въз основа на създадения доклад, като допълнително е извършил справка в същата система за съществуването на надлежно генерирана и валидна електронна винетка, както и справка в Националния регистър на превозните средства и техните собственици, воден от Министерство на вътрешните работи, чрез средата за междурегистров обмен (RegiX), като от последната се установява, че МПС с регистрационен № ТХ****АТ е **собственост на Д. СТ. СТ.**

Следва да отбележа, че посочените доклад и справка, приложени по преписката, в своята съвкупност имат презумптивна доказателствена сила по смисъла на 167а ал.3 и чл.189е ал.8 от ЗДвП, и представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства.

Видно от приложените по делото писмени доказателства, жалбоподателят е закупил електронна винетка от терминал за самообслужване. Същият сам е въвеждал данните за регистрационния номер на собствения си автомобил, като е заплатил винетна такса за автомобил със сгрешен регистрационен номер, вместо ТХ****АТ .

Съгласно т.18 от Общите условия за работа с електронната страница на Национално ТОЛ управление при АПИ за продажба на електронни винетки чрез електронната страница, мобилното приложение и терминалите за самообслужване (публикувани на web.bgtoll.bg), с които потребителите следва да се запознаят и да се съобразят при закупуването на е-винетка, при посочване на данните на превозното средство, потребителят носи отговорност за коректно деклариране на неговата категория, държавата на регистрация, емисионен клас, периода на валидност и регистрационния номер. Въведените символи трябва да повтарят точно графичното изображение на регистрационния номер без значение дали символите се въвеждат на кирилица или латиница. А това е така по причина, че регистрационните номера представляват идентификатори на ПМС, и обслужват целите на администрирането на собствеността, контрола по пътищата, за нуждите на тол-системага, на застраховането и ред други. Затова и правилното деклариране на регистрационния номер е императивно въведено в чл. 10а. ал.3 от Закона за пътищата и е от съществено значение, за коректния контрол от страна на Електронната система за събиране на пътни такси, която е проектирана да възприема буквално цифровото изображение, при което прецизно се установява разлика между символи, букви и цифри. Електронната система представлява съвкупност от централни и периферни софтуерни продукти. Тя притежава програмен алгоритъм за оптично разпознаване на символите и висока чувствителност по отношение възприемането на графичните изображения и изключва всяка възможност да се правят предположения (присъщо на хората качество). Системата е в състояние безпогрешно да идентифицира рег. № и затова всяка една грешка допусната при въвеждането на рег.№ на ППС при заплащането на винетна такса е равнозначна на пълна липса на такава за това ППС. От друга страна **платената пътна мрежа на Република България е отворена за обществено ползване от пътно превозни средства, както с българска и с чуждестранна регистрация, поради което Електронната система, дава възможност да се заплащат винетни такси за ППС-та, с различна държава на регистрация освен България и допуска вписването и на букви съдържащи специални символи.** В никакъв случай не може да се приеме, че двата символа „А“ и "Ä" са идентични при възприемането им от едно лице. Първо символите са разположени на различни места в електронната клавиатура. На второ място при изписването им също има разлика, което се възприема по недвусмислен начин със сетивата.

Същността на винетната такса като вид пътна такса предполага тя да бъде предварително заплатена от потребителя, като задължително условие за ползване на платената пътна мрежа. При закупуване на електронна винетка от терминал, потребителят следва да въведе период на валидност и **данни за индивидуализацията на превозното средство**, (държава на регистрация на превозното средство и регистрационен номер), които данни **се избират персонално от потребителя по негово усмотрение и на негов риск**, и именно **потребителят носи последствията от този избор**. Този избор зависи изцяло от волята на ползвателя на пътната мрежа и по никакъв начин не скрепен е държавна принуда.

Електронната система и административно наказващия орган не могат да предвидят и нямат законово задължение да изследват, възможните грешки допуснати от потребителя при заплащане на таксата, те нямат механизъм или задължение да проследяват и коригират направеният от потребителя избор **още повече че фискалния бон** **бе представен като доказателство едва с жалбата и приет като доказателство в първото по делото съдебно заседание**. Електронната система е програмирана да прави сравнителен анализ между регистрационните номера, за които са заплатени винетни такси и регистрационни номера на МПС-та, които се движат по платената пътна мрежа, и при несъответствие отчита нарушенията с доклад, приложен по делото

В тази връзка следва да бъде посочено, че съгласно чл. 10, ал. 3 от Закона за пътищата – „Винетната такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство след деклариране на регистрационния му номер, категорията на пътното превозно средство и периода на валидност и **важи само за пътното превозно средство, чиито регистрационен номер правилно е бил деклариран** от собственика или ползвателя му“.

Посочената разпоредба, на първо място, ясно очертава задълженията, които следва да бъдат изпълнени и на следващо място изрично постановява, че винетната такса важи единствено за онова пътно превозно средство, чийто регистрационен номер е деклариран правилно от съответното лице.

От друга страна чл. 5, ал. 3 от Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, по императивен начин указва как се разпределя отговорността в случай на неправилно декларирани данни за всяко ППС, а именно че **„отговорността при неправилно декларирани данни относно регистрационния номер** на пътното превозно средство, категорията му или периода на валидност на винетната такса **е съответно на собственика или на ползвателя. като в случаи на неправилно декларирани данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса“**. Цитираните нормативни текстове императивно регламентират отговорността при неправилно декларирани данни относно ППС, включително при сгрешен регистрационен номер и както задължението за деклариране на коректни данни, така и отговорността за допуснатите грешки по време на този процес са за собственика или ползвателя. Следва да се приеме, че допусната от жалбоподателя грешка

при въвеждането на символ **Ä**(главно А с две точки отгоре) от регистрационния номер на управлявания от него автомобил е фактическо обстоятелство, което оправдава възникването на правните последици, визирани в хипотезата на чл. 5, ал. 3 от посочената Наредба, а именно, че **„в случаи на неправилно декларирани данни се счита, че за пътното превозно средство не е заплатена дължимата винетна такса“**.

По тази причина съдът счита, че в изпълнение на задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, АНО законосъобразно е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за неизпълнение на задължението му установено императивно в чл. 139, ал.5 и ал. 6 от ЗДвП и правилно е подвел извършеното от него деяние под санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 3 от същия закон и издава обжалвания Електронен фиш №8504234266. с който налага на жалбоподателя глоба в размер на 300 лева.

Незнанието, че винетната такса не е заплатена, по арг. чл. 5, ал. 3 от Наредбата, не изключва отговорността и не може да бъде квалифицирана като извинителна грешка по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) като изключващо вината обстоятелство, тъй като нарушителят е могъл и е бил длъжен да знае дали управляваното от него или друго лице превозно средство има активна електронна винетка или не.

На сайта на BGTOLL.BG е осигурена възможност на потребителите, ако желаят, абсолютно безплатно да извършват проверка дали за даден регистрационен номер има заплатена валидна винетка такса и какъв е нейният период на валидност. Жалбоподателят в момента на закупуване и генериране на е-винетка е получил фискален бон, но не го е проверил на място, което може да означава единствено, че не е положил обичайно необходимото поведение според конкретния случай, за да се убеди в това, че от този момент като добросъвестен водач ще ползва републиканската пътна мрежа в изпълнение на задължението си по чл. 139. ал.6 от ЗДвП. Нещо повече. „Незнанието“ на жалбоподателя, че е допуснал грешка при декларирането на данни, е практически недоказуем факт,защото следва да се допусне, че той може и да е установил грешката в регистрационния номер на автомобила си, но да е бил сигурен, че имайки все пак касов бон за закупена електронна винетка няма да бъде санкциониран при евентуална проверка, черпейки по този начин права от собственото си недобросъвестно поведение.

Дори да се приеме, че административното нарушение е извършено при условията на непредпазливост, следва да се има предвид, че съгласно чл.7, ал. 2 от ЗАНН - „непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи“, което по аргумент от противното следва да се тълкува, че административните нарушения, макар и извършени по непредпазливост, са по начало **наказуеми**, освен ако изрично в закона не е предвидено друго за този вид нарушения. Разпоредбите на чл. 139, ал.5 и ал. 6 от ЗДвП имат императивен характер и за конкретното деяние, не е предвидено в закона освобождаване от административнонаказателна отговорност, когато е извършено при условията на непредпазливост.

Самото деяние не разкрива смекчаващи обстоятелства, които да са с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид. В настоящия случай, извършеното деяние не може да бъде квалифицирано, като маловажно, тъй като то засяга обществените отношения, свързани с поддръжката и ремонта на републиканската пътна мрежа. Не би могло да се говори за липса или незначителност на вредните последици, тъй като посоченото нарушение по чл.139 ал.5 и ал. 6 от ЗДвП е формално, на просто извършване и за довършването му не е необходимо настъпването на някакъв допълнителен съставомерен резултат. Във всички случаи го има една и съща обществена опасност и по един и същи начин нарушава установения ред на държавно управление. Задължението за заплащане на винетна такса важи еднакво спрямо всички водачи на МПС, движещи се по републиканските пътища и е императивно, поради което неспазването му не може да бъде подведено под хипотезата на маловажен случай. Да се приеме противното, би означавало да се толерират водачите, които управляват МПС, без наличие на валидна електронна винетка, което е недопустимо за този вид обществени отношения и обезсмисляне на електронната система като цяло. Основен принцип на правото е който плаща зле, плаща два пъти. Правилното деклариране на регистрационния номер е императивно въведено в чл. 10а, ал.3 от ЗП. В този смисъл е и константната съдебна практика (Решение №940 /07.07.2021 г. по КАНД №1165/2021г. на Административен съд - Варна, Решение №952 от 08.07.2021г. по КАНД № 1159/2021 г. на Административен съд - Варна; Решение №673/05.07.2021г. КАНД452/2021 на АС -София; Решение №1067/25.05.2021 г. по КАНД 642/2021г. на XXII състав на Административен съд - Пловдив; Решение №92 от 15.01.2021 г. по адм. д. №2192/2020г. на XIV състав на Административен съд - Пловдив. **Решение на Адм.Съд -Стара Загора по КАНД №430 по описа за 2020г).**

За конкретно охраняваните обществени отношения законодателят е въвел по- висока степен на защита - фиксиран размер на глобата. Във връзка с горното правилно е определена санкционната разпоредба на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, с която е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 139. ал. 5 и ал.6 от ЗДвП. Така определеното наказание и по основание и по размер съответства на чл. 12 от ЗАНН, който гласи, че „Административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и се въздействува възпитателно и предупредително върху останалите граждани. “

На следващо място,съдът,счита, че обжалваният електронен фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл. 189ж, ал.1 ЗДвП, съдържа задължителните реквизити, изчерпателно изброени в същия член - място, дата, точен час на извършване на нарушението, регистрационен номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10. ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. В нето по ясен и недвусмислен начин са очертани, изпълнителното деяние,

нарушените законови разпоредби, предвидената в закона глоба, както и срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

Електронният фиш съответства на утвърдения от Управителния съвет на АНИ образец, като при издаването му са спазени, всички материалноправни и процесуални изисквания, и е в съответствие с целта на закона.

С оглед изложеното, съдът счита, че обжалвания процесен електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва изцяло да бъде потвърден

С оглед извода на съда за законосъобразност на електронния фиш, съдът счита, че следва да бъде уважено искането на въззивната страна за заплащане на деловодни разноси, под формата на дължимо юристконсултско възнаграждение.

Съгласно чл.63, ал.5 ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ.

Последната норма предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност. Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и че защитата в настоящото производство се изразява в писмено становище относно законосъобразността на наказателното постановление и основателността на депозираната жалба, намира, че в полза на АПИ, следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в предвидения в чл.27е от Наредба за заплащане на правната помощ минимум, а именно 80 лева(осемдесет лева).

Водим от гореизложеното, съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата №8504234266 на Агенция Пътна инфраструктура, с който за констатирано на 01.07.2020г., в 17,51ч. по път I-9 км.61+000, извън населено място в Община Балчик Добричка област, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, при управление на лек автомобил марка „О.З.” Рег. №ТХ****АТ, административно нарушение на чл.139 ал.5 и във вр. чл.102 ал.2 от ЗДвП, на Д. СТ. СТ., ЕГН***** , от ****, е наложено административно наказание Глоба в размер на **300лв.**(триста лева), като **законосъобразен.**

ОСЪЖДА Д. С. С. ЕГН***** , от **** да заплати в полза на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА

ИНФРУСТРУКТУРА“-**** ,юристконсултско възнаграждение в размер на 80 лева(осемдесет лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Добрич в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____