

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16852

гр. София, 18.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110157539 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените от ищите писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** заверен препис на изп. д. № .....а.

**ДА СЕ ИЗИСКА** за послужване гр. д. № 43127/2016 г. на СРС, 47 състав.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **28.05.2024 г. от 10:35 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищите и препис от писмения отговор.

## СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

А. Н. Д. и Н. А. ....в, заместили на основание чл. 227 ГПК починалата по време на процеса В. И. Д.а, са предявили срещу „..... ЕАД иск с правно основание чл. 439 ГПК за признаване за установено недължимостта на сумата от общо 2181,87 лева, включваща 2008,63 – главница за топлинна енергия за периода 01.05.2014 г. – 30.04.2015 г. и 173,24 лева – мораторна лихва за периода 15.09.2015 г. – 15.07.2016 г., за които е издаден изпълнителен лист от 21.11.2016 г. по гр. д. № 43127/2016 г. на СРС, 47 състав, въз основа на който е образувано изд. д. № .....а.

Ищите сочат, че по образуваното срещу наследодателката им изд. д. № .....а за период повече от 3 години не са извършвани изпълнителни действия и дори са изтекли 5 години от издаване на изпълнителният лист, в резултат на което сумите по него са се погасили по давност. Намира, че след 2-годишно бездействие на кредитора изпълнителното дело е било прекратено по силата на закона.

Ответникът в подаден отговор намира предявения иск за неоснователен и недопустим, като излага, че по изпълнителното дело регулярно са били извършвани действия, които са

прекъсвали давността, като ЧСИ е бил упълномощаван по реда на чл. 18 ЗЧСИ. Намира, че не е настъпила твърдяната перемпция, доколкото кредиторът не е бездействал. Сочи, че давността за процесните вземания, установени след проведено заповедно производство, е 5 годишна.

#### **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По предявения иск с правно основание чл. 439 ГПК и с оглед релевираните от ищцата твърдения за настъпване на правопогасяващ факт - прихващане, ответникът следва да установи наведените правопогасяващи и правоизключващи факти.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощат свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_