

ПРОТОКОЛ

№ 384

гр. Сливен, 15.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, II СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петя Хр. Манова

при участието на секретаря Василка Д. Къчева
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Хр. Манова Гражданско дело № 20232230104379 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата – С. В. К., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. М. Х. от АК – Сливен, с приложено по делото пълномощно.

Ответникът – М. В. М., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И. И. от АК – Благоевград, редовно упълномощен с пълномощно от 19.01.2024 г.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпи към изясняване на фактическа обстановка по делото.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба. Запозната съм с проекто-доклада. Нямам възражения по него и по разпределението на доказателствената тежест. Няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по проекто-доклада и разпределението на доказателствената тежест.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвения проекто-доклад за ОКОНЧАТЕЛЕН.

По доказателствата и на основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допуснатите с определение от 09.02.2024 г. писмени доказателства.

Предходният съдия-докладчик не се е произнесъл по разпределение на доказателствената тежест, във връзка с претенцията по чл. 31 ал.2 от ЗС, във вр. с чл. 344 ал.2 от ГПК. Освен указанията, че ответникът носи доказателствената тежест относно фактите, че при престоя на ищцата в България тя многократно е отсядала в процесния недвижим имот, съдът следва да даде указания на ищцата да установи размера на месечния наем, който се дължи за идентични имоти на територията на гр. Сливен.

АДВ. Х.: Това, което съм написала, има ролята на покана до ответника и от получаването на исковата молба той ще дължи наем, но тази претенция ще бъде предявена като претенция по сметки. Оттеглям претенцията за заплащане на месечен наем, поради това, че не искам да усложнявам процеса.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ищцата за оттегляне на претенцията, която съдът квалифицира с правно основание чл. 31 ал.2 от ЗС, във вр. с чл. 344 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството в частта по предявения иск с правно основание чл. 31 ал.2 от ЗС, във вр. с чл. 344 от ГПК.

С оглед липсата на други доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. Х.: Моля да постановите решение, с което да допуснете до делба при законово установените квоти и между страните по делото, недвижимия имот предмет на делото.

АДВ. И.: Считаю, че в хода на съдебното дирене се установи по един безспорен и категоричен начин, че процесния имот е в режим на СИО придобит от двамата съпрузи, с оглед което моля да постановите решение, с което да допуснете делба при квоти $\frac{1}{2}$ на всеки един от съделителите.

Съдът счете делото за изяснено, **ОБЯВИ** устните състезания за приключени, като ще се произнесе с решение на **15.04.2024 г.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.10 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____