

РЕШЕНИЕ

№ 14970

гр. София, 13.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20221110157903 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.250 ГПК

С молба от 24.08.2023г. ищецът К. Б. В. е поискал да бъде допуснато допълване в решението, което е постановено по настоящото дело, като съда се произнесе по искането за присъждане на законна лихва върху претендираната главница за периода от датата на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

По молбата ответната страна – ЗАД „Д....“ дава становище за основателност на молбата.

Съгласно чл.250 ГПК „Страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане”.

При проверка допустимостта на подадената от ищите молба, съдът намира същата за допустима, тъй като изхожда страна, която е легитимирана да иска допълване на постановеното решение и е подадена в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество молбата за допълване се явява основателна. Действително при постановяване на съдебното си решение по настоящото дело съдът не се е произнесъл по част от искането на ищеца, което е заявено ясно в исковата му молба и е въведено като предмет на разглеждане в настоящото производство. Видно от петитума на исковата молба претенцията на ищеца е съдът да присъди законна лихва върху претендираното обезщетение от датата на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

Съдът в мотивите на решението е посочил, че не следва да се присъжда законна лихва върху претендираното обезщетение, тъй като ищецът не е представил доказателства за дерегистрацията на автомобила. Съгласно чл. 390, ал. 1 КЗ при изплащане на тотална щета на МПС, регистрирано в Република България, застрахователят изисква представяне на удостоверение от компетентните органи за прекратяване на регистрацията на МПС, в което да е отбелязано, че горното е поради тотална щета. Изпълнението респ. неизпълнението на задължението за дерегистрация и представянето пред застрахователя на доказателство, че това е сторено има значение единствено и само за определяне началния срок на забавата, на момента, от който застрахователят изпада в забава за плащане на обезщетението, но не и за основателността на претенцията за застрахователното обезщетение. Непредставянето на такова удостоверение не води до неоснователност на претенцията за застрахователно

обезщетение. Спазването на изискването по чл. 390, ал. 1 КЗ не е условие за установяването на задължението на застрахователя по съдебен ред, а само предпоставка за определяне момента на изпадане на забава от страна на застрахователя за изплащане на това обезщетение. В този смисъл е и константната практика на ВКС изразена в редица съдебни актове по чл. 193, ал. 3 КЗ (отм.);, но приложима и към настоящата уредба, тъй-като същата е идентична и съответстваща на разпоредбата по чл. 390 КЗ - решение № 44 от 02. 06. 2015 г. на ВКС по търг. дело № 775/2014 г. 1-во т. о. на ТК, Решение № 59 от 12. 06. 2015 г. на ВКС по търг. дело № 1256/2014 г., 11-ро т. о. на ТК и др. В настоящия случай доказателства за прекратяване на регистрацията на процесния автомобил не са представени, поради това обезщетение за забава ще следва да се дължи, считано от датата на представяне на застрахователя на доказателства за настъпване на това обстоятелство от която дата и в който смисъл следва да се допълни постановеното решение.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 13229/27.07.2023г., постановено по гр.д. №57903/2033г. на СРС, ПГО,179 с-в, като **ОСЪЖДА** ЗАД „Д....“ АД, с ЕИК да заплати на К. Б. В. законната лихва върху главницата, считано съответно от датата на представяне на доказателства за прекратяване на регистрацията на л. а. Джип, модел „Гранд Чероки“, рег. № СА ТС до окончателното изплащане на вземането.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____