

# РЕШЕНИЕ

№ 1487

гр. Варна, 24.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ**, в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Ч.а

Членове: Радостин Г. Петров  
Ралица Ц. Райкова

при участието на секретаря Жасмина Ив. Райкова  
като разгледа докладваното от Радостин Г. Петров Въззивно гражданско  
дело № 20223100502083 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба вх.№ 49224/19.07.2022 г., подадена от "ПИ МАРКЕТ" ЕООД, ЕИК 202800893, със седалище гр. София, против решение № 2153/30.06.2022г., постановено по гр.д. № 11761/2021г. по описа на ВРС, с което е прието за установено по отношение на ответниците "ПИ МАРКЕТ" ЕООД, ЕИК 202800893, със седалище гр. София и "ГЛАС ГОЛД ГРУП ЕУ" ЕООД, ЕИК 202585622, със седалище гр. Варна, при участието на "ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД, ЕИК 103533691 като трето лице-помагач на "Интейк" ЕООД, на основание чл.124, ал.1 ГПК,

1. че ищецът "Интейк" ЕООД, ЕИК 203211061, със седалище гр. Варна, е титуляр на вземането в размер на 1878,35 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №\*\*\*\*\*/23.04.2012г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на "Интейк" ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9937/2014г. в полза на „КНМ Груп" ЕООД,

2. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 712,21 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0070829913/08.12.2009г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в

молба в съда на 29.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на "Интейк" ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9804/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

3. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 1465,26 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби" АД фактура №0080570888/31.03.2011г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозирание на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп" ЕООД на „Интейк" ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9929/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

4. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 319,17 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД по фактура №0076252942/07.09.20Юг., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозирание на исковата в молба в съда на 28.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп" ЕООД на „Интейк" ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9762/2014г. в полза на „КНМ Груп" ЕООД,

5. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 807,65 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби" АД фактура №0092024562/29.08.2012г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозирание на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп" ЕООД на „Интейк" ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9985/2014г. в полза на „КНМ Груп" ЕООД,

6. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 944,38 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби" АД фактура №\*\*\*\*\*/27.01.2010г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозирание на исковата в молба в съда на 28.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп" ЕООД на „Интейк" ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9802/2014г. в полза на „КНМ Груп" ЕООД,

7. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 619,47 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби" АД фактура №0070829584/07.12.2009г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозирание на исковата в

молба в съда на 28.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9758/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

8. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 1134,92 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0087417505/09.02.2012г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9931/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

9. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 717,50 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД по фактура №0079858246/28.02.2011г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9930/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

10. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 995,60 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0147695611/31.01.2012г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 28.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9753/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

11. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 438,13 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0077304421/28.10.2010г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9974/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

12. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 601,47 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0094186406/30.11.2012г., на осн. чл.

55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9917/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

13. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 950,85 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0066070679/29.04.2009г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 28.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9805/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

14. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 992,19 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0090412068/19.06.2012г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9980/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

15. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 327,45 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0226927404/10.06.2014г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 31.07.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 9934/2014г. в полза на „КНМ Груп“ ЕООД,

16. че "Интейк" ЕООД е титуляр на вземането в размер на 533,85 лева, представляваща платена без основание стойност на коригирана непотребена електроенергия по издадена от „Енерго-Про Продажби“ АД фактура №0070830572/15.12.2009г., на осн. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от депозиране на исковата в молба в съда на 15.10.2014г. до окончателното изплащане на задължението, което вземане е прехвърлено от „КНМ Груп“ ЕООД на „Интейк“ ЕООД с Договор за цесия от 23.10.2014г., за която сума има издаден изпълнителен лист от Районен съд - гр. Варна по гр.д. № 12811/2014г., в полза на „КНМ Груп“ ЕООД.

В жалбата се излага, че решението на първоинстанционния съд е недопустимо. Жалбоподателят поддържа, че на 31.05.2022г. в с.з. е отправил твърдение, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД не е носител на процесните вземания на основание предхождащо датата на подаване

на исковата молба в регистратурата на ВРС, което не е оспорено от ищеца. Излага, че за ищеца не е налице правен интерес да насочва установителната претенция и спрямо "ПИ МАРКЕТ" ЕООД, който не е пасивно легитимиран да отговаря по такава претенция. Твърди се, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД не е търсило изпълнение на процесните вземания по принудителен ред, нито е предявял пред длъжника доброволни претенции. Оспорва изводите на ВРС, че уведомленията от „КНМ Груп“ ЕООД сочат, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД оспорва правата на ищеца. Излага, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД не може да сключи спогодба с ищеца, нито да признае иска, защото процесните вземания са извън разпоредителната му власт. Сочи, че искът е недопустим и на друго основание – образуването на съдебни производства от ищеца по спогодба-анекс от 23.12.2014г., по които исковите не са предявени като частични. Оспорва, че всеки един от исковите се основава на отделен юридически факт. Моли в доклада по делото да бъде включено, че на 31.05.2022г. в с.з. е отправил твърдение за отрицателен факт - "ПИ МАРКЕТ" ЕООД не е носител на процесните вземания на основание предхождащо датата на подаване на исковата молба в регистратурата на ВРС.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, въззиваемото дружество "Интейк" ЕООД, ЕИК 203211061, чрез пълномощник адв. П. Г., изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че постановеното първоинстанционно решение и възприетите в него мотиви са в унисон със събраните в хода на производството доказателства и при правилно приложение на материалните и процесуални правни норми. Заявява желание за сключване на съдебна спогодба с жалбоподателя. С отговора на въззивната жалба е направено искане за приемане на нововъзникнало писмено доказателство – молба от 25.07.2022г. подадена от "ПИ МАРКЕТ" ЕООД чрез адв. Д. Я. по ИД 692/2022г. на ЧСИ Г.К..

В насроченото пред въззивния съд открито съдебно заседание въззивникът "ПИ МАРКЕТ" ЕООД се представлява от адв. Д. Я., който моли за уважаване на въззивната жалба. Сочи, че неучастващо в делото лице е образувало изпълнителни дела за процесните вземания. Излага, че „КНМ Груп“ ЕООД изпратило уведомление до "Интейк" ЕООД за разваляне на 198 броя договори за цесии от 23.10.2014г.

В насроченото пред въззивния съд открито съдебно заседание въззиваемота страна "Интейк" ЕООД, ЕИК 203211061 се представлява от адв. П. Г., който оспорва въззивната жалба и моли за потвърждаване на първоинстанционното решение, ведно с присъждане на направените по делото разноски.

Третото лице помагач на ищеца "Интейк" ЕООД, ЕИК 203211061 - "ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД, ЕИК 103533691 не е подало отговор на жалбата, не изпраща представител в съдебно заседание.

"ГЛАС ГОЛД ГРУП ЕУ" ЕООД, ЕИК 202585622 не е обжалвал решението, не е взел становище по жалбата на "ПИ МАРКЕТ" ЕООД (връчена му на 26.07.2022г.), поради което по отношение на него решението е влязло в сила.

За да се произнесе по същество на предявената въззивна жалба, съдът взе предвид

следното от фактическа и правна страна:

Производството пред районния съд е образувано по исковата молба, подадена от "Интейк" ЕООД против "ПИ МАРКЕТ" ЕООД и "ГЛАС ГОЛД ГРУП ЕУ" ЕООД, с която против двамата ответници са предявени иски с правно основание чл.124 от ГПК, при участието по чл.219 от ГПК на "ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД, за установяване в отношенията между страните, че ищецът е носител на вземанията, произтичащи от 16 броя договори за цесия, сключени между него и „КНМ Груп“ ЕООД. Ищецът твърди, че с 16 влезли в сила съдебни решения по описаните съдебни дела, водени пред ВРС, са уважени предявените от „КНМ ГРУП“ ЕООД срещу „ЕНЕРГОПРО ПРОДАЖБИ“ АД иски с правно основание чл. 55 ЗЗД. Твърди, че в хода на разглеждането им ищецът „КНМ ГРУП“ ЕООД е прехвърлил на "Интейк" ЕООД вземанията си с 16 броя договори за цесия, всички от 23.10.2014г. Длъжникът по цесията бил уведомен за цесиите на 26.10.2014г. На 23.12.2014г. между „КНМ ГРУП“ ЕООД и "Интейк" ЕООД била подписана спогодба-анекс към 198 бр. договори за продажба на вземания, сключени на 23.10.2014г. между същите страни. Съгласно чл.12, ал.1 от същата, „КНМ ГРУП“ ЕООД се задължило да предаде на ищеца 16 броя изпълнителни листи въз основа на влезлите в сила решения в 14 дневен срок, което не било сторено. Три месеца след цесиите цедентът „КНМ ГРУП“ ЕООД прехвърлил същите вземане на "ПИ МАРКЕТ" ЕООД. Твърди се, че договорите за цесия между „КНМ ГРУП“ ЕООД и "ПИ МАРКЕТ" ЕООД са антидатиран, като за придаване на достоверност в същите е посочена дата, предхождаща с два дни договорите за цесия, сключени с ищеца. Длъжник е уведомен за цесиите в полза на "ПИ МАРКЕТ" ЕООД едва на 20.01.2015г., т.е. три месеца след уведомлението изпратено на "ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД, че процесното вземане е прехвърлено на „КНМ ГРУП“ ЕООД. Твърди се, че поради възникнал спор за титулярството на процесните вземания, ищецът е в невъзможност да предприеме принудително изпълнение. По отношение на ответника "ГЛАС ГОЛД ГРУП ЕУ" ЕООД се сочи, че същият извънсъдебно претендира титулярство на спорното право, въз основа на договори за цесия с „КНМ Груп“ ЕООД от 20.10.2014г. Отделно се твърди, че "ГЛАС ГОЛД ГРУП ЕУ" ЕООД отговаря за задължения на „КНМ ГРУП“ ЕООД, солидарно с дружеството по силата на анекс от 23.12.2014г. Предвид изложените твърдения, ищецът сочи, че е налице правен интерес от предявяване на исковите претенции и моли за тяхното уважаване.

С писмен отговор ответникът "ПИ МАРКЕТ" ЕООД изразява становище за недопустимост на иска. Твърди, че не е носител на спорните вземания, не е предявявал същите за плащане нито доброволно, нито принудително, поради което за ищеца липсва интерес от иска. С молба от 26.05.2022г. се уточнява, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД не е титуляр на процесните вземания, предмет на установителната претенция, дружеството не е било носител на вземанията и към датата на завеждане на исковата молба.

С писмен отговор ответникът "ГЛАС ГОЛД ГРУП ЕУ" ЕООД заявява, че той е носител на процесните вземания. Оспорва действителността на спогодба - анекс от 23.12.2014г., излага, че му е непротивопоставима.

С определение от 06.03.2022г. ВРС е конституиран като трето лице помагач на ищеца

"ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД, ЕИК 103533691.

Съдът, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбата и отговора, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата, инициирала настоящото въззивно произнасяне, е подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. В обхвата на така посочените въззивни предели, ВОС намира обжалваното решение за валидно. С въззивната жалба се оспорва допустимостта на първоинстанционното съдебно решение.

Предметът на въззивното производство е идентичен с този на първоинстанционното производство с оглед въведените в жалбата оплаквания за недопустимост. Въззивникът излага, че за ищеца не е налице правен интерес за водене на иска по чл.124 от ГПК по отношение на "ПИ МАРКЕТ" ЕООД, защото в с.з. на 31.05.2022г. е отправил твърдение, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД не е носител на процесните вземания на основание предхождащо датата на подаване на исковата молба в регистратурата на ВРС, което не е оспорено от ищеца. Твърди, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД не е пасивно легитимиран да отговаря по такава претенция, не е търсило изпълнение на процесните вземания по принудителен ред, нито е предявял пред длъжника доброволни претенции.

Правният интерес е положителна процесуална предпоставка за допустимост на предявените искове по чл.124 ГПК. Преценката дали е налице интерес се следи от съда служебно като се извежда от фактическите твърдения и правни доводи в исковата молба, с оглед засегнатите от възникналия спор права и съобразно характера на спорното право. Съдът дължи тази преценка както към момента на подаване на исковата молба, така и до приключване разглеждането на делото. При констатация, че липсва правен интерес, искът би бил недопустим поради липса на положителна процесуална предпоставка и производството по делото ще подлежи на прекратяване. Настъпването на обстоятелства, водещи до отпадане на правния интерес от иска следва да бъде съобразено от съда при условията на чл.235, ал.3 от ГПК.

Въззивният съдът намира, че съобразно естеството на спора за установяване действителния титуляр на вземания въз основа конкуриращите притезания, основани на няколко договори за цесия, искът по отношение на ползващите се от изпълнителното основание цесионери, е допустим. Същият следва и от посочването на спорните вземания в уведомлението на „КНМ Груп“ ЕООД до "ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД (л.106 – л. 132, дело ВРС) до "ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД, ЕИК 103533691 за прехвърляне на вземания от 21.10.2014г. Процесуалното поведение на ответника, в случая с отричане, че е носител на спорните вземания, принципно не би могло да послужи да се отрече правния интерес на ищеца от съдебно установяване на правата му по цесията.

Образуването на изпълнително дело от „Аркли“ ЕООД не води до извод за липса на

правен интерес у ищеца от иска, предмет на настоящия спор. В молбата за образуване на изпълнително дело от дата 04.11.2022г. (представена от пълномощника на "ПИ МАРКЕТ" ЕООД) неучастващото в настоящия спор лице „Аркли“ ЕООД е заявило, че е носител на 14 броя вземания, които са били прехвърлени от „КНМ Груп“ ЕООД на "ПИ МАРКЕТ" ЕООД с договори за цесия от 21.10.2014г., а след това от "ПИ МАРКЕТ" ЕООД на „Аркли“ ЕООД с договор за цесия 02.06.2021г. Обстоятелството, че "ПИ МАРКЕТ" ЕООД се е разпоредило с част от процесните вземания в полза на трето лице, обуславя правния интерес на ищеца от отричане правата и на "ПИ МАРКЕТ" ЕООД.

Обстоятелството, че „КНМ Груп“ ЕООД е изпратило до "Интейк" ЕООД изявление за разваляне на 198 броя договори за цесия не се отразява на активната процесуална легитимация на "Интейк" ЕООД в настоящия процес. Дали договорите за цесия са развалени или не, следва да бъде разгледано в процес между „КНМ Груп“ ЕООД и "Интейк" ЕООД.

Необосновани са и доводите във въззивната жалба, че искът е недопустим и на друго основание – образуването на съдебни производства от ищеца по спогодба-анекс от 23.12.2014г., по които исковете не са предявени като частични. Не се установи по отношение на 16-те процесни цесии да е било образувано друго производство между страните. Обстоятелството, че са били водени дела по отношение на някои от другите вземания, не води до недопустимост на настоящото производство.

Предвид гореизложеното, въззивният съд намира, че предявеният спрямо "ПИ МАРКЕТ" ЕООД установителен иск е допустим, като предявен против надлежно легитимиран ответник и при наличие на правен интерес у ищеца.

По отношение на правилността на първоинстанционния съдебен акт, съобразно разпореждането на чл.269, ал.1, изр. второ ГПК, въззивният съд е ограничен от посочените в жалбата оплаквания, като служебно се произнася в хипотезите на нарушение на императивна правна норма.

Във въззивната жалба не са наведени доводи за неправилност на решението, а само относно неговата недопустимост. Въззивният съд споделя мотивите на ВРС относно основателността на иска като препраща към тях на основание чл. 272 ГПК. За пълнота на изложението следва да се допълни, че с молба от 26.05.2022г., в съдебно заседание на 31.05.2022г., както и с въззивната жалба, "ПИ МАРКЕТ" ЕООД поддържа, че не е носител на процесните вземания на основание предхождащо датата на подаване на исквата молба в регистратурата на ВРС. Доколкото ответникът твърди, че не е носител на вземанията, то допустимият установителен иск е основателен и следва да бъде уважен така, както е предявен.

Поради съвпадение на изводите на двете инстанции за основателност на иска, първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено в обжалваната част.

Предвид изхода от спора и в съответствие с направеното искане, на въззиваемата страна се следват разноски по реда на чл.78, ал.3 ГПК, съобразно представените доказателства, а именно – 1000 лева заплатен адв. хонорар.

Въз основа на изложените мотиви, съдебният състав на Варненски окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 2153/30.06.2022г., постановено по гр.д. № 11761/2021г. по описа на ВРС, **в частта**, в която е прието за установено основание чл.124, ал.1 ГПК **по отношение на ответника "ПИ МАРКЕТ" ЕООД**, ЕИК 202800893, със седалище гр. София, че ищецът "Интейк" ЕООД, ЕИК 203211061, със седалище гр. Варна, е титуляр на 16 броя вземания.

**ОСЪЖДА** "ПИ МАРКЕТ" ЕООД, ЕИК 202800893, със седалище гр. София, да заплати на "Интейк" ЕООД, ЕИК 203211061, със седалище гр. Варна сумата от **1000 лева** (хиляда лева), представляваща разноски за въззивна инстанция, на основание чл.78, ал.3 от ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** е постановено при участието на "ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ" АД, ЕИК 103533691 като трето лице-помагач на "Интейк" ЕООД, ЕИК 203211061, със седалище гр. Варна.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на касационно обжалване по аргумент от чл.280, ал.3 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_