

РЕШЕНИЕ

№ 513

гр. Благоевград, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калинка К. Иванова

при участието на секретаря Христина Хр. Манева Янкова като разгледа докладваното от Калинка К. Иванова Административно наказателно дело № 20231210200430 по описа за 2023 година
Делото е образувано с жалба от „СКМ ЛОГИСТИК“ ЕООД, ЕИК 203213653, със седалище и адрес на управление: гр. Б..... представлявано от управителя С..... К.... против наказателно постановление № 42-0004472/13.12.2022 г., издадено от и.д. директор на РД „Автомобилна администрация“ С....., с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 лв.

С жалбата се оспорва издаденото наказателно постановление и се иска неговата отмяна. Твърди се, че водачът е психологически годен водач и има издадено валидно СУМПС.

В съдебното производство жалбоподателят, редовно призован, не изпаща представител. Ангажирал е писмени доказателства чрез представяне на СУМПС за С.....К.... Наказващият орган не се явява, но в писмено становище е направено възражение за неоснователност на жалбата и за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

Съдът е приобщил към делото писмени доказателства – писмо рег.№ 52-00-56-10622/08.03.2023 г. на РДАА - С....., акт за установяване на административно нарушение № 330764 от 07.11.2022 г., удостоверение за психологическа годност № 802159, известие рег.№ 81-00-56-887/20.10.2022 г.

на РДАА - С.... копие от пощенски плик, справка в Регистър на психологическите изследвания на водачите за явяваният на психологическо изследване на С...К..., разпечатка от карта на водача, известие рег.№ 81-00-56-887/20.10.2022 г. на РДАА - С.....заповед № РД-12-3199/07.11.2022 г. на РДАА - С....констативен протокол рег.№ 81-00-56-887/07.11.2022 г., известие изх.№ 52- 00-56-10622/03.02.203 г. на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – Б.известие за доставяне, длъжностна характеристика, заповед № РД-08-30/24.02.2020 г. на МТИТС, заповед № 355/19.09.2022 г. на ИААА, копие от пощенски плик. Като свидетел е Е. Г.- служител на РД "АА" С.....който е участвал в извършената проверка и в административнонаказателното производство. Анализът на доказателствата дава основание на съда да приеме за установени следните съществени за делото факти:

На основание чл. 91, ал. 3, т. 5 от Закона за автомобилните превози и чл. 12, ал. 4 и ал. 5. от Наредба Н - 14 / 27.08.2009 г. на МТ с писмо-известие на РД АА гр.София №81-00-56- 887/20.10.2022 г управителят на дружество „СКМ ЛОГИСТИК“ ЕООД, което притежава лиценз за извършване на международен превоз на товари, е уведомен, че в седмодневен срок от получаване на известието за извършване на тематична проверка на транспортната дейност следва да представи в областен отдел на "Автомобилна администрация" Б.... описаните в известието документи, свързани с тази дейност за периода от 01.11.2021 година до 01.11.2022г.. Известието е получено от пълномощника Светла Ангелова на 25.10.2022година.

На 07.11.2022 г. около 13.00 часа в областен отдел на "Автомобилна администрация" гр.Б...., на ул. "С..... е извършена тематична проверка на превозвача от контролни органи на РД "Автомобилна администрация" С.....-инспектори Е. Г. и К. Р., които установили, че в гр. Б..... в седалището на управление на „СКМ Логистик“ ЕООД превозвачът е допуснал до управление на МПС от категория N3, влекач "В..... с рег. №..... водача С... К... с който е осъществил международен обществен превоз на товари за периода от 07.06.2022 година до 01.11.2022 година, включително и на 09.09.2022 година на територията на Р.... А.... видно от ЧМР и разпечатка от програмата Car tracket, като водача Кръстев не отговаря на изискването за психологическа годност и не притежава валидно удостоверение за психологическа годност.

Поради това е направен извод, че превозвачът е допуснал нарушение на чл. 57, ал. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 година на МТС и е съставен акт за установяване на административно нарушение № 330764 от инспектор Г. в присъствие на инспектор Р. и управителя К..... Въз основа на акта е издадено атакуваното наказателно постановление № 42- 0004472/13.12.2022г., издадено от и.д. директор на РД „Автомобилна администрация“ С....с което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 лв.

От справка в регистър на психологическите изследвания на водачите за явяваният за психологическо изследване се установява, че няма данни Кръстев да се е явявал на психологическо изследване.

Управителят представил удостоверение за психологическа годност, от което е видно, че същото е със срок на валидност от 03.11.2022 година до 03.11.2025 година.

По делото е изискано и представено СУМПС на водача С....К...от което е видно, че същото е със срок от 31.07.2020 година до 31.07.2025 година и че същия притежава необходимата С категория за управление на влекач.

Съдът е разпитал като свидетеля Г., инспектор от РД „Автомобилна администрация“ С.... който е участвал в проверката и в административнонаказателното производство и потвърждава направените изводи за липса на доказателства за психологичната годност на водача, тъй като той не е имал и не е представил на проверяващите удостоверение за психологическа годност, каквото е задължително съгласно изискванията на българското законодателство.

Анализ на установените факти дава основание на съда да приеме, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно. Съгласно разпоредбата на посочения в наказателното постановление чл. 57, ал. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 година, лицето по чл. 2, ал. 1 допуска до управление на превозните средства за международни превози на пътници и товари само водачи, които са психологически годни.

Превозвачът „СКМ Логистик“ ЕООД е лицензиран превозвач, който на установената по делото дата е извършил международен обществен превоз за процесния период с водач С....К...е притежавал валидно свидетелство за управление на МПС от категория В, С, ВЕ и СЕ, издадено от Р.....Б....валидно до 31.07.2025г, но не е притежавал удостоверение за психологическа годност,

издадено по реда на Наредба № 11 от 31.10.2002 г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари. Видно от представеното по делото удостоверение за психологическа годност издадено на 03.11.2022 година /датата след извършената проверка/ и със срок на валидност до 03.11.2025 година.

По този начин действително формално е нарушено изискването на чл. 57, ал. 1 от Наредба № 11 от 31.10.2002 година, но въпреки това съдът приема, че не е налице нарушение и наложената с наказателното постановление санкция е незаконосъобразна. Това е така, тъй като водачът К..... притежава валидно свидетелство за управление, издадено от Р.... Б..... което му е давало право на основание чл. 151а от ЗДвП да управлява моторно превозно средство. Съгласно приетите принципи на Директива 2006/126/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно свидетелствата за управление на превозни средства, за целите на пътната безопасност са определени изисквания за издаване на свидетелства за управление на МПС, които са хармонизирани и включват проверка на знанията, уменията, поведението, физическата и умствената годност за управление на превозни средства. Доказателство за наличие на съответствие на водачите на превозни средства, които се използват за транспорт на пътници или на стоки с тези изисквания за физическа и умствена годност се представят при издаване на свидетелството за управление на МПС и при подновяването му, което означава, че притежателите на валидни свидетелства за управление на МПС са доказали своята физическа и психологическа годност за управление на МПС от съответната категория. Съдът отчита, че с официално писмо от 15.07.2021 г. Европейската комисия, позовавайки се на правилата от Директива 2006/126/ЕО и Директива 2003/59/ЕО призовава България да премахне изискванията към професионалните водачи да представят свидетелство за психологическа годност в допълнение към свидетелството им за управление на МПС. Комисията е посочила, че в България от професионалните водачи на камионите и автобусите се изисква да представят на контролните органи свидетелство за психологическа годност, в допълнение към свидетелството си за управление на МПС, но това противоречи на Директива 2006/126/ЕО относно свидетелства за управление на превозни средства, която определя условията за издаване, подновяване или замяна на европейски свидетелства за управление на моторни превозни

средства и на минималните стандарти за физическа и психологическа годност. Психологическата годност на притежателите на свидетелства за управление, които упражняват дейност като професионален водач, вече е установена при издаването и подновяването на свидетелството за управление. Няма причина да се предполага, че професионалните дейности по управление на превозни средства пораждаат конкретни опасения за пътната безопасност, които предвиденият в Директива 2006/126/ЕО преглед за психологическа годност не може да разсее. Освен това налагането на по-строги минимални стандарти за психическа годност на българските професионални водачи ги поставя в по-неблагоприятно положение и това противоречи на целта за избягване на неравни условия на конкуренция за тези водачи, която Директива 2003/59/ЕО се стреми да гарантира. Въз основа на това Европейската комисия е счела, че свидетелството за психологическа годност, което се изисква за професионалните водачи, противоречи на Директива 2006/126/ЕО и Директива 2003/59/ЕО и е предоставила на страната ни срок за предприемане необходимите мерки. При така установените факти, следва да се приеме, че след като водачът К.....който за посочения в АУАН и НП период е осъществил международен обществен превоз за дружество „СКМ Логистик“ ЕООД с влекач "В..... рег. №.е имал валидно свидетелство за управление на МПС от нужната категория, той е отговарял на изискванията за психологическа годност. Поради това е неправилен изводът, че превозвачът „СКМ Логистик“ ЕООД е допуснал нарушение на изискванията на закона и е извършил международен превоз на товар с водач, който не отговаря на изискванията за психологическа годност и наложеното на основание чл. 96г, ал.1, т.2 от Закон за автомобилните превози имуществена санкция в размер на 3000.00 лв. е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 и чл. 63д от ЗАНН, съдът
Съдия при Районен съд - Благоевград:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0004472/13.12.2022 г., издадено от и.д. директор на РД „Автомобилна администрация" С....., с което на „СКМ ЛОГИСТИК“ ЕООД, ЕИК 203213653, със седалище и адрес на управление: гр. Б.представлявано от управителя С....К... – управител е

наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Благоевград в 14 дневен срок от обявяването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____