

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45

гр. Варна, 03.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно частно гражданско дело № 20223000500022 по описа за 2022 година

намира следното:

Производството е образувано по частна жалба, подадена от М. В. П. чрез адв. Ил. З. от АК-Сливен, насочена против определение № 4004/10.11.21г. по в.гр.д. № 2682/21г. по описа на ВОС, с което е оставена без разглеждане негова жалба с вх. № 11259/05.10.21г. по регистъра на ЧСИ Н.Д. с рег. № 807, с район на действие – района на ВОС, насочена срещу Постановление за възлагане от 31.08.21г. по изп.д. № 20198070400931 по описа на посочения ЧСИ. Счита се, че обжалваното определение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е неправилен изводът на съда, че жалбата била недопустима. Частният жалбоподател оспорва качеството на връчител на книжа по цитираното изпълнителното дело на В.И. А., поддържайки, че на същата не са били делегирани права от ЧСИ да извършва такива действия. Отделно от това се оспорва, че В.А. е автор на текста и на поставения параф при удостоверяване на посещението в адвокатската кантора на 31.08.2021 г. с цел връчване на уведомление с изх. № 12981/31.08.2021г. Твърди, че към този момент А. в действителност е била служител в „Български пощи“ ЕАД и е работила на пълен работен ден, поради което не е посещавала кантората на адв. Ил. З. на 31.08.2021г. На следващо място, твърди, че отбелязването отразява и невярно обстоятелство, т. к. процесуалният представител на въззивника е бил на работното си място на 31.08.2021 г. Изтъква се, че не е спазена процедурата, предвидена в чл. 47, ал.

1 ГПК, за да се пристъпи към залепване на уведомление – липсва констатация, че адресатът не може да бъде намерен на адреса, което да е в резултат на осъществени най-малко 3 посещения, с интервал от поне 1 седмица между всяко от тях, като най-малко едно от посещенията да е в неприсъствен ден. Счита се, че връчителят е следвало да положи достатъчно усилия, за да открие адв. З. – да му позвъни по телефона или да провери дали е в отпуск. Твърди се, че на 31.08.21г. Милева е била в отпуск. Отделно от това залепеното уведомление не отговаря по форма и съдържание, тъй като в него не е било посочено, че постановлението е оставено в канцеларията на ЧСИ и може да се получи в 2-седмичен срок от залепването на уведомлението. Претендира се отмяна на определението на ВОС като неправилно, ведно с присъждане на разноски.

В жалбата е формулирано доказателствено искане за изискване от страна на съда на справка от „Български пощи“ ЕАД, досежно назначаването на В.И. А. на определена длъжност в гр. Варна, работното ѝ време и обстоятелството дали същата е изпълнявала служебните си задължения в дружеството на 31.08.2021 г. Въззивникът моли, в условията на евентуалност, да му бъде издадено удостоверение, по силата на което да се снабди със справка от „Български пощи“ ЕАД относно горепосочените обстоятелства.

Насрещната страна Н. Ф. чрез адв. Хр. Х. в писмен отговор излага становище за неоснователност на частната жалба. Счита, че процесуалните действия на въззивника са насочени към отлагане на момента на влизане в сила на постановлението за възлагане на недвижим имот. Изтъква, че процедурата по чл. 47, ал. 1 ГПК е спазена. Останалите ответници по частната жалба С. и Л.П. не са депозирали отговор на частната жалба.

Настоящият състав на съда намира, че отправеното от частния жалбоподател доказателствено искане е неоснователно, тъй като повдигнатият и относим към предмета на делото спор, не е дали В.И. А. работи и при друг работодател, а дали ЧСИ Н.Д. ѝ е възложила като служител в нейната кантора да връчва призовки, съобщения и книжа при условията и по реда на чл. 37 - 58 от ГПК, на осн. чл. 43 от ЗЧСИ. Именно тази информация следва да се изиска от ЧСИ Н.Д..

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. В. П. чрез адв. Ил. З. за изискване от страна на съда на справка от „Български пощи“ ЕАД, досежно назначаването на В.И. А. на определена длъжност в дружеството, работното ѝ време и обстоятелството дали същата е изпълнявала служебните си задължения на 31.08.2021г., евентуално - да му бъде издадено удостоверение, по силата на което да се снабди със справка от „Български пощи“ ЕАД относно горепосочените обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА от ЧСИ Н.Д., рег. № 807 на КЧСИ, в 3-дневен срок от получаване на съобщението, да посочи в писмен вид дали към 31.08.21г. В.И. А. е била служител в кантората ѝ, на която е било възложено да връчва призовки, съобщения и книжа при условията и по реда на чл. 37 - 58 от ГПК, на осн. чл. 43 от ЗЧСИ, прилагайки и преписи от съответните актове за възлагане.

При неизпълнение в срок, частната жалба ще бъде разгледана при настоящите писмени доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____