

РЕШЕНИЕ

№ 326

гр. София, 24.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иво Дачев

Членове: Мария Георгиева
Асен Воденичаров

при участието на секретаря Десислава Ик. Давидова
като разгледа докладваното от Мария Георгиева Въззивно гражданско дело
№ 20231000501841 по описа за 2023 година

САС е сезиран с въззивна жалба от ищеца по гр.д. 15 052/19 г. по описа на СГС. С решение по делото от 19.05.23 г. съдът, като е приел, че не се установява значително несъответствие (надвишаващо 150 000 лв.) между доходите на ответника Г. Д. А. и наличното му осребрено имущество (движимо и недвижимо), е отхвърлил изцяло предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, основан на разпоредбата на чл. 153, ал. 1 ЗПКОНПИ иск за отнемане на описано в молбата имущество. Изводите си съдът базира на разбирането, че е в доказателствена тежест на ищеца да установи наличието на незаконно придобито имущество. СГС е приел, че ищецът не е придобил собствеността над автомобил Порше Кайен и не е доказано на каква цена е придобил 200 000 акции на приносител с номинална стойност 1 лв. от капитала на Капитално строителство БГ ЕАД. Като е изследвал по периоди приходите и разходите на ответника съдът, е обосновал, че приходите на ответника надвишават с 41 959.57 лв. разходите му. Искът е отхвърлен като неоснователен.

Ищецът оспорва правилността на решението с довода, че съдът неправилно изключва от патримониума на ответника описаното МПС м. Порше, мод Кайен, което, макар отчуждено на следващия ден, е било собственост на ответника и следва да се вземе предвид при преценка на съотношението между законни приходи и налично имущество. Относно акциите на приносител въззивникът твърди, че има косвени доказателства за закупуването им – решение на СД за прехвърляне на акциите на Г. А. и вписване на последния в Търговския регистър като едноличен собственик на акционерно дружество Капитално строителство БГ ЕАД. Като неправилна се третира в жалбата тезата на съда за разпределението на доказателствената тежест съобразно действащия Закон за отнемане на незаконно придобито имущество по искове пред гражданския съд за осъществяване на т.н. „гражданска конфискация“. Обосновава се,

че изводите следва да не опровергават законовата презумпция за „законност“ на приходите и незаконни са всички такива, за чието придобиване не са установени придобити по правнорегламентиран способ средства.

Въззиваемият, представен от особен представител, оспорва жалбата. Позовава се на изискването транзакции над 10 000 лв. да се осъществяват по банков път. Поради липса на доказателства за придобивна стойност от сделка с автомобил Порше и акциите, описани по-горе, утвърждава, че основателно съдът не ги е зачел като налично имущество на ищеца, формиращо разликата, спрямо която се установява законност на приходите, ако се докаже, че тя е над законовия размер, дефиниран като „значимо разминаване“. Навеждат се доводи, следващи от баланса на търговското дружество Капитално строителство БГ ЕАД, че поради ниската стойност на наличното имущество, покупната цена на акциите не би съвпадала с номиналната (а би била значително по-ниска). Набляга се, че цената на придобитите акции не може да се базира на предположение.

В производството пред въззивния съд не са представяни доказателства.

При служебна проверка САС установи, че жалбата е подадена в срок, а обжалваното решение е валидно и допустимо. Дължи се произнасяне относно правилността на решението с оглед доводите за неправилност, съдържащи се във въззивната жалба.

Въз основа твърденията на страните, в рамките на очертания предмет на проверка и съобразно доказателствата, събрани от СГС, САС прави следните изводи:

Не се спори, че на база повдигнато обвинение за участие в престъпна група, спрямо ответника са били налице основанията за започване на проверка от КОНПИ за наличие на незаконно придобито имущество, подлежащо на отнемане при установяване на визираните от ЗПКОНПИ предпоставки.

Съобразно ТР 4/21 г. ВКС движимата вещ автомобил Порше Кайен не следва да се калкулира при определяне наличието на значително несъответствие между законните приходи и наличностите на ответника, тъй като автомобилът е отчужден незабавно (на следващия придобиването му ден) и той не е част от имуществото на лицето към момента на извършване на проверката.

Дори да се приеме като спорна тезата на СГС относно носенето на доказателствената тежест в процеса пред съда, решаващ наличието на предпоставки за отнемане на имущество, относно **законността на придобивките**, без съмнение установяването на вида и стойността на придобитото имущество е в доказателствена тежест на ищеца. Съгласно Чл. 156., ал 4 ЗОНПИ „в производството пред съда Комисията представя доказателства за вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество“. Относно акциите в Капитално строителство БГ ЕАД ищецът прави предположение, че същите са придобити на цена, равняваща се на номиналната. Не са ангажирани доказателства за извършена придобивна сделка. Поради това прибавянето на номиналната стойност на акциите като имущество на ответника се базира на предположение. Видно от приетата по делото икономическа експертиза (л. 107) тъй като „в документите по делото няма данни за продажна цена на акциите, както и оценка на търговското предприятие към датата на придобиване, експертизата приема, че продажната цена е по номиналната стойност на акциите“. Поради липсата на тъждество между капитал на дружество и имущество на същото, придобивната стойност на акциите следва да бъде установена. Без да има яснота за същата, тя не може да бъде третирана нито като вложение за придобивка на ответника. Решението на Съвета на директорите не съставлява сделка и не съдържа информация за есенциалното съдържание на покупко-продажбата на акции. Вписването на

ответника като едноличен собственик на АД също не е носи информация за придобивната стойност на акциите. Видно от решението на СД, преди прехвърлянето на акциите, носители на собствеността на ценните книжа, формиращи капитала на дружеството, са били две лица. Не са ясни отношенията между акционерите от една страна, а от друга - на всяко от физическите лица – акционери и търговското дружество, за да се обоснове, че ответникът е придобил акциите на възмездно основание – чрез договор за покупко-продажба и това е станало по номиналната цена на акциите.

Тъй като САС достига до изводи, идентични с направените от първоинстанционния съд, решението следва да се потвърди.

Единствените, претендирани пред САС разноси, са такива за хонорар на особения представител на ищеца. Тъй като защитната му теза е успешна и той активно участва в процеса, КПКОНПИ следва да бъде осъдена да заплати на адв. Л. М. Д., ж.к. ***, бл. *, ет. *, ап. *, хонорар хонорар за въззивното производство в размер на 5892.52 лв.

Водим от разгърнатите съображения, САС

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло решение от 19.05.23 г., постановено по гр.д. 15 052/19 г. по описа на СГС.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК вр. чл. 471 ал. 6 ГПК КПКОНПИ да заплати на адв. Л. М. Д., ж.к. ***, бл. *, ет. *, ап. *, особен представител на въззиваемия Г. Д. А., хонорар за въззивното производство в размер на 5892.52 (пет хиляди, осемстотин деветдесет и два, 0.52) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____