

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16757

гр. София, 18.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20231110102331 по описа за 2023 година

## ОПРЕДЕЛИ:

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ .../ ...

18.04.2024 г., гр.София

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито заседание, проведено на 18.04.2024г., в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. № 2331 по описа за 2023 г. на СРС, 165-и състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

В съда е постъпила искова молба от А. Г. А. срещу ....., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от .....- управител, за прогласяване нищожността на клаузата за неустойка по чл.8 от Договор за потребителски кредит №.... поради противоречие с добрите нрави и поради заобикаляне на закона, и за осъждане на ответника да заплати сумата от 135,28 лв., представляваща недължимо платена сума по недействителен Договор за потребителски кредит № ....., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 16.01.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба се излагат твърдения, че на 21.11.2022 г. страните по делото са сключили договор за паричен заем, по силата на който ответникът е предоставил на ищеца заемна сума в размер на 500 лв. срещу задължението същата да бъде върната на 27 погасителни вноски. Твърди се, че размерът на месечния лихвен процент не бил посочен. В чл. 6 от процесния договор било уредено задължението за потребителя да осигури едно обезпечение под формата на физическо лице- поръчител или банкова гаранция, ипотека,

особен залог върху движима вещ. Доколкото ищецът не предоставил исканото обезпечение, му била начислена неустойка в размер на 335,44 лв. Сумите по договора били изцяло погасени чрез две плащания на 23.11.2022г. и на 24.11.2022г. Поддържа, че процесният договор бил нищожен поради неспазване на предвидената от закона форма. Сочи, че не бил налице съществен елемент от неговото съдържание, а именно- ГПР. Липсвало ясно разписана методика на формиране на ГПР по кредита и кои компоненти са включени в него. Поддържа и че не е правилно посочен размерът на ГПР. Излага, че в договора не е била посочена договорната лихва. Твърди, че клаузата за неустойка е нищожна, тъй като била налице изначална невъзможност потребителят да осигури в толкова кратък срок поръчител, отговарящ на изискванията в договора. Поддържа се, че потребителят не е могъл да влияе върху съдържанието на договора. Сочи, че клаузата за неустойка противоречи на добрите нрави, тъй като излиза извън предвидените ѝ функции. Поддържа, че е налице и заобикаляне на закона, доколкото неустойката прикрива обезщетение за забава. Клаузата за неустойка не била индивидуално уговорена, поради което е неравнопоставна. Излага, че ответникът е следвало да я включи в ГПР. Грешното посочване на ГПР било равнозначно на липсата на такъв. Същото представлявало заблуждаваща търговска практика. Твърди, че нищожността на възнаградителната лихва води до недействителност на целия договор. Липсвало посочени условия за прилагането на ГПР. Доколкото договорът е недействителен, то поддържа, че се дължи само чистата стойност по кредита, с оглед което претендира платените без основание суми. Поддържа, че налице са били явно неизгодни условия за сключване на договора. Моли за уважаване на исквете. Претендира присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исквата молба, чрез адв.С. М., с който оспорва исквете като неоснователни. Поддържа, че процесният договор за кредит бил сключен между страните при фиксиран месечен лихвен процент от 3,340 % и ГПР от 49,065 %. Поддържа, че процесният договор е валидно сключен при спазване на законовите изисквания. Твърди, че неустойката била начислена в резултат на неправомерно поведение на потребителя, като поддържа, че клаузата, с която е уредена същата, била индивидуално уговорена с кредитополучателя. Излага, че евентуалната нищожност на клаузата за неустойка не води до недействителност на целия договор. Оспорва твърдението, че ГПР надвишава пет пъти размера на законната лихва. Сочи, че във формулата за изчисляване на ГПР не се включват разходите, които потребителят заплаща при изпълнение на задълженията си по договора. Оспорва твърдението, че неустойката прикрива възнаградителна лихва. Претендира присъждане на разноски.

Във връзка направеното оспорване на представените пълномощни от ищеца според константната практика на ВКС пълномощникът се легитимира като такъв с представянето на писмено пълномощно, отговарящо на изискванията на чл. 33 ГПК, което се прилага към исквата молба. Въз основа на това пълномощно съдът извършва проверка за наличието и обема на представителна власт на предявилия иска пълномощник, като тази проверка е ограничена само до установяващото се от съдържанието на пълномощното.

На основание чл.140, ал.1 от ГПК, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

ДОКЛАДВА предявен установителен иск от А. Г. А. срещу ....., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от ..... управител, за прогласяване нищожността на клаузата за неустойка по чл. 8 от Договор за потребителски кредит № .... поради противоречие с добрите нрави.

ДОКЛАДВА предявен осъдителен иск от А. Г. А. срещу ....., за връщане на платената въз основа на недействителен Договор за потребителски кредит № .... сума от 135,28 лв.,

ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 16.01.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

Правната квалификация на исковете е по чл. 26, ал. 1, предл. II и III ЗЗД и по чл. 55, ал.1, пр. I ЗЗД.

По иска с правна квалификация чл. 26, ал. 1, предл. II и III ЗЗД:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че между страните е бил сключен договор за потребителски кредит с посоченото съдържание; обстоятелствата, от които произтича, че договорът, респ. оспорената клауза за неустойка за непредоставено обезпечение, е недействителен на посочените основания: поради противоречие със закона/ поради противоречие с добрите нрави/ заобикаляне на закона.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи обстоятелствата произтичат възраженията му, както и да установи, че сочената като неравноправна клауза на договора за кредит е индивидуално уговорена / т.е. не е била предварително изготвена от банката или дори да е била, то ищецът е имал възможност да я обсъди с ответника и да влияе върху съдържанието и/, като УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за това обстоятелство.

По иска с правна квалификация чл. 55, ал.1, пр. I ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца е да докаже престирането на процесната сума в полза на ответника и нейния размер, за което УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства.

УКАЗВА на ответника е докаже, че е налице основание за получаване, респ. за задържане на сумата.

Не са налице обстоятелства, които не се нуждаят от доказване или които са служебно известни на съда.

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че следва да представи препис от сключения договор за кредит, доколкото такъв не се открива.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказат. искания на ищеца по чл.186, като неотнотосимо към доказат. съвкупност.

По доказат. искане за допускане на ССч.Е и това за изискване на кредитното досие- в о.с.з

УКАЗВА на страните за възможността най- късно в първото по делото открито съдебно заседание да посочат и представят доказателства във връзка с изготвения проектодоклад.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.06.2024 г. от 15:00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от настоящото определение на страните.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищеца лично на адреса му по справка, която да се изготви служебно, като се дадат указания за лично явяване в о.с.з на ищеца за потвърждаване на извършените проц. действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_