

ПРОТОКОЛ

№ 1

гр. Пазарджик, 16.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров
Съдебни ВАЛЕРИ Д. БЕНЗАРОВ
заседатели: ЕЛЕНА Г. ЧИФЧИЕВА

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова и прокурора Г. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Б. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20235200200003 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Подсъдимият **В. Г. Б.** - редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. С. М. и адв. С. М. – редовно упълномощени да го представляват.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор К..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

В. Г. Б. - роден на ***** год. в гр. П., живущ в с. М., обл. П., ул. Т. № **, българин, български гражданин, неосъждан, с основно образование, неженен, работещ, **ЕГН *******.

ПОДС. Б.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимия се разясниха правата по чл. 55, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл. 371 и чл. 380 и сл. от НПК.

ПОДС. Б.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

Съдът докладва, че след внасяне на обвинителния акт и образуване на настоящото производство по делото от страна на ОП – Пазарджик е внесен проект за споразумение, сключено между прокурора, защитника на подсъдимия и подсъдимия.

Съдът разяснява правата на страните по чл. 248 от НПК....

СТРАНИТЕ /по отделно/: Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал. 3 и ал. 4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. По глава XXIX искаме да се разгледа делото, тъй като имаме предварително постигнато споразумение.

АДВ. М.: Нямам възражения по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК. По т. 4 сме постигнали споразумение с прокурор К., което ще изложим пред съда. Искаме да се разгледа делото по Глава XXIX от НПК незабавно.

АДВ. М.: Нямам възражения по въпросите по чл. 248 от НПК. Да се разгледа делото по Глава XXIX от НПК.

ПОДС. Б.: Съгласен съм с казаното от моите адвокати. Наясно съм с това, което сме говорили с прокурора. Разбрах си правата.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия или на неговите наследници;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
8. Не са налице основания за насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата мярка за неотклонение спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

С оглед на обстоятелството, че страните изразяват съгласие производството да продължи по реда на Глава XXIX от НПК и като намира понастоящем, че са налице основания за разглеждане на делото по този ред, съдебният състав, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основанието за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на ОП - Пазарджик против подсъдимия **В. Г. Б.** за извършени от него две отделни престъпления при реална съвкупност - по чл. 278, ал. 6 от НК и по чл. 277а, ал. 7 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОР: Няма да излагам нови обстоятелства. Ще се ползвам от вече посочените. Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в обвинителния акт. Няма да соча нови такива.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия, както следва:

ПОДС. Б.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по обвинението. Не желая да давам обяснения. Написаното в ОА е вярно. Желая да сключа споразумение с прокурора.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да обсъдят вариант на споразумение.

ПРОКУРОР: Уважаеми господин съдия, с подсъдимия и неговия защитник обсъдихме и постигнахме вариант за споразумение. Считаме, че същото не противоречи на закона и моравата и моля да го одобрите. Моля копие от Вашия съдебен акт да бъде изпратен на РУ – Септември за изпълнение по отношение на веществените доказателства. Относно вторият пръстен, който няма статут на археологически обект, внасям допълнение в проекта на споразумението, като се съгласявам да се върне на подсъдимия.

АДВ. М.: Уважаеми господин съдия, моля да се одобри така постигнатото споразумение с прокуратурата с оглед по-доброто положение на подсъдимия. Същият се признава за виновен. Осъзнава какво е извършил и предлага да се сключи споразумение. Съгласна съм с допълнението към споразумението.

АДВ. М.: Моля да одобрите така постигнатото споразумение между обвиняемия и прокуратурата с наше участие. Също се съгласявам с допълнението, внесено от прокурора.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК **СЕ ПРИСТЪПИ** към изслушване на подсъдимия.

ПОДС. Б.: Разбирам условията и последиците на споразумението. Отказвам се делото да се гледа по инстанциите и искам да приключи днес. Съгласен съм напълно с всички негови параметри. Доброволно се съгласих на това споразумение и никой не ме е принуждавал. Съгласен съм с допълнението, направено от прокурора.

Съдът, като съобрази съдържанието на постигнатото споразумение и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

по силата на което:

1. Подсъдимият **В. Г. Б.** - роден на ***** год. в гр. П., живущ в с. М., обл. П., ул. Т. № **, българин, български гражданин, неосъждан, с начално образование, неженен, работещ, **ЕГН ***** СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: на 07.12.2021 г. в домът си в с. М., обл. П., ул. Т. № **, е държал археологически обект по смисъла на чл. 7, ал. 1, чл. 53, т. 1 и чл. 146, ал. 1 от ЗКН, който не е идентифициран и регистриран по съответния ред регламентиран в чл. 97, ал. 3 от Закона за културното наследство - Физически и юридически лица, притежаващи вещи или колекции от вещи, които могат да се определят като културни ценности, може да поискат тяхната идентификация по реда на чл. 96, ал. 2 - Идентификацията на културни ценности се извършва от националните и регионалните музеи самостоятелно или съвместно с други научни или културни институти и висши училища. Право да извършват идентификация имат и общински и частни музеи, определени със заповед на министъра на културата, чл. 9, ал. 1 от Наредба № 1/16.02.2021 г. за реда за извършване на идентификация на движимите културни ценности и за водене на регистри на движимите културни ценности. За извършване на идентификация на движима вещ, на колекция от движими вещи или на група от вещи с близки характеристики, изработка, периодизация или други сходни белези се подава заявление по образец съгласно

приложение № 1 до съответния по тематичен и териториален обхват национален или регионален музей или до общински и частен музей, определен за извършване на идентификация със заповед на министъра на културата, като не е подал заявление за идентификация и регистрация на археологическия обект пред Регионален исторически музей - гр. П., в качеството му на културна ценност, както следва: - бронзов пръстен - затворена халка с елипсовидно сечение, която към раменете се разширява преминава в плочка с елипсовидна форма и с врязана украса, датировка - от късно средновековие, на стойност 20 лева, поради което и на основание **по чл. 278, ал. 6 от НК, във вр. Чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „Б“ и ал. 3 от НК МУ СЕ ОПРЕДЕЛЯ** наказание „Пробация“ с пробационни мерки по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК, а именно: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ при честота на явяванията 2 пъти седмично за срок от 10 месеца и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 10 месеца.

2. Подсъдимият **В. Г. Б. със снета по делото самоличност СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: на 07.12.2021 г. в дома си - с. М., обл. П., ул. Т. № **, противозаконно - в противоречие с чл. 151, ал. (1) от ЗКН - Разрешение за извършване на теренни проучвания се издава въз основа на заявление от лице и ал. 2, т. 3-За провеждане на археологическо издирване към заявлението се прилага искане за използване на специални технически средства, документ за регистрацията им, както и името на лицето, което ще работи с тях, или декларация, че не се предвижда ползване на такива средства и НАРЕДБА № Н-00-0001 от 14.02.2011 г. за извършване на теренни археологически проучвания - чл. 30, ал. (1) Министерството на културата води регистър на специалните технически средства, и чл. 31, ал. 1 - Заявление за вписване в регистър могат да подават физически и юридически лица, собственици на специални технически средства, като е държал оръдие - специално техническо средство - 2броя металдетектори, както следва: 1 бр. металдетектор “MINELAB VANQUISH 540“; 1 бр. металдетектор „METALDETEKTOR“, за което знае, че е предназначено и е послужило за търсене на археологически обекти, поради което и на основание **чл. 277а, ал. 7, вр. Чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „Б“ от НК МУ СЕ ОПРЕДЕЛЯ** наказание „Пробация“ с пробационни мерки по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК, а именно: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ при честота на явяванията 2 пъти седмично за срок от 10 месеца и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 10 месеца.

На основание чл. 23, ал. 1 от НК на подсъдимия В. Г. Б. се определя и налага едно общо най-тежко наказание, а именно: „Пробация“ с пробационни мерки по чл. 42а, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НК, а именно: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ при честота на явяванията 2 пъти седмично за срок от 10 месеца и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 10 месеца.

Веществените доказателства: бронзов пръстен – затворена халка с

елипсовидно сечение, която към раменете се разширява и преминава в плочка, с елипсовидна форма и с врязана украса, **СЕ ОТНЕМА** в полза на държавата и следва да се предаде на Регионален исторически музей – гр. П.; 2 броя металдетектори, находящи се на съхранение при домакина на РУ - Септември **СЕ ОТНЕМАТ** в полза на държавата, а 1 бр. пръстен, представляващ халка с правилна кръгла форма, находящ се на съхранение при домакина на РУ – Септември, несъставляващ археологически обект, **ДА СЕ ВЪРНЕ** на подсъдимия В. Б..

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК в тежест на подсъдимия Б. се възлага да заплати сторените по делото разноски за експертиза в общ размер на 476,00 лева, платими по сметка на ОД на МВР - Пазарджик.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

/Г. К./

ПОДСЪДИМ:

/В. Б./

ЗАЩИТНИЦИ:

/адв. С. М./

/адв. С. М./

Съдът, като съобрази съдържанието на окончателното споразумение, намери, че същото е процесуално допустимо предвид вида на престъпленията, за които е повдигнато обвинение на подсъдимия и поради обстоятелството, че от деянията не са причинени материални щети, подлежащи на възстановяване. При това положение не съществува законова пречка за приключване на делото със споразумение.

Определеното по вид и размер наказание за всяко от престъпленията, както и определеното общо най-тежко наказание, са съобразени със степента на обществена опасност, както на конкретно извършените деяния, така и на дееца, като с тези наказания ще се постигнат целите по чл. 36 от НК.

По тези съображения и на основание чл. 384, ал. 1, във вр. с чл. 382, ал. 7 и във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение в посочения по-горе смисъл, като непротиворечащо на закона и морала.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 3/2023 г. по описа на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____