

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. С., 10.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ, в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

Съдебни Станислав Ст. Петков
заседатели: Стоянка З. Черкезова

при участието на секретаря Христина П. Панайотова
и прокурора К. Г. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Г. Маринов Наказателно дело
от общ характер № 20232230201252 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият, редовно призован се явява лично. Явява се и определения
от АК С. адвокат за служебен защитник на подсъдимия адв. Х.К. от
колегията.

Пострадалата Б. М. Г., редовно призована се явява лично и с майка си
М. Г..

За РП С. се явява прокурор К. С..

Б. М. Г.: Не желая да предявявам граждански иск и да бъда
конституирана в качеството на частен обвинител.

МАЙКАТА М. Г.: Няма да предявяваме граждански иск. Не желаем
дъщеря ми да бъде конституирана в качеството на частен обвинител.

Съдът констатира, че съдията докладчик е допуснал правна помощ по
отношение на подсъдимия Й. С. Д., поради което следва да назначи
определения от колегията защитник на подсъдимия.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Х.К. от АК С. за служебен защитник на подс. Й. С.
Д. с ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Б. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

М. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Й. С. Д. роден на 15.02.2004г. в гр.С., живущ в с.Злати войвода, общ.С., български гражданин, с основно образование, неженен, живее на съпругески начала, не работи, неосъждан, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. По въпросите на т.4 предоставям на защитата да изрази становище. Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Счита, че взетата мярка за неотклонение е адекватна. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Б. М. Г.: Придържам се към казаното от представителя на РП С..

МАЙКАТА М. Г.: Придържам се към това което каза представителя на РП С..

Адв. К.: Счита, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Подсъдимия сподели, че ще признае изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не се налага

разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език. Считам, че взетата мярка за неотклонение е адекватна. Нямам искания за събиране на други доказателства. По т.8 заявявам, че с оглед обстоятелството, че не са констатирани очевидни фактически грешки делото да се разгледа непосредствено след днешното разпоредително заседание.

Подс. Й. С. Д.: Придържам се към казаното от адвоката ми. Моля делото да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът след като изслуша страните счете, че делото действително е подсъдно на съда. Не са налице основания за неговото прекратяване или спиране. По време на досъдебното производство няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да ограничават правата на подсъдимия и на пострадалата. Намира искането за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие за основателно. Няма основание да бъде разгледано при закрити врата, да се назначава защитник на подсъдимия, тъй като той се явява с току що назначения защитник. Съдът счита, че няма нужда от извършване на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент взетата мярка за неотклонение спрямо подсъдимия е адекватна и няма нужда да бъде променяна. Съдът намира, че не следва да се събират нови доказателства на този етап. Следва да продължи делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание по реда на глава 27 от НПК.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на съда.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на съкратеното съдебно следствие по т.2 на чл. 371 от НПК.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата по време на ДП мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия Й. Д..

Определението в частта относно потвърдената мярка за неотклонение и по въпроса дали е допуснато съществено процесуално нарушение по време на досъдебното производство не подлежи на обжалване и протестиране, тъй като делото следва незабавно да продължи след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът счита въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК за изяснени и следва да приключи разпоредителното заседание, като премине към предварително изслушване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРЕМИНАВА към предварително изслушване на страните.

Съдът разясни на подсъдимия правата по чл. 371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание ще се ползват при постановяване на присъдата без да се събират доказателства за тези факти.

ПОДСЪДИМИЯТ: Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като давам съгласие да не се събират доказателства за тези факти. Наясно съм че доказателствата от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание ще се ползват при постановяване на присъдата без да се събират доказателства за тези факти.

Съдът след като разгледа материалите по делото установи, че самопризнанията се подкрепят от събраните по делото доказателства, поради което следва да обяви, че ще ползва неговото самопризнание без да се събират доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на

обвинителния акт.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът разясни на страните правата за отводи състава на съда и по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. К.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

Председателят на състава докладва, че настоящото дело е образувано по повод внесен обвинителен акт от РП С. против подс. Й. С. Д. за извършено престъпление по чл. 151 ал.1 от НК, по чл. 191, ал.3, вр. ал.1 от НК, както и по чл. 191 ал.1 от НК.

Дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата по обвинението.

Прокурорът излага обстоятелствата по обвинението.

Подс. Д.: Признавам се за виновен.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал всички писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Адв. К.: Нямам възражения по писмените доказателства и няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Господин председател поддържам обвиненията така както са предявени на подсъдимия. От събраните по делото доказателство категорично се установява, че подсъдимият е осъществил както от обективна, така и от субективна страна съставите на престъпленията за които е привлечен към наказателна отговорност. Предвид реда по който се разглежда делото няма да се спирам на фактическата обстановка. Ще ви моля да признаете подсъдимия за виновен за извършените от него престъпления, като предлагам за деянието по чл. 151 ал.1 от НК да му бъде наложено наказание Лишаване от свобода за срок от две години, което да се редуцира с 1/3, и наказанието от ЕДНА година и ЧЕТИРИ месеца да бъде отложено за изпитателен срок от ТРИ години. За престъплението по чл. 191 ал.3 вр. ал.1 предлагам две години лишаване от свобода което да се редуцира с 1/3, което да бъде отложено за изпитателен срок от ТРИ години. За деянието по чл. 191 ал.1 от НК предлагам наказание „Лишаване от свобода“ за срок от две години. на осн.чл. 58А от НК да бъде намалено с 1/3 и намаленото наказание от ЕДНА година и ЧЕТИРИ месеца се отложи за изпитателен срок от три години. на осн.чл. 23 от НК предлагам да му бъде наложено общо наказание, а именно наказание „Лишаване от свобода“ за срок от две години, което да бъде намалено с 1/3 и така намаленото наказание в размер на една година и четири месеца да се отложи за изпитателен срок от три години.

Адв. К.: Господин председател и съдебни заседатели няма да се спирам на фактическата обстановка. Ще акцентирам върху размера на наказанието.

Моля да имате предвид следното: Подзащитния ми е израснал в една среда, където се е съхранил да запази своето достойнство. Не е осъждан, което е много трудно за тази среда. Работи, отглеждат две малки деца. Ниска е както обществената опасност на деянието, така и на дееца. Това налага необходимостта при определяне вида и размера да прецените, че са налице превес на смекчаващи отговорността обстоятелства. Намирам, че предложеното наказание от прокурора ще е достатъчно за превъзпитанието на подсъдимия. В този смисъл моля да постановите вашия съдебен акт.

Право на лична защита на подс. Д.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

Право на последна дума на подс.Д.: Моля за налагане на условно наказание.

Съдът счита делото за изяснено и след съвещание и обяви присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____