

РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Пловдив , 16.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXIII СЪСТАВ в закрито заседание на
шестнадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Грета И. Чакалова

като разгледа докладваното от Грета И. Чакалова Търговско дело №
20215300900246 по описа за 2021 година

Образувано е по подадена от „УРГАН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 206429827 чрез
адв.Р. жалба против Отказ 20210326121301/29.03.2021 г. на АВп.

Жалбоподателят моли да се отмени обжалваният отказ като незаконосъобразен и
се постанови вписване на заявените обстоятелства, като се мотивира с това, че
Длъжностното лице е надхвърлило обхвата на проверката, която правомощията му дават,
както и че представеното пълномощно на купувача на дружествените дялове е във формата
на според правото на държавата по местоизвършването на сделката, а правният ред в
Република Турция не познава нотариално удостоверяване на съдържанието и е достатъчно
нотариалното удостоверяване на подписа, извършено от турски нотариус. Претендира
заплащане на разноски.

Към жалбата е приложена преписката по издаването на обжалвания акт на
Агенция по вписванията.

Постъпил е и отговор от АВп, с който се дава становище за неоснователност на
жалбата. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата Съдът приема следното:

Подадената жалба е допустима, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);
- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол ([чл. 25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ](#));
- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по [чл. 25, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ](#).

Установява се, че е подадено Заявление № 20210326121301/26.03.2021 г. в АВ за вписване по партидата на „УРГАН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 206429827 на следните обстоятелствата:

-специални условия – дружеството се представлява от управител; управителят се представлява от трети лица и управлява дружеството, като във връзка с теплене и разпореждане със суми от банковите сметки на дружеството управителят има дневен лимит от 10 000 лв;

-съдружници – фирма „УРГАНДЖЪ ГЪДА, ТУРИЗМ, ИНШААТ, САНАЙИ ВЕ ДЪШ ТИДЖАРЕТ“ LTD. 746580 – 0 - 1200 лв – чуждестранно юридическо лице, държава ТУРЦИЯ и С. Д. Р., ЕГН ***, държава – БЪЛГАРИЯ – 300 лв;

Едноличен собственик на капитала С. Д. Р., ЕГН ***, държава - БЪЛГАРИЯ

-прехвърляне на дружествен дял – прехвърлител С. Д. Р., ЕГН ***, държава – БЪЛГАРИЯ; правоприменник „УРГАНДЖЪ ГЪДА, ТУРИЗМ, ИНШААТ, САНАЙИ ВЕ ДЪШ ТИДЖАРЕТ“ LTD. 746580 – 0, 1200 лв – чуждестранно юридическо лице, държава ТУРЦИЯ

Дата, на която е възникнало основанието за прехвърляне на дружествен дял, е 24.03.2021 г.

За да постанови обжалвания отказ, Длъжностното лице от АВп е приело, че не се установява законосъобразното възникване на обстоятелствата, тъй като купувачът придобива дружествените дялове чрез пълномощник, а пълномощното на представляващия не е в изискуемата форма – с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието.

Съгласно чл.129 ТЗ прехвърлянето на дружествени дялове се извършва с договор в особена форма – с нотариална заверка на подписа и съдържанието. Съобразно разпоредбата на чл.137, ал.4 ТЗ за взетите решения по чл.137, ал.1, т.2 –приемане и

изключване на съдружници, даване на съгласие за прехвърляне на дружествени дялове на нов член, т.4 решение за увеличаване и намаляване на капитала, т.5, предл.1 избор на управител и т.7 решение за придобиване и отчуждаване на недвижим имот и вещни права върху недвижим имот ТЗ се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието едновременно, освен ако в дружествения договор е предвидена писмена форма. Предвид разпоредбата на чл.37 ЗЗД упълномощаването за сключване на договор за прехвърляне на дялове следва да е в същата форма, каквато е предвидена за самия договор – с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието. В случая пълномощното на представляващия купувача е с нотариално удостоверяване на подписа, но не и на съдържанието. Спазването на формата на упълномощаването е в обхвата на проверката, която се извършва от Длъжностното лице при Авп, доколкото упълномощаването е част от договора за придобиване на дружествени дялове в случай, че една от страните се представлява от пълномощник, тъй като установява настъпването на подлежащите за вписване обстоятелства. В случая за настъпването на исканото за вписване обстоятелство – прехвърляне на дружествени дялове е от значение спазването на формата на пълномощното на представляващия купувача. Без значение е обстоятелството, че пълномощното е представено пред нотариуса, извършил проверката на договора за прехвърляне на дружествени дялове, тъй като проверката на нотариуса относно представителната власт не обвързва Длъжностното лице да приеме, че са спазени специалните изисквания за формата на пълномощното на представляващия купувача при сключването на договора за прехвърляне на дружествени дялове. Въз основа на своята проверка на представеното към заявлението пълномощно Длъжностното лице ще констатира наличието на обстоятелствата, заявени за вписване и съответствието им със Закона. Неспазването на формата на пълномощното на представляващия купувача е порок в представителната власт, който опорочава сделката по прехвърляне на дружествените дялове и това обстоятелство се счита за невъзникнало съобразно Закона и не следва да се вписва.

По отношение възражението, че формата на представеното пълномощно е съобразена с правото на държавата по местоизвършване на упълномощителната сделка и в случая следва да се приложи нормата на чл.61 КМЧП, Съдът намира следното:

Съгласно [чл.58, т.6](#) КМЧП във връзка с [чл.56, ал.1 КМЧП](#) относно придобиването на членство в юридическо лице се прилага правото на държавата по регистрация на дружеството. Следва да се отбележи, че с прехвърлянето на дружествените дялове в случая се постига придобиване на качеството съдружник и свързаните с това права и задължения, поради което договорът за прехвърляне на дружествен дял е специфичен вид сделка, свързана със самото юридическо лице и следва да се регламентира от правото на държавата, в която е регистрирано дружеството, а в случая дружеството е регистрирано в Република България, поради което следва да се съобрази императивната разпоредба на [чл.37](#) ЗЗД, изискваща едновременно заверка на подписа и съдържанието на пълномощното, отговаряща на формата на договора, за който се отнася пълномощното. Следователно, при придобиване

на членство в процесното дружество се прилагат правилата на Търговския закон на Република България независимо дали придобиващият членството е чуждестранно дружество и независимо от мястото на упълномощаването на представляващия купувача по сключване на договора за придобиване на дружествени дялове.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че според чл. 84, ал.1 ЗННД българските консулски длъжностни лица в чужбина при спазване на съответните разпоредби на ГПК и ако документът е съставен на български език, могат да удостоверяват датата, съдържанието и подписите на частни документи, които не подлежат на вписване и са представени от български или чужди граждани. Според чл.84, ал.2 ЗННД удостоверяването на датата, съдържанието и подписа на частен документ, който не подлежи на вписване и е представен от чужд гражданин, се извършва само, ако документът е предназначен да произведе действието си на територията на Република България. В конкретния казус пълномощното, удостоверяващо представителните права в полза на купувача на дружествените дялове, е предназначено да произведе действие на територията на Република България и не подлежи на вписване, което означава, че страните по договора за прехвърляне на дружествени дялове са могли да спазят изискванията на чл.37 ЗЗД.

Предвид изложеното Съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, доколкото може да се обоснове извод, че исканите за вписване обстоятелства не са настъпили поради неизпълнение на специалните изисквания за форма на пълномощното на представляващия продавача по договора за прехвърляне на дружествени дялове.

При този изход на спора следва на АВп да се присъдят разноски. На основание чл.25 ал.6 ЗТРРЮЛНЦ разноски се присъждат на страните по реда на ГПК. Чл.78, ал.8 ГПК предвижда в полза на юридически лица да се присъжда възнаграждение в размер, определен от Съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съобразно чл.23, т.5 от Наредба за заплащането на правната помощ за защита в охранителни производства възнаграждението е в размер от 80 лв до 120 лв за една инстанция, като в случая, с оглед извършените процесуални действия, Съдът определя възнаграждение в размер на 100 лв.

Ето защо Съдът

РЕШИ:

Оставя без уважение подадената от „УРГАН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 206429827 чрез адв.Р. жалба против Отказ 20210326121301/29.03.2021 г. на АВп за вписване на обстоятелства по партидата на дружеството по Заявление вх.№ 20210326121301/26.03.2021 г.

Осъжда „УРГАН ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 206429827 да заплати на Агенция по вписванията юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв /сто лева/

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд – Пловдив в седмичен срок от съобщаването му на страните

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____