

# ПРОТОКОЛ

№ 454

гр. \*\*\*\*\*, 25.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – \*\*\*\*\*, VI СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20213100102336 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:01 часа се явиха:

**Ищцовото дружество „АЛА-БГ“ ООД**, редовно призовано за съдебно заседание, не се явява законния представител, представлява се от **адвокат Р. И. от АК - София**, редовно упълномощена от преди и приета от съда от днес.

**Ответникът П. А. Д.**, редовно призована за съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**Ответникът А. И. Н.**, редовно призован за съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат К. П. от АК – Велико Търново**, редовно упълномощена от порано и приета от съда от днес.

**Ответникът С. Й. И.**, редовно призован за съдебно заседание, **явява се лично**, представлява се от **адвокат И. Д. от АК – \*\*\*\*\***, редовно упълномощен от преди и приет от съда от днес.

**Ответникът М. Н. И.**, редовно призована за съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат И. Д. от АК – \*\*\*\*\***, редовно упълномощен от преди и приет от съда от днес.

## СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**АДВ. И.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. П.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**АДВ. И.:** Поддържам исковата молба и последващите молби. Оспорвам отговорите и последващите молби. Във връзка с дадената ми възможност за становище по доклада, поддържам депозираната молба от 09.02.2024 г., като моля да приемете като доказателства тези, които сме представили с отговора на инцидентния установителен иск от 29.03.2023 г., както и към становище от 29.03.2023 г. Моля да ни бъде допуснат и на нас един свидетел при режим на довеждане, с който да установим, че доверителят ми през всичките години е владял имота. В случай, че ответната страна все още поддържа становището, че А. П. не владее български език, моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за установяване на факта, че той владее български език, както и да бъде призована като свидетел нотариус П. С., с цел установяване на факта дали той владее български език и дали руския му е познат език.

Моля да бъде изготвена поисканата от нас експертиза, която е допусната с доклада по делото.

**СЪДЪТ** пристъпва към

#### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение № 148 от 12.01.2024 г. е приел проекто-доклада по делото, в който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

В срока, по реда на чл. 131 от ГПК, е постъпил отговор вх. № 27100/17.11.2022 г. от М. Н. И.. В него се въвеждат възражения против предявения иск. На основание чл. 219 от ГПК е направено искане за допускане за привличане на А. И. Н. като трето лице помагач на страната на ответника.

**СЪДЪТ** намира за неоснователно направеното в отговора на исковата молба вх. 27100/17.11.2022 г. от М. Н. И. искане по реда на чл. 219 от ГПК, за конституиране в качеството на трето лице помагач на нейна страна на лицето А. И. Н., който е неин праводател по договор за продажба, тъй като същият е страна по делото.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, като неоснователно, искането на М. Н. И. за конституиране в качеството на трето лице помагач на нейна страна на А. И. Н., ЕГН \*\*\*\*\*.

Определението на съда в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба от ответницата М. Н. И., в седмичен срок, считано от днес пред Апелативен съд - \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да изразят становище по проекто-доклада на делото.

**АДВ. И.:** Нямам възражение по проекто-доклада.

**АДВ. П.:** Нямам възражение по проекто-доклада.

**АДВ. Д.:** Нямам възражение по проекто-доклада.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приеме за окончателен изготвения и връчен на страните проекто-доклад по делото, като го допълни, с оглед постъпилия отговор от ответницата М. Н. И..

Предвид горното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за окончателен обективирания в Определение № 148/12.01.2024 г. проект за доклад на делото.

**ДОПЪЛВА** проекто-доклада по делото в следния смисъл:

В срока за отговор, по реда на чл. 131 от ГПК, е постъпил такъв с вх. 27100/17.11.2022 г. от М. Н. И., с който оспорва предявения иск, въвежда възражения по съществото на правния спор, не сочи нови доказателства.

**АДВ. И.:** Моля да се приемат представените от мен допълнителни доказателства със становище от 29.03.2023 г., както и към отговора към инцидентния установителен иск.

**АДВ. Д.:** По отношение на доказателствата, които са към отговора на инцидентния установителен иск, в становището към доклада, което съм изразил, съм казал, че не следва да бъдат приемани, тъй като те са с цел опровергаване на твърденията в инцидентния установителен иск. Този иск не е приет за разглеждане по делото и те касаят, доколко ищецът владее български език и т. н. Това са въпроси, които биха имали значение, ако този иск беше приет по делото, а той не е приет, т. е. не са необходими.

По отношение на искането за приемане на доказателствата към становището, те касаят плащане на данъци от страна на ищеца, те са допустими и относими и следва да бъдат приети.

**АДВ. П.:** Считам, че представените писмени доказателства към инцидентния установителен иск са неотнормими към настоящия правен спор, не следва да бъдат прилагани, обсъждани и приемани в настоящото производство.

По отношение на документите, представени като доказателства към исковата молба, не възразявам да бъдат приети, с изключение на представения от ищеца доклад, изготвен от софийска фирма. Считам същите за новосъставени за нуждите на процеса. Липсва и дата на съставяне на доклада и в каква връзка е с настоящото производство. Документите, които са представени от Община \*\*\*\*\* действително сочат проект за съгласуване на ПЗР за процесния имот, но от тях не може да се направи какъвто и да било извод относно заявените твърдения в исковата молба за довърш. процедура, по силата на Закона за устройство на територията по този въпрос. Говоря за доклад за инженерно-геоложко и хидро-инженерно проучване, представен към исковата молба. Не видях дата на този доклад, като ако има такава, я оспорвам.

На следващо място, относно доказателственото искане за разпит на свидетел, тъй

като е заявено фактичeskото владение, т. е. владението включва не само фактичeskата власт, но и намерението за своеене, за да се докажат тези два елемента, от фактичeskия състав на владението следва да задължите ищеца да конкретизира какви конкретно фактически действия са извършвани от ищцовото дружество в имота или правни такива във връзка с ангажирането на свидетелските показания.

**АДВ. И.:** Моля да се отдели като безспорен факта, че А. П. владее български език говоримо и писмено.

**АДВ. П.:** Да се приеме за безспорно.

**АДВ. Д.:** Да се приеме за безспорно.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че следва да приеме за безспорно и ненуждаещо се от доказване между тях обстоятелството, че А. Анатолиевич П. владее писмено и говоримо български език, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ**

**СЪДЪТ, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 от ГПК, ПРИЕМА ЗА ДОКАЗАН** факта, че А. Анатолиевич П. владее писмено и говоримо български език.

**АДВ. П.:** По отношение на доклада – оспорвам датата. Този доклад не съдържа дата. Ако някъде се намери дата, оспорваме тази дата на съставяне на самия документ като частен свидетелстващ, тъй като той няма обвързваща съда доказателствена сила.

**АДВ. И.:** Ще се ползваме от този доклад. Считам, че той следва да бъде приет, а в хода по същество, съдът вече да прецени. Същото се отнася и за протокола за трасиране, означаване на координати, който е представен от С. И., заедно с отговора. Той също е частен свидетелстващ документ, на който ние оспорваме съдържанието и датата и също смятаме, че е за целите на процеса, но считаме, че с оглед оспорването на съдържанието, тези доказателства следва да бъдат приети, а впоследствие съда да прецени как да ги цени.

Докладът е изготвен във връзка с намерение на моя доверител да извършва строителство там и чрез него е установено, че мястото е свлачищно и няма как да бъде извършено строителство.

Подобно на този доклад, от С. И. също е представен един документ, наречен в отговора „Протокол за трасиране, означаване и координиране“, който също е частен документ с недостоверна дата, чието съдържание ние оспорваме. Считаме, че е създаден за целите на процеса.

**СЪДЪТ**, по отношение на писмените доказателства: следва да приложени по делото представените към исковата молба и към отговора доказателства. По отношение на приобщените писмени доказателства към отговора на исковата молба и към инцидентния установителен иск, съдът следва да ги приеме като доказателства по делото, а същите следва да бъдат ценени по съществото на правния спор, с оглед наведените от страните възражения.

По отношение на оспорването на датата на частни документи, касаещи доклада за инженерно-геоложко проучване на парцел 644 и 645 по плана на к. к. \*\*\*\*\*, изготвени от ЕТ „Нина Попова“, с приложените към нея скица, два броя, както и по отношение на протокол за трасиране, означаване и координиране на имот с идентификатор \*\*\*\*\* от кадастралната карта на район Приморски на град \*\*\*\*\*, като същите документи се оспорват по отношение датата на тяхното съставяне и тъй като се касае за част от документи, изходящи от трети лица за процеса, то съдът следва да възложи в тежест на всяка от страните, която ще се ползва от документа да установи с допустими доказателствени средства датата, на която същият е съставен.

Видим от горното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с исковата молба доказателства: копие от Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 138, том III, вх. рег. № 5696, дело № 493/23.12.2003 г.; копие от нотариален акт № 136, том III, вх. рег. № 5694, дело № 492/23.12.2003 г.; копие от заповед № 32/07.09.2004 г. на кмета на Район Приморски, с който е одобрено попълването на кадастралната карта; копие от доклад за инженерно-геоложко проучване на парцели №№ 644 и 645 по плана на к. к. „\*\*\*\*\*“ – \*\*\*\*\* с прилежащи към него тахиметрична снимка и скица; копие от обяснителна записка относно изготвяне на инженерно-геоложко проучване с фотоалбум – 2 листа; копие от писмо изх. № V8-733/02.09.2005 г.; копие от писмо изх. № ЗАО 5064 от 14.10.2004 г.; копие от нотариален акт № 109, том I, рег. № 3323, дело 101/25.09.2013 г.; копие от нотариален акт № 182, том II, рег. № 3523, дело № 406/07.11.2013 г.; копие от нотариален акт № 2, том 3, рег. № 3828, дело № 432/26.11.2014 г.

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото постъпилите от АГКК доказателства: копие от скица № 15-1193725/02.11.2021 г.

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с молба вх. № 24322/25.11.2021 г. доказателства: удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305021830 от 09.11.2021 г. на Община \*\*\*\*\*; копие от писмо изх. № 20-75210-03.11.2021 г. на АГКК; копие от скица на поземлен имот № 15-1193725-02.11.2021 г. на СГКК – \*\*\*\*\*.

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с отговор вх. № 8353/06.04.2022 г. доказателства: копие от скица на поземлен имот № 15-333507-18.09.2014 г. на СГКК – \*\*\*\*\*; копие от Протокол за трасиране, означаване и координиране на имот с идентификатор \*\*\*\*\* от 25.10.2021 г.; копие от скица; копие от хронология на задължения и плащания по партиди към 30.03.2022 г. на С. Й. И.; копие от хронология на задължения и плащания по партиди към 30.03.2022 г.; копие от удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305014334/27.08.2020 г. на Община \*\*\*\*\*; копие от удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305017213/31.08.2021 г. на Община \*\*\*\*\*.

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с молба вх. № 18743/08.08.2022 г. доказателства: копие от Нотариален акт № 136, том III, вх. рег. № 5694, дело № 492/23.12.2003 г.; справка от СВ – \*\*\*\*\* от 18.05.2016 г.; копие от удостоверение от 15.11.2007 г. на СВ – \*\*\*\*\*; копие от скица от 22.12.2003 г.; копие от скица на ПИ пл. № 644 по КП на КК „\*\*\*\*\*“ – \*\*\*\*\*; препис от скица рег. № 5713/23.12.2003 г.; справка от СВ – \*\*\*\*\* от 18.05.2016 г.; копие от удостоверение изх. № 35034/15.11.2007 г. на СВ – \*\*\*\*\*; копие от скица изх. № АБ-94-Д-691 от 22.12.2003 г.; копие от скица на поземлен имот пл. № 644 по КП на КК „\*\*\*\*\*“ – \*\*\*\*\*; копие от Заповед № 136/27.03.2003 г.; копие от Заповед № Р-32 от 07.09.2004 г.; копие от Протокол № 29/27.08.2004 г.; копие от Протокол № 18/26.05.2003 г.; копие от разрешение № 97 от 26.05.2003 г.; копие от скица на ПРЗ за УПИ 644 и 645 по плана на КК „\*\*\*\*\*“ с дата 26.05.2003 г.; копие от виза от 10.02.2005 г. от инж. Р. Желев; копие от скица на част от КП на КК „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*\*\*\*; одобрена със Заповед № РД-02-14-2284/29.12.2000 г.; копие от писмо изх. № ЗАО 5067/14.10.2004 г. на Община \*\*\*\*\*; копие от доклад относно инженерно-геолошко проучване на парцели №№ 644 и 645 по плана на к. к. „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*\*\*\* от ЕТ „НП-45“ НИНА ПОПОВА, гр. София, ведно с обяснителна записка, обзорна геоложка карта, обзорна ситуация, сондажна колонка – 4 листа, скица на част от КП на КК „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*\*\*\*; одобрена със Заповед № РД-02-14-2284/29.12.2000 г., тахиметрична снимка, копие от писмо изх. № V8-733/02.09.2005 г. на МРРБ.

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с отговор вх. № 27100/17.11.2022 г. доказателства: копие от разписка за подадена декларация вх. № 5355016715/05.07.2017 г. със задължено лице С. Й. И.; копие от декларация по чл. 14 от ЗМДТ на С. Й. И., издадена на 11.05.2017 г. – 6 листа; копие от разписка за подадена декларация вх. № 5305025350/03.09.2020 г. със задължено лице С. Й. И.; копие от данъчна декларация по чл. 14 от ЗМДТ, подадена от С. Й. И. – 6 листа.

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с отговор вх. № 8002/29.03.2023 г. доказателства: копие от нотариален акт за продажба на недвижим имот № 14, том 3, рег. № 6359, дело № 409/2001 г.; копие от заявление от А. П. и Е. П.а от м. март 2001 г.; копие от декларация на А. П. с нотариална заверка от 19.03.2001 г.;

**НЕ ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените с отговор вх. № 8002/29.03.2023 г. доказателства: копие от нотариален акт № 168, том IV, рег. № 7805, дело № 687/25.10.2004 г.; копие от протокол от 19.03.2001 г.; копие от учредителен договор – устав на дружество с ограничена отговорност „Илга“ от 19.03.2001 г.; копие от договор за наем от 19.03.2001 г.; извадка от интернет страница с информация за нотариус П. С. – 2 листа.

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с молба вх. № 8021/29.03.2023 г. доказателства: справка изпълнение/плащане № 1/07.02.2020 г.; № 5305298774/23.09.2021 г.; от 10.03.2023 г.; № 5305017761/27.01.2021 г.; 1/07.02.2020 г.; \*\*\*\*\*/27.07.2022 г.; 5305254199/17.09.2020 г.; 1/06.02.2020 г.; 5305262181/27.07.2022

г.; 5305254200/17.09.2020 г.; 1/06.02.2020 г.; 5305348580/30.11.2021 г.; 1/13.02.2020 г.; КЛ00000015465/30.03.2013 г.; \*\*\*\*\*/30.11.2021 г.; 1/13.02.2020 г.; КЛ\*\*\*\*\*/30.03.2013 г.; \*\*\*\*\*/23.09.2021 г.; 1/07.02.2020 г.; 01.07.2020 г.; \*\*\*\*\*/27.07.2022 г.

**ОТКРИВА** производство за проверка на истинността на Протокол за трасиране, означаване и координиране на имот с идентификатор \*\*\*\*\* от 25.10.2021 г.

**УКАЗВА** на ищеца да докаже с всички допустими в ГПК доказателствени средства действителната дата на документа.

**ОТКРИВА** производство за проверка на истинността на Доклад относно инженерно-геоложко проучване на парцели №№ 644 и 645 по плана на к. к. „\*\*\*\*\*“, гр. \*\*\*\*\* от ЕТ „НП-45“ НИНА ПОПОВА, гр. София.

**УКАЗВА** на ответника С. И. да докаже с всички допустими в ГПК доказателствени средства датата на съставяне на този документ.

**АДВ. Д.:** Тъй като в исковата молба се твърди, че сделките на ответниците били симулативни и сключени само с цел, за да замаскират незаконното придобиване на техния имот, установих, че двата имота, които те са придобили също в началото си от 2000 година, чрез обстоятелствена проверка, са придобити от един от техните продавачи. Представям нотариален акт, както и два нотариални акта, които са последващи тази продажба, като има приложена справка от Службата по вписванията и е видно, че непосредствено след изкарването на този констативен нотариален акт от 2000 г., има 4-5 сделки, които са извършени по него между роднини и бих казал, че те са извършени по същия начин, както твърди и колежката за нашите сделки. С тази констатация е видно, че имаме два констативни нотариални акта: единият от 2000 г., а другият от 2013 г., с които се твърди, че някакви лица са придобили, на основание давностно владение процесния имот и в тази връзка, освен приемането на тези доказателства, ще моля да бъде допусната допълнителна задача към поисканата съдебно-техническа експертиза, а именно:

Вещото лице да извърши справка в Община \*\*\*\*\* и СГКК, да установи какви кадастрални планове са приемани за района на град \*\*\*\*\*, кв. \*\*\*\*\*, к. к. „\*\*\*\*\*“, местност „\*\*\*\*\*“, в момента местност „\*\*\*\*\*“ и да посочи под съществуващите кадастрални планове какъв е бил номера на имота; каква е била неговата площ и съответно в разписните листи кой е записан като собственик на този имот, тъй като е видно че явно става дума за имот, който е придобит по давност от някой от групите собственици.

**АДВ. И.:** Моля за срок за становище, за да мога да се запозная с представените от ответника документи, тъй като в момента няма как да взема становище.

По отношение на допълнителната задача мисля, че не е относима, тъй като до момента ние не оспорваме правото на собственост на моя доверител, във връзка с извършената прехвърлителна сделка и е оспорвано единствено осъществяването на владение от страна на П., което с оглед наличието на разпоредителни сделки, не може да се приеме, че е спокойно и необезпокоявано.

**АДВ. Д.:** В отговорите на исковата молба, които са дадени и от С. И. и от М. И. е записано, че двата договора на ишците са сключени с несобственици, така че това не е никакво ново твърдение, което е направено в момента и в тази връзка са тези документи и искания, които са представени.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на страните, намира следното:

Следва да даде възможност на процесуалния представител на ищеца да се запознае с представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и изрази становище в двуседмичен срок, считано от днес.

По отношение на искането за допълнителна задача към вещото лице, с оглед издадените документи за собственост, съдът намира, че следва да допусне същата, като постави на вещото лице допълнителна задача, поискана от адвокат Д. в днешно съдебно заседание.

Тъй като се касае за допълнителна задача, съдът следва да задължи ответниците С. Й. И. и М. Н. И., чрез техния процесуален представител, да довнесат депозит в размер на 200 лева за допълнителната задача.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** да се изготви от вещото лице и допълнителна задача, като вещото лице отговори и на въпроса, поставени от адвокат Д. в днешно съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен депозит в размер на 200 лева, вносим от ответниците С. Й. И. и М. Н. И. в едноседмичен срок, считано от днес.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице по първоначалната и по допълнителната задача - Ш. М. Х., която да се призове с посочената задача на посочения в списъка за призоваване адрес.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ищеца да се запознае с представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от адвокат Д. и депозира становище по тях в двуседмичен срок, считано от днес.

**АДВ. И.:** Моля да ни бъде допуснат свидетел, с който ще докажа, че моят доверител владее имот от месец декември 2009 г., от когато е купил същия.

**АДВ. Д.:** Водим двама свидетели.

Имам искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред нотариус Я. Н., за снабдяване с документите, приложени към нотариалното дело, по което е издаден констативен нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 109, том 33-23, дело № 101/2013 г. на П. А. Д.. Ако документите са унищожени, да представи изготвения от него протокол за обстоятелствена проверка и постановление по нотариално дело № 101/2013 г. Тези документи се пазят сто години, съгласно действащото законодателство. С този



протокол искаме да видим кои са били свидетелите, които са били разпитани по това нотариално дело и съответно да бъдат призовани по настоящото производство, тъй като моите доверители не познават П. Д., нямат връзка с нея и няма как да наведем твърдения относно владението, което е извършвала тя.

**АДВ. И.:** Аз съм изразила становище с молбата си от 05.03.2024 г. Считам, че не следва да се изискат тези документи, тъй като същите възпроизвеждат свидетелски показания, които са дадени пред нотариуса и нямат доказателствена стойност в настоящия процес.

**АДВ. П.:** Считам, че искането е абсолютно относимо и необходимо за изясняване на предмета. Съгласно разпределението на доказателствената тежест в процеса, предвид обстоятелството, че констативния нотариален акт по обстоятелствената проверка и при съставяне на постановлението, въз основа на обстоятелствена проверка по чл. 587, ал. 3 от ГПК, са разпитани трима свидетели по правилата за извършване на обстоятелствените проверки, въз основа на тези свидетелски показания, същите са удостоверили факти, които са възникнали в действителността преди съставянето на констативния нотариален акт. Постановлението на нотариуса има характер на официален документ, предвид на което същото удостоверява изявление на трети лица, направени пред него и записани в съответен протокол, постановление за разпита им.

Нашите свидетели са тук. Моля да бъдат допуснати до разпит, като се уважи доказателственото искане.

**СЪДЪТ** намира искането за издаване на съдебно удостоверение за основателно, поради което следва

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ДА СЕ ИЗГОТВИ И ИЗДАДЕ** в полза на С. Й. И. и М. Н. И., действащи чрез адвокат Д. **СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**, по силата на което да се снабдят от нотариус Я. Н. с преписката по Нотариално дело № 101/2013 г., като при положение, че делото е унищожено – да се снабдят с молба-декларация по повод извърш.та от нотариуса проверка и издадения въз основа на нея констативен нотариален акт, *след представяне на доказателство за заплатена държавна такса в размер на пет лева.*

**АДВ. Д.:** Моля, ако допуснете свидетели на насрещната страна, свидетелите да бъдат разпитани при едновременен разпит.

**АДВ. И.:** Искаме свидетел, с който да докажем, че ние владеем имота.

**АДВ. П.:** Аз изразих становище, че трябва да заяви какви фактически и правни действия иска да установи по отношение на владението и ако бъде допуснат свидетел, да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

**АДВ. И.:** Действията, които е извършвал моя доверител, с които ще докажа, че той е владял същия са това, че той е укрепвал бунгалата; оправял е оградата; почиствал е имота,

считано от 2003 г. до настоящия момент.

**СЪДЪТ** намира, че искането за допускане на свидетел от страна на ищеца е основателно.

По отношение на това, че страните са заявили за доказване факти и обстоятелства, които по своята същина са противоречиви, то съдът следва да държи определение, по силата на което да постанови допуснатите в полза на ответника и допуснатите в полза на ищеца свидетели да бъдат събрани в едно съдебно заседание, с оглед отстраняване на евентуално допуснатите противоречия между тях.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** в полза на ищеца разпит на един свидетел, с показанията на които ще установява, че по поръчение на ищеца са извършвани действия по укрепване на имота, неговата ограда, почистването му в периода от 2003 г. до настоящия момент.

**ПОСТАНОВЯВА** допуснатите в полза на ищеца и на ответниците, с Определение № 148/12.01.2024 г. свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

**СЪДЪТ** намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **05.06.2024 г. от 15:00 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице със задачата.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:06 часа.

Съдия при Окръжен съд – \*\*\*\*\*: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_