

# ПРОТОКОЛ

№ 41

гр. Смолян, 24.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Гражданско дело № 20235440100638 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На второ именно повикване в 13,00 часа се явиха:

**ОТ ИЩЦИТЕ Е. Е. Т., А. Е. Т., С. Е. Т. И М. Е. Т.** , лично се явяват А. Т. и М. О.. За всички ищци се явява процесуалният им представител адв. Б. М..

**ОТВЕТНИКЪТ М. А. Г.**, редовно призован, не се явява, за него процесуалният му представител адв. В..

**ОТВЕТНИКЪТ М. Ч. Г.**, редовно призована, се явява лично. Постъпило е становище от 23.01.2024 г., в което моли да се даде ход на делото. Поддържа всичко изложено в отговора на исковата молба. Оспорва всички претенции на ищите.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С.**, редовно призована, налице.

**АДВ. М.** – Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. В.** – Също да се даде ход на делото.

**ОТВЕТНИКЪТ М. Г.** – Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**АДВ. М.** – Заявявам, че поддържам исковата молба. Във връзка с допълнителния отговор, който беше подаден от М. Г. и направените възражения за придобиване на имота по давност, заявявам, че претенции и възражения по отношение на жилищната и

стопанска сграда в имот УПИ \* ние нямаме претенции. Но мястото е съсобствено, не е придобит от тяхна страна по давност, тъй като не е осъществено владение и след покупката не е обърнато владение към съсобственика, той не е разбирал и знаел, че те своят имота като свой. Винаги са се отнасяли като към съсобственик докато е бил жив, а след това и останалите наследници. Във връзка с това становище и представения нотариален акт № \*, том \*, рег. № \*, дело № \*/2023 г., с който е констатирано обстоятелствена проверка собствеността на жилищната сграда, тъй като има данни и евентуално и за земята, която е останала съсобствена със този статут. Моля да се изиска цялата преписка от нотариуса по нотариален акт № \* том \*, рег. № \*, нот.дело №\*/2023 г. на М.К., за да видим при какви условия и по какъв начин е констатирана собствеността върху сградата, ведно с правото на строеж, както и данните и обстоятелствата свързани със собствеността върху земята, т.е. какви са били констатациите на нотариуса, дали има признаване на изключителна собственост по давност. Във връзка, с което моля да се изиска преписката и да приемете представения нотариален акт по делото. Бихме искали да водим свидетели, но моите доверители, не желаят да водят свидетели. Затова ще оставя този въпрос без искане, ще се ползваме от свидетелите на другата страна. Нямаме други искания, държим да се разпита вещото лице и след това ще вземем отново становище.

**АДВ. В.** – Запознати сме с определянето на съда и моля да приемете че поддържахме отговора на исковата молба, както и всички въведени аргументи с отговора. Водим допуснатите ни свидетели. Що се отнася до искането за изискване на преписката от нотариуса, то считам, че не е основателно, още повече, че сме приложили този нотариален за извършената продажба, тъй като видно от нотариалния акт, който се прилага и за продажбата става въпрос за постройката. В тези нотариални актове няма нищо относимо към земята, в същото време ще погледнете, че тези нотариални актове са направени много по-късно, след изтичането на придобиваната давност, на която се позоваваме. Чрез тези нотариални актове за постройката да доказваме нещо за земята е неоснователно. Нямаме към настоящия момент други искания. Водим двама свидетели, които моля да се разпит.

**ОТВЕТНИКЪТ М. Г.** – Аз също вода свидетел.

**АДВ. М.** – Забравих да поискам да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред служба „Местни данъци и такси“, по силата на което да се снабдя с копие с данъчната декларация на М. А. Г. и М. Ч. Г. от 1975 г. до момента.

**АДВ. В.** – Считам за неоснователно това искане. Не става въпрос какво ще се доказва с документи, обстоятелствата на които позоваваме давността е така нареченото владение и ползване на този имот. Дали ще има в документ на нещо декларирано, не е относимо към спора, още повече че сме приложили доказателства по отношение на обстоятелството какво се заплаща, кой заплаща данъците. Ако се търси в този смисъл

такова доказателство е налично в делото.

Съдът указва на адв. В. да уточни изложеното възражение в отговора във връзка с разделяне на имота.

**АДВ. В.** – Когато е закупен този имот от двамата, т.е. наследодателя на ишците и от М. Г. е поставена граница, която е западната граница между настоящите имоти на ишците и имота на ответника. Така е поставена западната граница, изградена е от двамата и до настоящия момент съществува. След минаване на Агенция по кадастъра и означаване и посочване в Кадастралната карта и до настоящия момент тази граница не се е променяла. Всичко останало е било заградено от М. Г. и така се е ползвало от 1975 година до настоящия момент.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОКЛАДВА** се делото съобразно съобщения на страните проект за доклад с Определение № 70/23.01.2024 г.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

**Р. П. С.** – \*\*\* г., българка, б.гр., омъжена, неосъждана, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.** – Поддържам заключението си в цялост. По време на покупката имота е бил с пл. № 181, а през 1977 година идва новия и сега действащ план, и имота става с пл. № \*. Имота, който е закупен по нотариален акт с № \* от 1975 г., който е представен от ишците заедно с исковата молба, понастоящем попадат изцяло и по трите плана и това са площите измерени графично. Между имот пл. № \* и пл. \* съществува ограда, която е поставена през 1975 г., и която представлява бетонов пояс на около 9 метра с положени метални колове и мрежа, като след това продължава само с мрежа. Парцелната граница на имот пл. \*\*, навлиза в имот с пл. № \*\*. Имот пл. № \*\* с площ 641 кв.м. участва с цялата си площ в УПИ \*\*-\*\*, кв. \*, а поземлен имот с пл. № \*\* на запад от имот пл. № \*\*, с площ 462 кв.м. участва в УПИ \*-\*\*, с 300 кв.м. И в УПИ \*\*\*-\*\* със 162 кв.м. По кадастрална карта имот пл. \*\* участва в УПИ \*-\*\* с 554 кв.м., а имот пл. № \*\* с 295 кв.м.

**АДВ. В.** – Посоченото от вещото лице, че закупения имот през 1975 г. изцяло съвпада по площ и разположение с имот пл. № \*\*, противоречи на отразеното в комбинира скица към заключението, тъй като е видно, че част от този общ имот, за който се коментира и по специално част от \*\* попада в имот \*-\*\* с повече от 100 кв.м., а освен това по комбинираната скица се вижда, че в южната граница има още терени.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.** – Няма такова различие. Комбинираната скица е от два плана първият от 1950 г., покупката е извършена през 1995 г., и плана от 1977 г., който е и сега действащия план на с. С.. Тези два плана са наложени. Изместването на

границата на имот с пл. № \*, е защото при заснемане на кадастралната карта парцелните граници става имотни и тези 42 кв. се изместват в имот пл. № \*, като това изместване е по регулация. На скицата в южната част, с формата на лек триъгълник е парцелната граница на УПИ \*-\*\*. Имотна и парцелна граница съвпадат, тъй като се образува имот с пл. № \*\*. По кадастралната карта е имот пл. № \*\*, но парцелната граница минава през жилищната сграда на пл. № \*\*. Постройката са я построили по регулация от 1977 г., защото не са ходили да видят новия регулационен план. За имот пл. № \*\* няма собственост, защото е новосъздаден имот, когато са заснемали кадастралната карта. Имот с пл. № \*\* е създаден 2010 г. с кадастралната карта, заради бетоновия пояс, понеже се заснема всичко трайно прикрепено за земята, но то е само 9 метра. Имотната граница на имот пл. № \*\* и пл. № \*\* съвпада и по нататък, където е оградата без бетонов пояс. В пл. № \*\* има построена жилищна сграда, а в имот пл. № \*\* също има построена жилищна сграда, които граничат с пътя. Представям справка декларация, като съм завишила определения депозит.

**ОТВЕТНИКА М. Г.** – Нямам въпроси към вещото лице.

**АДВ. М.** – Да се приеме заключението на вещото лице.

**АДВ. В.** – Мисля, че сме изразили в отговора и становището ми, не се променя, така че моля да се вземе предвид становището в отговора и считам, че не се изясняват обстоятелствата, и че не би следвало да се приеме в тази връзка.

Съдът намира, заключението следва да бъде прието като съдът ще осъжда същото по същество със съвкупност със всички гласни и писмени доказателства, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** на вещото лице Р. С. 400,00 лева от внесеното възнаграждение.

Съдът предвид представената от вещото лице справка-декларация в днешно съдебно заседание, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**УКАЗВА** на ищите чрез процесуалния им представител да довнесат още 180,00 лева за допълнително възнаграждение на вещото лице.

Сне се самоличността на свидетелите както следва:

**К. Р. И.** – \*\* г., българин, б.гр., женен, неосъждан, без родство и дела.

**Е. А. М.** – \*\* г., българин, б.гр., неосъждан, женен, без родство и дела.

**М. З. К.** – \*\* г., българин, б.гр., неосъждан, женен, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ К.** – Живея в с. С. от 1968 г., там съм роден и там съм си живял винаги. Знам делото, че е за земята. По номер не мога да кажа имота. Имота е на М. Г. и М. Г. и представлява къща, дворно място селскостопанска сграда. Не мога да посоча площта на имота. В съседство на този имот са ишците, които имат къща. Двата имота са разделени с ограда. Имотите се ползват отделно. Има градини зад къщите. Аз откакто се помня така са разделени, от дете помня. Не помня техните наследодатели. Ползвали са ги М. и съпругът ѝ М. Г.. Познавам и ишците, но не помня да са ползвали имот на М. и М.. В градината се сее фасул, картофи, парници има за домати и краставици. Знам Е. Т., той почина, но не помня кога. Не знам Е. и М. са купували имот заедно. Не знам посочените имоти на ишците и ответниците, да са били закупени заедно от техните наследодатели. Не помня в имота, които стопанисват М. и М. друг да го е ползвал или владял. Само те са си го ползвали. Аз съм ходил в имота. Аз живея на същата улица малко по-надолу. М. има брат с него сме приятели и заедно сме израснали. Имота беше заграден от всички страни. М. и М. не са ми казвали, че имота е на някой друг. Помня ищеца А., ние сме комшии, близки приятели. Виждал съм оградите около имота, но не мога да кажа кога се направи тази ограда.

**СВИДЕТЕЛЯТ И.** – Аз живея в с. С. и винаги съм живял в С.. Познавам всички ишци. М. Г. са си заградили имота, знам, че е негово, той го е обработвал. Така е откакто построи къщата, която е построена към 1976 г. Имота не знам точно колко е голям, ползва се за селско стопанство сее се. Ишците граничат с имота на ответниците. Имат дворно място. Имота на ответниците е ограден изцяло с мрежа. Аз живея на същата улица „\*\*“ \*, близко до имота на М. Г.. Имота на М. и М. е със следните граници: на запад граничи със сестра му на М. Г., на изток граничи с имот на Афузови, на север е главния път – улицата и на юг със Л., С. Л., той има къща там. Къщата на ишците граничи с М. Г.. Е. Т. си го спомням. Има граница между имотите – мрежа. Не знам кой е поставил тази мрежа. Така се ползвал имота о както са дошли в квартала от 1976 г., и двете семейства. Само М. е ползвам неговото си място, което се смята на М. той си го е ползвал. А Е. Т. са си ползвали тяхното място, зад оградата. Не мога да кажа колко е голямо тяхното място. Имат жилищна сграда на два етажа. Този имот, за който посочих, че е на М. и М. само те са си го обработвали и ползвали, друг не съм виждал да е ползвал и обработвал имота. Както посочих от 1976 г. М. и М. и ишците ползват по този начин имотите си, така както има ограда между тях, откакто са дошли в квартала. М. не ми е споделял, че някой има претенции за този имот, който той ползва със семейството му. Освен М. и М. в имота живеят и техните деца. Е. Т. го помня, говорили сме с него, познаваме се, комшии сме. Е. не ми е споделял, че са закупили имот от Общината или нещо друго. Не помня и не знам преди ишците и ответниците да построят тези къщи, чия собственост е била земята. Земята беше градини преди са се построят къщите на страните. Не ме е интересувало и не ми е известно М. и Е. да са мислили заедно да построят къщи.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.** – Аз съм от с. С. винаги съм живял в С.. Последните \* години съм бил по София, но се прибрах по пандемията. Роден съм 1950 година. Знам къде живее М. Г.. Той има имот, там където живее. Съседи на имота са: от лявата страна е сестрата на М. - Е. Т., от другата страна са С., но в момента не живеят в С., там където парцела на М. граничи с Л. Л.. В парцела на М. има къща. Там живее М. и съпругата му. Двата имота на сестра му и на М. са разделени с ограда, с мрежа. Тогава беше жив мъжът на Е. и поставиха оградата заедно с М., едните на запад другите на изток. Имота на М. не мога да посоча като площ. Имота на М. и М. е изцяло ограден. Имота на ишците също е ограден с ограда – мрежа навсякъде. От самото начало са разделени имотите от 1976 г., от както е купен парцела. М. е работил с моя баща. М. са купили парцела от С.. Имота на ишците не знам на кой е бил преди това. М. ползва имота от както е закупен парцела. Моите първи съзнателни спомени са от 1976 – 1977 г., оттогава имам преки впечатления, откакто си оформиха къщата. Ишците не знам кога построиха къщата. М. започна първи да строи, след това и сестра му. За М. знам, че е купил парцела 1976 година. М. ми е комшия и ми е казвал, че са купили парцела заедно със жена му М. от С.. М. и М. започнаха заедно да строят къщата. На тази земя друг не е живял друг освен М. и жена му М.. Винаги го помня този имот така заграден. Къщата на ишците знам, че те са си я купили и граничат с Р., фамилия не си спомням. Само М., М. и децата му са ползвали имота. От източната страна в имота на М. има обор построен. Над парцела на М. имаше парцел, някакъв път щял да минава и единия собственик беше Ч., Л.. Не мога да си спомня коя година го закупи.

**ИЩЦАТА М. О.** – Помниш ли, че в къщата на М. живя нашата обща баба.

**СВИДЕТЕЛЯ М.** – Бабата беше с М., но беше възрастна жена. Бабата се казваше А.. Тя живееше при М., в неговата къща. Не знам мястото да е купено заедно от М. и Е.. Дворното място на М. преди това не знам кой го е ползвал. Знам, че имота е закупен от С..

**ИЩЕЦЪТ А. Т.** – Ставаше въпрос за оградата в средата, тя не е поставена по взаимно съгласие. Баща ми я постави и когато се поставяше оградата беше начертано, но тъй като баба ми живееше при вуйчо ми М. и каза, че ако оградата остана така, баба ми ще бъде изгонена, и тогава оградата беше преместена.

**ОТВЕТНИКЪТ М. Г.** – ПомняQ че се премести оградата, защото е била по към нашето място. Това преместване го помня, имам предвид, че оградата навлизаше в нашия имот, беше изкривена нещо.

**ИЩЕЦЪТ А. Т.** – Аз я преместих оградата, защото вуйчо ми заплаши, че ще изгони баба ми. Не е официално разделен имота така както е по оградата.

**АДВ. М.** – Не считам делото за изяснено от фактическа страна, предвид направените доказателствени искания за изискване на преписката по нотариалния акт и издаването на съдебно удостоверение.

**АДВ. В.** – Считам делото за изяснено от фактическа страна за първата фаза на делбата. Моля да дадете ход по същество.

Съдът намира, че следва да се оставят без уважение исканията за изискване на преписката по нотариалния акт и издаването на съдебно удостоверение, като счита, че със същите няма да се установи възникналата съсобственост съобразно нотариалния акт, на който се позовават ищците. Освен това, преписката по цитирания нотариален акт касае жилищни имоти, а не земята. поради изложеното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважения искането на процесуалния представител на ищците адв. М. за изискване на преписката по нотариалния акт № \*, том\*рег. № \*, дело № \*/2023 г. на нотариус М. К..и издаването на съдебно удостоверение, което да послужи пред служба „Местни данъци и такси“, по силата на което ищците да се снабдят с копие с данъчната декларация на М. А. Г. и М. Ч. Г. от 1975 г. до момента..

По доказателствата, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото: нотариален акт за собственост на недвижими имоти, придобити по давностно владение № \*, том \*, рег. № \*, дело № \*/2023 г. на нотариус М. К..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**АДВ. М.** – Моля да допуснете делба при посочените квоти на имота. За да се придоби в собственост и по давностно владение той трябва да отговаря на изискванията на чл. 202 от ЗУТ и съответните разпоредби за технически извиквания за самостоятелен обособен имот. Този въпрос не беше изяснен и по отношение и на двата имота, които попадат в общия имот. В единия имот на моите доверители е налице обособена част на имота, която не отговаря на изискванията на ЗУТ да бъде самостоятелен имот. Този имот има редица придаваеми части, с които е допълнен този имот. Но в останалата част в имот УПИ \* и по кадастралната карта за имот № \*\* са налице условията, налице е самостоятелен обособен имот, който в основаната част съответства и е идентичен със закупения от наследодателя на моите доверители Е. Т. и ответника М. Г.. Този имот винаги е бил съсобствен и е останал като такъв, тъй като не е изтекла придобиваната давност и не е налице един изключителен собственик. Дворното място в имота е останала съсобствеността, тъй като основанието, на което двамата са придобили заедно имота е покупко-продажба. Това е способ въз основа, на

който е придобит имота. За да е налице придобивна давност между двама съсобственици трябва да е налице обръщане на основанието на владението и това основание да бъде демонстрирано като намерение за своене на имота пред другия съсобственик. Такива данни и обстоятелства не чухме и видяхме. Поставянето на ограда не е било основание за разделяне на двата имота, тъй като е налице несправедливо поделяне на имота. Не може да има поделяне, при условие, че в единия имот има 300 кв.м, а останалата част да има 600 в.м., както ни предоставя данни вещото лице. Първо по площ няма изравняване, нито границата е поставена така, че да отговаря на изискванията на съществуващата и действаща регулация. Парцелната граница не съответства на тази ограда. По кадастрален план никога не е настъпвала трансформация на имота и парцелната граница. Вярно, че по кадастралната карта е заснета оградата, тъй като е материализация, но дали е действително имотна граница, такива доказателства нямаме, че това е станал имотна граница. Никога не е съществувала делба неформална, която да е била начало на обръщане на основанието за владение на двете страни на този имот и да е изтекла придобивна давност. Считам, че е налице съсобственост и моля да допуснете, че това положение е отразено и в кадастралната карта, където са записани собствениците на имота. При последната такава сделка, която е осъществена не е налице позоваване на изключителна собственост по давностно владение, както се вижда този статут на имота е запазен като съсобствен. Претенция за жилищните сгради нямаме. С оглед на това, което изложих по-горе, моля да допуснете делба.

**АДВ. В.** – Считаме иска за недопустим и неоснователен,

Налице е позоваване на придобивно основание – придобиване на вещното право се зачита от момента на изтичане на законно определения срок. Фактите събрани по делото заключението на вещото лице, свидетелските показания, писмените доказателства сочат на изявено намерение за своене и владение на имот с идентификатор \*\*, което е продължило повече от десет години преди предявяване на иска за делба. Поради това, към момента на предявяване на иска не е съществувала съсобственост и искът за делба е не само неоснователен, той е и недопустим.

Правото на собственост по давност се придобива при упражняване на фактическа власт върху имота като свой през определен период от време непрекъснато и необезпокоявано, като за придобиването на същото следва да има изявление от владелеца за същото. Правото на собственост по давност се придобива с изтичане на срока по чл. 79 от ЗС. В случая има волево изявление на субективния елемент на владението чрез съответните процесуални способи - и това е възражението за придобивна давност. Съзнателно поведение с определено намерение. Намерението за своене на вещта, с което се упражнява фактическата власт върху нея, позволяват фактическото състояние на упражняване фактическа власт да се трансформира в



самото вещно право. Позоваването на последиците от така упражняваната фактическа власт пред съд потвърждават това намерение за своене. ТР № 4/17.12.2012 г. по ТД № 4/2012 г. на ОСГК на ВКС).

Допълнително с исковата молба ищците признават, че ответника отказва делба. А с подадения сигнал до РДНСК Смолян защитава границите и имота който владее и свои. Върху имота е построил къща, селскостопански постройки, и се е снабдил с констативен нотариален акт. Вещото лице сочи, че е налична материална граница ограда с мрежа и бетон между имота на ищците и ответниците, още от преди 35 години. А това означава именно намерението „Фактическото разделяне на (съсобствения) имот, при което всеки от съсобствениците установява самостоятелна власт върху конкретен имот, живее постоянно в него със семейството си със знанието и без възражение на останалите и при липса на спорове относно начина на фактическо разпределение, ползването и стопанисване на имотите и до настоящия момент имам предвид завеждането на исковата молба, без претенции за упражняване на права на съсобственик от някой друг.

Съгласно чл.79 от Закона за собствеността правото на собственост па давност върху недвижим имот се придобива с непрекъснато владение в продължение на десет години.

През целия период недвусмислено е манифестирана власт върху имота като собственик. И като владеец държи вещта като своя, упражнявал е владението спокойно, явно, постоянно, непрекъснато и несъмнено ,че е държи за себе си. Едва .....47 години по-късно с настоящия иск за делба се предявяват права върху имота.

Независимо от презумпцията за владение още със закупуването на имота М. Г. и М. Г. с ограждането му са се афиширали пред всички като собственици, изградили са къща, стопански сгради в този имот извършили са за своя сметка облагородяването му. Така от поставянето на оградата и до настоящия момент Г.и са владяли процесния имот с намерението да го своят трайно, явно и необезпокоявано. Безспорно владението е трайно, защото се доказва, че никой друг не е живял в имота освен тях, т.е. владението не е било прекъсвано. Безспорно се установи и, че владението е явно – всички съсед, всички наследници са знаели, че те живеят в имота. Всички съсед са знаели, че са претендирали за собствеността на целия имот. Това означава, че те не са криели претенциите си върху целия имот, строили са върху него , обработвали са го целия и т.н. И това е било демонстрирано явно, недвусмислено и категорично срещу всички. Ищците не обориха презумпцията на чл. 69 от ЗС - /владеецът държи вещта като своя докато не бъде доказано друго /. Владението е и необезпокоявано, защото, за да се приеме едно владение за необезпокоявано, не означава, че не трябва да има лице, което претендира за собственост на този имот. Трябва да няма предприети стъпки в посока на прекратяване на владението. За да бъде смутено едно владение действията на

противопоставяне трябва да имат такъв характер, че успешното им провеждане да може да доведе до загуба на владението. Такива действия от повече от тридесет години е нямало. Няма проведени действия от настоящите ищци или от техния наследодател преди кончината му които да са в състояние да смути владението. Единствено предприемането на производство по защита на собствеността представлява такова действие. А то е направено едва сега през 2023г. много след изтичане на предвидените срокове за давност. Основен принцип в правото е, че ако един субект се е дезинтересирал от правата си, той ги губи. И това дезинтересиране от наследодателя на ищите се е проявило във тези изброени до тук факти както и от обстоятелството, че при нанасянето на границите по кадастралната карта и кадастралните регистри между имота на ищите и имота на ответниците първите не са реагирали. Българският законодател е възприел следният законодателен способ, за да се установи това дезинтересиране – който не упражни или не защити дадени свои права в определен срок – губи тези права. Този е смисълът на такъв институт на правото като придобивната давност. Целта на законодателят е правните отношения да бъдат приведени в унисон с наложилите се обществени отношения и така да се постигне сигурност на гражданския оборот.

Придобивната давност предоставя непрекъснатото наличие на *corpus* и *animus* в рамките на предвидения в чл.79, ал.1 от ЗС 10-годишен срок, които несъмнено са осъществени от ответниците. Като последица от упражняването непрекъснатото владение в 10-годишния период ответниците са придобили правото на собственост върху имота преди предявяването на иска за делба. Поради което моля да приемете противопоставеното срещу иска защитно възражение за основателно! Едновременно с придобиване на собствеността от ответниците ищите са изгубили своето право на собственост и не се легитимират като собственик на процесния имот \*\*, поради което моля да не допускате делба на имот с идентификатор 67547.501.\*\* по КК и КР на с.С., общ Смолян, с площ от 641 кв.м.

С оглед на това, предявения иск за делба на този имот се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

**ОТВЕТНИКЪТ М. Г.** – Поддържам изложеното от мен в отговора, да си остане както са си разделени. Нямам претенции за имот \*\*.

**АДВ. М.** – Освен кражбата алчността и грабежа има и морал и в този морал са така наречените търпими действия. Съпругата на сестрата на ответната страна закупуват заедно един имот по равно. Е. Т. съобразявайки се с роднинската връзка, с това че са близки, това че има морални съображения никога не се е опитвал да противоречи или противопоставя на действията и е изразявал съгласието си да си построят. Единственото нещо са били съображенията за това, претенцията да придобият повече от имота, нека да остане, щом толкова желаят и искат. Търпимите

действие не са основание за придобивна давност. Стоян Ставрев пише много подробно за търпимите действие, които не пораждат основание за придобиване по давност.

**АДВ. В.** – Изразих становището за corpus и animus, но ще кажа има законова норма, в която в случая е сработила за да се постигне сигурност на граждански оборот.

Съдът обяви, че ще се произнесе с Решение на 23.02.2023 година.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 14,45 часа.*

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_