

ПРОТОКОЛ

№ 500

гр. Сливен, 22.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Румяна Ж. Петрова

заседатели: Щилиян В. Т.

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Ц. Й. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200273 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор С..

Подсъдимият А. Р. П., редовно призован, се явява лично и с адв.Т.Т. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от 22.03.2024 г.

Пострадалата И. Т. Т., редовно призована, се явява лично и с адв.С. К. от АК-Сливен, назначен за особен представител от досъдебното производство.

Адв.К.: Моята доверителка няма претенции към подсъдимия и няма да се конституира като граждански ищец и частен обвинител.

ПОСТРАДАЛАТА: Не искам да го съдя за пари, не искам да казвам какво да му е наказанието. Ще остана в залата.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки, да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.Т.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че настоящото дело е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалата. Налице са основания за разглеждане на делото по особените правила, а именно по реда на съкратеното съдебно следствие, като подсъдимият признае изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, а именно по реда на чл.371, т.2 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка за процесуална принуда към момента намирам за адекватна. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.Т.: Делото е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, пострадалото лице или неговите наследници. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на гл.28 от НПК – освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Подсъдимият има защитник, няма нужда от назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Не са налице основания за изменение на взетата мярка за неотклонение на подсъдимия. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

ПРОКУРОРЪТ: Смятам, че не е възможно да се премине към разглеждане на делото по реда на гл.28 от НПК с освобождаване от

наказателна отговорност и налагане на административно наказание, тъй като процедурата по чл.78А от НК се прилага като се изхожда от предвидените в особената част на НК наказания за съответните престъпления и това се прави преди редуцията по чл.63 от НК. В случая за престъплението по чл.151, ал.1 от НК, за което е повдигнато обвинение, се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от две до шест години, поради което процедурата по чл.78А от НК не може да бъде приложена. Поради това намирам, че единствената възможност за преминаване към някоя от особените процедури е тази по реда на съкратеното съдебно следствие.

Адв.Т.: Не съм съгласен с това, което представителят на РП каза, тъй като изрично в чл.63, ал.1, т.3 от НК е отразено, че се заменя лишаването от свобода за повече от пет години с наказание лишаване от свобода до три години, тъй като за престъплението се налага наказание от две до шест години. Ако съдът прецени, че няма основания за гледане по гл.28 от НПК, моля да се гледа по съкратеното съдебно следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Ако не може по чл.78А, да се гледа по съкратеното съдебно следствие.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължава в 11,35 часа с връщане в залата на прокурора, подсъдимия, неговия защитник, пострадалата и нейния повереник.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира искането на защитата на подсъдимия за разглеждане на делото по реда на гл.28 от НПК за недопустимо. Съгласно разпоредбата на чл.78А, ал.1, б. „А“ от НК за освобождаване от наказателна отговорност на пълнолетно лице е необходимо за престъплението да се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ до три години или друго по-леко наказание, когато е умишлено. На подсъдимия е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1, т.3 от НК. За това престъпление в разпоредбата на чл.151, ал.1 от НК е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ от две до шест години, т.е. същото не покрива изискването на чл.78А, ал.1, б. „А“ от НК за престъплението да е предвидено наказание до три години „Лишаване от свобода“. В Решение № 247/16.05.2011 г. по н.д.№ 1473/2011 г. на ВКС, I н.о., изрично е посочено, че е недопустимо преценката дали са налице условията по чл.78А от НК да бъде предшествана от редуция на наказанието по реда на

чл.63 от НК, тъй като се нарушава смисълът на закона – редуцирането по този ред заради непълнолетието на дееца не е наказание, предвидено в особената част на НК за съответното престъпление, а е смекчаване на обема на наказателната му отговорност заради особеното обстоятелство, свързано с личността му. Ето защо искането на защитата на подсъдимия за разглеждане на делото по реда на гл.28 от НПК е недопустимо и следва да бъде отхвърлено.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата.

ОТХВЪРЛЯ искането на защитата на подсъдимия за разглеждане на делото по реда на гл.28 от НПК като недопустимо.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

А. Р. П. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, с основно образование, не учи, не работи, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.Т.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Моля делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

Адв.К.: Моля да бъде освободен от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм да бъде освободен.

Адв.Т.: Не възразявам да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се освободи.

ПОСТРАДАЛАТА: Съгласна съм адв.К. да напусне залата.

Със съгласието на страните съдът освободи от залата адв.К..

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371,

т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези права. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът **ДОКЛАДВА**, че настоящото **НОХД** е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия **А. Р. П.** за извършено престъпление по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1, т.3 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така повдигнатото обвинение спрямо подсъдимия за това, че на неустановена дата през м.март 2022 г. в гр.*****, като непълнолетен, но като разбирал свойството и значението на извършеното деяние и могъл да ръководи постъпките си, се съвкупил с ненавършило 14-годишна възраст лице – **И. Т. Т.**, родена на ***** г. в гр.Сливен, като

извършеното не представлява престъпление по чл.152 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Адв.Т.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства, нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че от събраните в настоящото дело доказателства безспорно се установи, че подс.А. Р. П. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а именно това по чл.151, ал.1, вр.чл.63, ал.1, т.3 от НК. С оглед производството, в което се намираме, няма да се спирам на фактическата обстановка. Тя е такава,

каквато е изложена в обстоятелствената част на обвинителния акт. Намирам, че подсъдимият следва да бъде осъден по повдигнатото му обвинение като му бъде определено наказание в размер на девет месеца „Лишаване от свобода“, което да бъде намалено с една трета, а именно шест месеца „Лишаване от свобода“, изпълнението на което да бъде отложено за изпитателен срок от три години. В този смисъл моля да постановите Вашия съдебен акт.

Адв.Т.: Както заявих в разпоредителното заседание, не съм съгласен с така исканото наказание от представителя на РП-Сливен, като поддържам искането си за налагане на административно наказание „Глоба“ от хиляда лева по реда на чл.78А от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Когато И. стане на 16 г. искаме да се оженим.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Искам хиляда лева глоба.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,57 ч.

Председател: _____

Секретар: _____