

# РЕШЕНИЕ

№ 16207

гр. София, 09.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

при участието на секретаря ПАОЛА ЦВ. РАЧОВСКА  
като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело  
№ 20221110156173 по описа за 2022 година

Производството по настоящото дело е образувано по подадена от С. Е. Ф., действаща лично и със съгласието на своя законен представител и родител Е. Ф. Ф., искова молба, срещу ЗД „Б.И.“ АД, с която е предявен иск с правно основание чл. 432, ал.1 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **457,71 лева**, която сума представлява 30% от сторените от ищцата разходи за лечение в размер на 1 525,70 лева, представляваща причинени имуществени вреди – направени разходи за лечение, във връзка с настъпило на 18.04.2019г. ПТП на територията на гр. София, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на претенцията към ответника – 03.07.2019 г. до окончателно изплащане на сумата.

След дадени от съда указания с молба от 10.03.2023г., ищецът прави уточнение, че размерът на заявената искова претенция е 457.71лв., която сума представлява 30% от стораните разходи за лечение в размер на 1 525,70 лева, тъй като с Решение 266654/24.11.2020г., постановено по гр.д. № 6555/2020г., по описа на СГС с предмет неимуществени вреди от процесното ПТП, съдът е приел, че е налице съпричиняване - 30% вина на водача и 70% по вина на пешеходеца С. Ф..

Ищецът извежда съдебно предявените си субективни права при твърдения, че на 18.04.2019 г. около 13:55 ч. в гр. София, по /адрес/ с посока на движение от /адрес/, М. И. Д., управлявал л.а. марка „БМВ“, модел „316 И“, с рег. № ВР\*\*\*\*ВТ, като пътното платно на /адрес/ се състояло от три пътни ленти за движение в двете посоки. Водачът се движел в лявата лента и в района на кръстовището с /адрес/ в близост до СМГТ № 2098, поради недостатъчно внимание и предпазливост, реализирал ПТП, като не пропуснал пресичащата на пешеходната пътека на /адрес/ в посока от дясно на ляво спрямо посоката на движение на автомобила, ищца и настъпило ПТП, при което тялото на С. Ф. било качено на предния капак на автомобила, след което отхвърлено напред по посока на автомобила. Твърди се, че водачът нарушил правилата за движение по пътищата и станал причина за настъпване на ПТП, при което по непредпазливост причинил на ищцата телесно увреждане – счупване на лява бедрена кост – закрито. Ищцата излага, че след ПТП, е откарана в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ ЕАД, където била настанена за лечение в Клиника по детска ортопедия и травматология с

оплаквания от силна болка в областта на увредения крайник, деформация и оток на ляво бедро и невъзможност за движение. Сочи, че след извършени прегледи е поставена диагноза „Счупване на тялото /диафаза/ на бедрената кост - закрито“. Твърди, че е взето решение за извършване на оперативна интервенция на ляво бедро. Излага, че е била изписана от болничното заведение с указания, да не натоварва увредения крайник за срок от 30 дни. Сочи, че е направила следните разходи: на 20.04.2019 г. – сумата от 7,70 лева за закупуване на лекарствен медикамент „Нурофен“ сироп; на 22.04.2019 г. – 1 240,00 лева за закупуване на два броя еластичен титаниев пирон; на 25.04.2019 г. – 4,00 лв. за закупуване на памперси за възрастни; на 25.04.2019 г. 46,00 лева за закупуване на подмишнична патерица; на 27.04.2019 г. 225,00 лева за престой в болничното заведение. Излага, че във връзка с горепосоченото ПТП е образувано досъдебно производство № ЗМ 11128/2019 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 3018/2019 г. по описа СРП, като същото било приключило с постановление за прекратяване на наказателното производство. Сочи, че във връзка с ПТП-то е предявен граждански иск срещу ответното дружество и образувано производство, приключило към настоящ момент с влязло в сила решение, в хода на което съдът приел 70 % съпричиняване на вредоносния резултат, поради това, че ПТП е настъпило докато ищцата е пресичала на червен сигнал на светофарната уредба. Излага, че с молба с вх. № ОК-399882/03.07.2019 г., е сезирала ответника за изплащане на обезщетение за претърпените имуществени вреди – направени разходи за лечение, но до момента не било заплатено такова. В заключение сочи, че общият размер на извършените разходи за лечение възлиза на сумата от 1525,70 лева, като претендира част от тази сума – 457,71 лева. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът не оспорва наличието на застраховка гражданска отговорност по отношение на л.а. марка „БМВ“, модел „316 И“, с рег. № ВР\*\*\*\*ВТ. Оспорва ПТП да е настъпило поради виновно и противоправно поведение на водача на лекия автомобил. Оспорва констативния протокол за ПТП. Оспорва наличието на причинна връзка между ПТП и настъпилите увреждания, както и направените по повод на това разходи за лечение. Прави възражение за съпричиняване, като сочи, че пострадалото дете е предприело пресичане при светещ червен сигнал на светофарната уредба и внезапно излязло на пътя. В заключение развива съображения в насока, че направените разходи следва да се покрият от НЗОК. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

**Съдът, като съобрази становището на страните, материалите по делото и закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

#### **По иска с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.**

За основателността на заявената искова претенция в доказателствена тежест на ищеца е да установи по делото пълно и главно, че ответникът е застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на л.а. марка „БМВ“, модел „316 И“, с рег. № ВР\*\*\*\*ВТ, като в срока на действие на договора, вследствие на противоправно и виновно поведение на водача на застрахования при ответника автомобил, е настъпило застрахователно събитие, което е покрит риск, в причинна връзка с което ищецът е претърпял имуществени вреди в посочения в исковата молба размер, както и че е отправил към ответника покана за плащане на обезщетение, ведно с представяне на нужните документи, която е получена от последния.

В тежест на ответника е да докаже, че ищцата е предприела пресичане при светещ червен сигнал на светофарната уредба за пешеходци, с което поведение е допринесла за настъпване на уврежданията.

С доклада по делото, не оспорен от страните, съдът е обявил за безспорни и

ненуждаещи се от доказване следните факти и обстоятелства, а именно: че л.а. марка „БМВ“, модел „316 И“, с рег. № ВР\*\*\*\*ВТ, към датата на настъпване на процесното ПТП е бил застрахован при ответника по валидна застраховка „Гражданска отговорност“; че с молба с вх. № ОК-399882/03.07.2019 г. ищецът е сезирал ответното дружество за изплащане на обезщетение, предмет на настоящото производство.

Настоящият съдебен състав, след анализ на приобщената по делото доказателствена съвкупност, показанията на разпитания свидетел и заключенията на вещите лице по изготвените съдебно-автотехническа експертиза и съдебно-медицинска експертиза, изведе следния механизъм на произшествието, а именно: на 18.04.2019г., около 13.55часа, застрахованият при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ лек автомобил се движи в гр. София, по /адрес/ с посока на движение от /адрес/ и в района на кръстовището с /адрес/, водачът блъска пресичащата на червен сигнал на светофарната уредба за пешеходци С. Ф., при което същата получава травматично увреждане – счупване на лява бедрена кост в средната трета с разместване на фрагментите.

Така описания механизъм на произшествието намира опора в приобщените по делото писмени доказателства, показанията на разпитания по делото свидетел М. Д. /водач на процесния автомобил/ и заключенията на вещите лица по изготвените СМЕ и САТЕ.

От заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена съдебно – медицинска експертиза се установява, че при процесното ПТП С. Ф. е получила счупване на лява бедрена кост в средната трета с разместване на фрагментите. Експертът е посочил, че индивидуализираните в исковата молба разходи за медикаменти са сторени и са били необходими във връзка с проведеното лечение на ищцата, като експертът е посочил, че разходите в размер на 1240.00лв., за два броя еластични титаниеви пирона не се поемат от НЗОК, респективно същите са платени от ищцата.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че във връзка с процесното лечение ищцата е сторила разходи в общ размер на 1525.70лв., от които 1240.00лв. – заплатени два броя еластични титаниеви пирони – фактура л. 85, фискален бон л. 101, 225.00лв. – стойността на престой в лечебно заведение – фиш за платена сума л. 89, 7.70лв. закупени медикаменти – фискален бон л. 100, 7.00лв. – памперси за възрастни – фискален бон л. 102 и 46.00лв. – патерица за подмишница – фискален бон л. 103.

В обобщение следва извода, че от страна на ищеца се доказва извършването на разходи за лечението в общ размер на 1525.70лв.

Предвид изложеното съдът следва да разгледа релевираното от ответника възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца.

Съпричиняването на вредата изисква наличие на пряка причинна връзка между поведението на пострадалия и настъпилия вредоносен резултат, но не и вина. Приносът на увредения - обективен елемент от съпричиняването, може да се изрази в действие или бездействие, но всякога поведението му трябва да е противоправно и да води до настъпване на вредоносния резултат, като го обуславя в някаква степен / така ТР № 1 от 23.12.2015 г. по т. д. № 1/2014 г., ОСТК на ВКС/.

Не е спорно по делото, доколкото в исковата молба се сочи от процесуалния представител на ищеца, че при настъпване на процесното ПТП доверителят му С. Ф. е пресичала на червен сигнал на светофарната уредба за пешеходци, поради което настоящият съдебен състав намира възражението за съпричиняване на ответника за основателно, като процентът на съпричиняване на водача на застрахования при ответника лек автомобил е 30% доколкото извършените от него нарушения на ЗДВП са допринесли в по-малка степен за настъпване на произшествието, а процентът съпричиняване на С. Ф. е 70%.

По изложената аргументация в полза на ищеца се дължи възстановяване на 30% от сторените разноси за лечение в размер на 1525.70лв. или ответникът ѝ дължи застрахователно обезщетение за имуществени вреди в размер на 457.71лв., като доколкото претенцията е заявена именно в такъв размер, същата се явява изцяло основателна.

**По искането за присъждане на законна лихва върху присъдените имуществени вреди.**

Съгласно чл. 432, ал. 1 КЗ, отговорността на застрахователя е обусловена от отговорността на прекия причинител на увреждането. При задължение от непозволено увреждане, деликвентът се смята в забава и без покана и дължи лихва от деня на увреждането /чл. 84, ал. 3 ЗЗД/. Разпоредбите на новия КЗ /в сила от 01.01.2016 г./, обаче, предвиждат, че застрахователят дължи лихва за забава от един по-късен момент. Съгласно чл. 497, ал. 1, т. 1 и т. 2 КЗ, застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок, считано от по-ранната от двете дати: 1/ изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, ал. 3 КЗ, 2/ изтичането на срока по чл. 496, ал. 1 освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по реда на чл. 106, ал. 3. Съгласно чл. 106, ал. 3 КЗ, когато ползвателят на застрахователната услуга е увредено лице по застраховки "Гражданска отговорност" или трето ползващо се лице по други застраховки, застрахователят го уведомява за доказателствата, които той трябва да представи за установяване на основанието и размера на претенцията му. Допълнителни доказателства може да се изискват само в случай че необходимостта от тях не е можела да се предвиди към датата на завеждане на претенцията и най-късно в срок 45 дни от датата на представяне на доказателствата, изискани при завеждането по изречение първо. Чл. 496, ал. 1 КЗ предвижда, че срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 пред застрахователя, сключил застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите, или пред неговия представител за уреждане на претенции.

Видно от приложената на л. 107 по делото молба, ищецът е заявил претенцията си пред ответното дружество на 03.07.2019г.

По изложената аргументация следва извода, че ответникът е в забава, считано от изтичане на 15 работни дни по реда на чл. 497, ал. 1, т. 1 КЗ от датата, на която ищецът е предявил пред него претенцията за заплащане на застрахователно обезщетение или 15 работни дни, считано от 03.07.2019г. Петнадесет работни дни са изтекли на 24.07.2019г., респективно ответното дружество е в забава, считано от **25.07.2019г.**

#### **По разноските:**

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответното дружество следва да заплати на ищеца сторените по делото разноси в размер на **350.00лв.**, от които 300.00лв. – депозит вещо лице и 50.00лв. – внесена държавна такса.

На основание чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА на процесуалния представител на ищеца адв. О., оказал безплатна правна помощ, видно от приложения по делото договор, следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на **480.00лв.** с ДДС, изчислено съобразно чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от гореизложеното, съдът

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА ЗД „Б.И. АД, ЕИК \*\*\*\*”, със седалище и адрес на управление: /адрес/, да заплати на С. Е. Ф., ЕГН \*\*\*\*, действаща на основание чл. 28, ал. 2 ГПК, лично и със съгласието на законния си представител Е. Ф. Ф., ЕГН \*\*\*\*, на основание чл. 432, ал.1 КЗ сумата от 457.71лв. – имуществени вреди, от които 2.31лв. – закупени медикаменти, 372.00лв. – закупени два броя еластични титаниеви пирони, 2.10лв. – закупени памперси за възрастни, 13.80лв. – закупена подмиинична патерица и 67.50лв. – заплатен болничен престой, претърпени от ищцата от настъпило на 18.04.2019г., около 13.55часа в гр. София, ПТП, ведно със законна лихва от 25.07.2019г. до окончателно изплащане на сумата.**

**ОСЪЖДА ЗД „Б.И. АД, ЕИК \*\*\*\*”, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, да заплати на С. Е. Ф., ЕГН \*\*\*\*, действаща на основание чл. 28, ал. 2 ГПК, лично и със съгласието на законния си представител Е. Ф. Ф., ЕГН 900204774, сумата от 350.00лв. – разноски.**

**ОСЪЖДА ЗД „Б.И. АД, ЕИК \*\*\*\*”, на основание чл. 38, ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 36 ЗА, да заплати на адв. В. В. О. сумата от 480.00лв. с ДДС – адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ.**

Решението подлежи на обжалване, в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_