

РЕШЕНИЕ

№ 319

гр. *, 29.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, LIV СЪСТАВ, в публично заседание на
петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЕВГЕНИ М. УЗУНОВ**

при участието на секретаря **ВИОЛЕТА К. ДИМОВА**
като разглежда докладваното от **ЕВГЕНИ М. УЗУНОВ** Административно
наказателно дело № 20222120200591 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалбата на: „*“ ООД, ЕИК *, със седалище и
адрес на управление в гр. *, ул. „*“ № 17, представлявано от управителя *, със
съдебен адрес: адв. Б.В. - БАК, с адрес на кантората в гр. *, ул. „*“ 4, партер,
срещу: **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № * от 27.01.2022 г. на
Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. *, с което за нарушение на
чл.152 от Кодекса на труда, на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 от КТ,
на жалбоподателя е наложено административно наказание „Имуществена
санкция“ в размер на 1500 лева. Моли се от съда да постанови решение, с
което да отмени изцяло атакуваното наказателно постановление. Навеждат се
доводи за допуснати процесуални нарушения.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. Надлежно се
представява.

Наказващият орган, чрез процесуалният си представител, взема
становище за неоснователност на жалбата и правилност на атакувания акт.

Съдът, като взе предвид исканията на жалбоподателя, събрания по

делото доказателствен материал и като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Св.С. работи като инспектор в ДИТ-гр.*. На 29.10. по повод рутинна проверки, заедно с колегата си А. Г., извършила проверка на място в обекта. На място на проверката била връчена призовка на управителя на дружеството, която била в обекта за представяне на документи. На 09.11.2021г. били представени изисканите документи, при прегледа на които били представени графици, ведомости и други, относими към работата в обекта за периода, които са изискали по документи - септември и октомври. При прегледа на предоставените документи свидетелката установила, че от дружеството са представени два графика за месец септември - единият на 28.08.2021г и един, който е изготвен на 02.09.2021г. По графика се виждало, че във втория график има добавени нови видове смени, предложени за улеснение разбивката на работното време. По време на прегледа на графика се установило, че многократно за всички работещи има нарушение на междудневната почивка, като не е спазено отстоянието от 12 ч. от смяна до смяна, като същото се наблюдавало и в графика за месец октомври. Във входа на проверката са били установени и други нарушения на работното време. До приключване на проверката не били представени други документи. От графика за разпределение на работното време за месец септември, както и на ведомостите на заплати, на база на които са изплащат възнагражденията, тъй като установеното нарушение е многократно и касае всички длъжности, е съставен АУАН за един ден, неспазена почивка за едно от лицата, а не за всички нарушения, защото нарушението е многократно, а не еднократно, но при положение.

Разпитан е и Св.*, който твърди, че на 26 септември, неделя, бил втора смяна на работа като барман и на 27 септември сменил другия си колега, *

Съдът провери изцяло и служебно законосъобразността на акта за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление, без да се ограничава с обсъждане на посочените в жалбата доводи, намери, че не са допуснати съществени процесуални нарушения.

При така констатираните от контролния орган обстоятелства при проверката на място и по документи, същият е издал НП.

На жалбоподателя в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т.

1 от Допълнителните разпоредби от КТ е бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/

Фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от горепосочените писмени доказателства, както и от гласните доказателства, като съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля С., възприемайки ги като безпротиворечиви и кореспондиращи с останалите доказателства по делото, като не кредитира в пълнота показанията на св.* тъй като от една страна, съдът намира, че показанията на свидетеля са частично предубедени поради продължителните служебни отношения между свидетеля и работодателя, както и известната зависимост от факта, че и към настоящия момент е работник при същия търговец, а от друга-противоречието с писмените доказателства / /график за работно време / видно от съдържанието на който се установява, че обекта е с непрекъсваем работен режим, а смените са организирани по начин, че обекта да няма почивен ден .

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административно-наказателното производство е започнало, протекло е и е приключило съобразно процесуалните изисквания на ЗАНН. В акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до неотстраними пороци на обжалваното постановление или ограничаващи правото на защита на административно-наказания. Актът е съставен от компетентен актосъставител, спазени са изискванията на чл. 42 ЗАНН, подписан е и е надлежно връчен, охранено е правото на жалбоподателя по чл. 44 ЗАНН. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган. Спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянието е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Констатираните административни нарушения са описани точно и ясно, като

са посочени законните разпоредби, които са нарушени.

Според чл. 152 КТ работникът или служителят има право на непрекъсната междудневна почивка, която не може да бъде по-малко от 12 часа. В чл. 414, ал. 1 КТ е предвидена имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв. за работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание.

Съдът приема за безспорно установено, че работодателят не е осигурил междудневна почивка на лицето *, като последният е работил на 26.09.2021г... с работна смяна до 23.00ч.и на 27-ми и на този ден – от 09.00ч.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че нарушението не било установено фактически на място, а било установено по документи, поради което намира, че не са налице допуснати нарушения в производството, налагащи отмяната на наказателното постановление на това основание.

Няма основание за приложение на нормата на чл.415в от КТ, тъй като не се констатира наличието на цитираните в нея кумулативно предвидени предпоставки – нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители. Няма данни нарушението да е било отстранено, а и фактическото отстраняване на нарушението е невъзможно, тъй като се касае до факт от миналото. Неприложима е и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като констатираното не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с нарушенията от този вид. Наложеното наказание е към минималния размер, предвиден в разпоредбата на чл. 414, ал. 1 от КТ. Съдът намира, че издаденото наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, *ки районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № * от 27.01.2022 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - гр. *, с което

за нарушение на чл.152 от Кодекса на труда, на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 от КТ, на „*“ ООД, ЕИК *, със седалище и адрес на управление в гр. *, ул. „*“ № 17, представлявано от управителя * е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 1500 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд- гр. *.

Съдия при Районен съд – *: _____

Вярно с оригинала: Д.Б.