

ПРОТОКОЛ

№ 11125

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И.Г.М.

при участието на секретаря И.И.И.

Сложи за разглеждане докладваното от И.Г.М. Гражданско дело № 20231110169322 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ИЩЦАТА Е. Р. Щ. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ /ФИРМА/ – редовно призован, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА искова молба с приложения към нея.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 01.03.2024 г., подаден по пощата на 21.02.2024 г., с приложения към него.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 07.03.2024 г.

ПРЕДЯВЕНИ са от Е. Р. Щ. срещу /ФИРМА/ обективно кумулативно съединени иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване за незаконно на уволнението, извършено със Заповед № 00740/18.10.2023 г. на работодателя /ФИРМА/, гр. София

на основание чл. 71, ал. 1 КТ и за неговата отмяна и иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ за сумата от 3360 лв. – парично обезщетение за оставане без работа поради уволнението за периода от 19.10.2023 г. до 19.12.2023 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на депозиране на исковата молба – 19.12.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

адв. С.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Моля да приемете приложените към него документи, като писмени доказателства. Нямам възражения срещу доклада на съда. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 148 ГПК И ЧЛ. 157 ГПК,

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към исковата молба документи, в заверен от страната препис.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към отговора на исковата молба от 01.03.2024 г., подаден по пощата на 21.02.2024 г. документи, в заверен от страната препис.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 1 ГПК,

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове, като неоснователни и недоказани. Моля да присъдите на ответника направените по делото разноски, съобразно списък, който Ви представям днес с доказателства за реалното им извършване. Няма да искам срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 2 ГПК,
ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ и
ОБЯВИ РЕШЕНИЕТО СИ ДНЕС, *в открито съдебно заседание,*
както следва:

Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, II Г.О., 123 състав, в открито съдебно заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: И.М

При участието на секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 69322 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

-

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА Част Трета, глава
Двадесет и пета от ГПК – БЪРЗО ПРОИЗВОДСТВО.

ПРЕДЯВЕНИ са от Е. Р. Щ. срещу /ФИРМА/ обективно кумулативно съединени иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване за незаконно на уволнението, извършено със Заповед № 00740/18.10.2023 г. на работодателя /ФИРМА/, гр. София

на основание чл. 71, ал. 1 КТ и за неговата отмяна и иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ за сумата от 3360 лв. – парично обезщетение за оставане без работа поради уволнението за периода от 19.10.2023 г. до 19.12.2023 г.

С исковата молба ищцата Е. Р. Щ. от гр. София чрез процесуалния пълномощник адвокат Б. Й. поддържа, че е работила при ответника /ФИРМА/, гр. София по трудов договор от 14.02.2022 г. на длъжност „машинен оператор, миячна машина“. Ищцата поддържа, че с връчена ѝ Заповед № 00740/18.10.2023 г. на работодателя /ФИРМА/, гр. София било прекратено трудовото правоотношение, на основание чл. 71, ал. 1 КТ. Поддържа, че уволнението е незаконно, като излага подробни съображения за това, включително се твърди, че изпитателния 6-месечен срок е изтекъл на 14.08.2022 г. Ищцата моли съда да постанови решение, с което да признае уволнението ѝ за незаконно и да го отмени, както и да осъди ответника да ѝ заплати сумата от 3360 лв. – парично обезщетение за оставане без работа поради уволнението за периода от 19.10.2023 г. до 19.12.2023 г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът – /ФИРМА/, гр. София чрез процесуалните пълномощници адвокат С. С. и адвокат М.К. с писмен отговор от 01.03.2024 г., подаден по пощата на 21.02.2024 г., в срока по чл. 131 ГПК заявява възражения против предявените искове и моли съда да ги отхвърли, като неоснователни и недоказани. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Софийският районен съд, II Г.О., 123 състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, и обсъди наведените от страните доводи, съгласно разпоредбите на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от ангажирания с исковата молба Трудов договор №

00706/14.02.2022 г., сключен между /ФИРМА/ и Е. Р. Щ. е, че страните по делото са били обвързани от трудово правоотношение, считано от 14.02.2022 г. по трудов договор за неопределено време, сключен при условията на чл. 70 ал. 1 от КТ, с шестмесечен срок за изпитване, уговорен в полза на работодателя, по което ищцата е била служител на длъжност „машинен оператор, миячна машина“, а ответникът – работодател, по смисъла на §1, т. 1 от ДРКТ.

Видно от ангажираната с исковата молба, атакувана в настоящия процес Заповед № 00740/18.10.2023 г. на работодателя е, че така сключения трудов договор е прекратен едностранно от работодателя на основание чл. 71, ал. 1 КТ и съобразно чл. 335, ал. 2, т. 3 КТ, считано от 19.10.2023 г., когато ищцата Щ. е получила по куриер цитираната заповед, видно от обратните разписки, приложени към писмения отговор на исковата молба на лист 93 и 94 от делото.

Настоящият съдебен състав намира, че в конкретния казус е неприложима закрилата по чл. 333 ал. 1 т. 3 и т. 4 от КТ, тъй като такава, видно от същите норми не се предвижда при уволнение на регламентираното от закона основание по чл. 71, ал. 1 от КТ. Установява се от ангажираните от страна на ответника, като писмени доказателства болнични листове и заявления за разрешаване на платен, съответно и неплатен годишен отпуск от Е. Р. Щ. от 03.06.2022 г., от 06.09.2022 г., от 09.09.2022 г. и от 13.09.2022 г., че по нейно искане ищцата е ползвала разрешен от ответника отпуск в периода от началото на трудовото правоотношение – 14.02.2022 г. до датата на връчване на заповедта за прекратяване на трудовия договор – 19.10.2023 г. общо 29 работни дни, както и е ползвала общо 388 дни разрешен от здравните органи отпуск в периода от 26.04.2022 г. до 25.08.2023 г. Тези периоди следва да бъдат изключени от срока за изпитване, уговорен в полза на работодателя, съобразно императива на чл. 70, ал. 4 КТ. При това положение, настоящият съдебен състав намира, че връчената на 19.10.2023 г. Заповед № 00740/18.10.2023 г. за

прекратяване на трудовия договор, е връчена на ищцата Щ. в рамките на уговорения в полза на работодателя изпитателен срок от шест месеца, поради което и уволнението в широк смисъл, извършено на основание чл. 71, ал. 1 КТ, считано от 19.10.2023 г. във формата на атакуваната заповед, се явява законосъобразно.

Предвид горното, съдът приема, че предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване за незаконно уволнението, извършено със Заповед № 00740/18.10.2023 г. на работодателя /ФИРМА/, гр. София на основание чл. 71, ал. 1 КТ и за неговата отмяна, се явява неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

С оглед отхвърляне на главния иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, на отхвърляне подлежи и акцесорния такъв с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ за сумата от 3360 лв. – парично обезщетение за оставане без работа поради уволнението за периода от 19.10.2023 г. до 19.12.2023 г.

Ищцата не дължи държавна такса и разноски към Софийския районен съд, на основание чл. 83, ал. 1 т. 1 от ГПК и чл. 359 от КТ.

При този изход на спора, на ищцата не се следват разноски по делото, по правилата на чл. 78, ал. 1 ГПК.

Ответникът претендира разноски, които му се дължат на основание чл. 78, ал. 3 ГПК и следва да бъдат присъдени в установения по делото размер от 2400 лв. – възнаграждение за един адвокат с ДДС.

На основание горното, Софийският районен съд, 123 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявените от Е. Р. Щ. с ЕГН ***** с адрес ***** срещу /ФИРМА/ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление ***** обективно кумулативно съединени **иск с**

правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване за незаконно уволнението на Е. Р. Щ., извършено със Заповед № 00740/18.10.2023 г. на работодателя /ФИРМА/, гр. София на основание чл. 71, ал. 1 КТ и за неговата отмяна **и иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, вр. чл. 225, ал. 1 от КТ** за сумата от **3360 лв.** – парично обезщетение за оставане без работа в периода от 19.10.2023 г. до 19.12.2023 г., поради незаконното уволнение, като недоказани по основание.

ОСЪЖДА Е. Р. Щ. с ЕГН ***** с адрес ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на /ФИРМА/ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление ***** **сумата от 2400 лв.** – направени по делото разноски за възнаграждение на един адвокат с ДДС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред **СОФИЙСКИЯ ГРАДСКИ СЪД в ДВУСЕДМИЧЕН СРОК, който и за двете страни тече** от датата на връчване на препис от решението, на основание чл. 259, ал. 1 ГПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Препис от решението да се връчи на всяка от двете страни по делото след изготвяне на протокола за днес проведеното открито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____