

ПРОТОКОЛ

№ 40

гр. Пловдив, 27.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. Петрова Въззивно гражданско дело № 20235000500022 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят-ищец **С. Ю. С.**, редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. И. В.**, с пълномощно, приложено към делото, като и в момента представя пълномощно и договор за правна защита и съдействие за настоящата инстанция от 27.02.2023 г.

Жалбоподателят-ответник **П.**, редовно призован, не изпраща представител.

За контролиращата страна – **АПП**, редовно призована, се явява **прокурорът МБ**.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Б.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Постъпила е въззивна жалба вх. № 8343/29.11.2022 г. от П., подадена чрез Д. П. - прокурор в Окръжна прокуратура Пазарджик, против Решение №

400 от 18.11.2022 г., постановено по гр. д. № 205/2022 г. по описа на Окръжен съд Пазарджик, в частта му относно присъденото обезщетение от 15 000 лв. за неимуществени вреди, ведно със законна лихва, считано от 25.02.2022 г., както и разноси от 10 лв. и адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от ЗАДВ от 1750 лв. Изложени са конкретни доводи за неправилност на решението в обжалваната му част и се претендира за отмяната му относно нея и отхвърляне на иска или намаляване на присъденото обезщетение. Посочено е, че други доказателства няма да се сочат.

Постъпила е и въззивна жалба вх. № 8425 от 01.12.2022 г. от С. Ю. С., чрез пълномощника адв. И. В., против същото решение в частта му, с която е отхвърлен предявения от него иск за разликата над присъденото обезщетение от 15000 лв. за неимуществени вреди до пълния му предявен размер от 40000 лв. Поддържа се да не са отчетени в достатъчна степен продължителността и характера на търпените вреди. Претендира се за отмяна на решението в отхвърлителната му част и за уважаване на иска в пълен размер, както и за присъждане на сторените по делото разноси. С жалбата не са заявени доказателствени искания.

Страните не са подали отговори на въззивните жалби

Адв. В.: Поддържам подадената от нас въззивна жалба и оспорвам тази на П., която считам за неоснователна.

Нямам искания за доказателства. Само представям списък по чл. 38 ЗА.

Прокурор Б.: Считам въззивната жалба на ищеца за неоснователна, а тази на П. на РБ за основателна.

Други доказателства по делото няма да сочим.

С оглед липсата на доказателствени искания от страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представения днес от жалбоподателя-ищец договор за правна защита и съдействие с пълномощно.

ПРИЛАГА представения списък на разноските.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Уважаеми госпожи апелативни съдии, моля да уважите въззивната жалба по съображенията, изложени в същата. Няма какво да

допълня относно посочените доводи. Моля за присъждане на разноски по представения списък съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Прокурор Б.: Уважаеми съдии, аз ще ви моля да приемете жалбата на П. на РБ, подадена чрез ОпП, за основателна, в частта, в която се претендира намаление на определеното обезщетение за неимуществени вреди. В жалбата са изтъкнати доводи, които аз няма да повтарям. Единственото, което искам да кажа, че в атакуваното съдебно решение е отделено място на това какви доказателства са представени от ищцовата страна, но няма нито една дума за това, което е представено от П.. Няма нито една дума в доводите на съда за това, че воденото наказателно производство не е приключило изцяло с оправдателна присъда. Напротив – там е наложено наказание по чл. 137 от НК, което е престъпление по смисъла на закона. Това, че наказанието е глоба по никакъв начин игнорира наказателноправната му природа. От друга страна институтът на забраната да се напускат пределите на Република България е описан изключително ясно в закона. В нито един момент не е подадено искане от страна на С. С. това му задължение да се отмени по законния ред. Единствено има голословни твърдения, че тази забрана едва ли не пречела семейството да се установи в друга територия. Не на последно място - това, че С. С. не е могъл да се задържи за по-дълго време на работа на която и да е от заеманите от него длъжности, не е по вина на П., нито пък има връзка с воденото наказателно производство. Още едно обстоятелство е убягнало от вниманието на решаващия съд. По същото време, през 2019 г. срещу С. С. е водено наказателно производство за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК и по никакъв начин не е отграничено доколко това престъпление е повлияло върху размера на претендираните от него неимуществени вреди и доколко е повлияло това, за което е водено наказателно преследване от 22.03.2018 г. до 24.02.2022 г. Като имате предвид тези допълнителни съображения, ще ви моля да измените, след като отмените решението на Пазарджишкия окръжен съд, размера на присъденото обезщетение и уважите претенцията в рамките до 10 000 лв., в каквата степен считам, че са се доказали вредите.

Моля да приемете жалбата на С. С. за неоснователна и да я отхвърлите, тъй като считам, че в достатъчна степен съдът е отдал значение на представените от ищцовата страна доказателства и е присъдил един завишен размер на претендираното обезщетение.

Съдът обяви, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 27.03.2023 г.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:41 часа.

Председател: _____

Секретар: _____