

# РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Бургас, 10.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АННА ИВ. ЩЕРЕВА

при участието на секретаря Ваня Ст. Димитрова  
като разглежда докладваното от АННА ИВ. ЩЕРЕВА Търговско дело № 20212100900195 по описа за 2021 година  
за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на Б. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес г\*\*\*, **против** „ТРИНИТИ ЕС“ ООД с ЕИК 131260787, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, административна сграда № 92, ет.1, бл.1, вх.1, ет.1, ап.1, представлявано заедно от управителите Ангел Петков Иванов и Борис Димитров Гарванов, със съдебен адрес гр.Бургас, ул. „Георги Кирков“ № 21, ет.1, ап.2.

Предявен е иск за отмяна на решенията по т.1, 2, 3, 4 и 9 на общото събрание на съдружниците на ответното дружество, проведено на 16.04.2021г.

Обстоятелства, на които се основава искът :

Ищецът твърди, че е съдружник в ответното дружество с дял от 50% от капитала му. Твърди незаконосъобразност на оспорваните решения поради противоречие на повелителни разпоредби на закона и на дружествения договор. Сочи следните пороци :

1. Атакуваното общо събрание е проведено при липса на изискуемия за това кворум и в нарушение на чл.15, ал.5 от дружествения договор.

На проведеното на 16.04.2021г. ОС е присъствал само съдружникът Ангел Петков Иванов, който притежава останалите 50 % от дружествените дялове на дружеството. Поради заболяване ищецът бил въпрепятстван да присъства на това ОС, за което своевременно и надлежно уведомил

съдружника си. С чл.15, ал.5 от дружествения договор е предвидена изрична процедура при подобни обстоятелства, а именно - насрочване на ново заседание на ОС в срок до един месец. В нарушение на дружествения договор и възползвайки се от отсъствието на ищеца съдружникът Ангел Иванов провел общото събрание и приел решения без изискуемия за това кворум в нарушение на закона и на дружествения договор на дружеството.

2. Оспорваните решения на ОС на дружеството са взети при липса на мнозинство, изискуемо по закон - чл.137, ал.2 вр. ал.1 от ТЗ и от чл.14, ал.3 вр. чл.14, ал.1 на дружествения договор.

Сочи, че императивната правна норма на чл.137, ал.2 от ТЗ предвижда, че при ООД мнозинството се изчислява от общия размер на капитала, а не от размера на представения на заседанието капитал. Поради това всички оспорвани решения са взети при липса на изискуемото мнозинство.

3. Решенията по т.1 и т.2 - допълнителни парични вноски са взети в нарушение на изискванията на чл.134, ал.1 от ТЗ.

За да е налице действително решение на ОС за задължаване на съдружниците да направят допълнителна парична вноска следва да са налице следните предпоставките : претърпени от дружеството загуби, които дружеството не може да покрие чрез намаление на капитала; временна необходимост от парични средства; и да е посочен срок, след който вноските следва да бъдат върнати или срок, за който те да бъдат предоставени на дружеството. Твърди, че в случая липсва документална обосновааност и реална необходимост от допълнителни парични средства.

4. Решението по т.9 е взето в нарушение на нормата на чл.139, ал.1 от ТЗ.

Тази точка от дневният ред на ОС е озаглавена „Разни“, поради което не предоставя сведения за решенията, които ще бъдат взети и дава възможност за заобикаляне на императивната разпоредба на чл.139, ал.1 от ТЗ. Нарушаването на това изискване на закона прави незаконосъобразно както самото събрание, така и взетите от него решения.

В преклузивния срок по чл.367, ал.1 от ГПК вторият съдружник и управител в ответното дружество – Ангел Петков Иванов представя писмен отговор, с който признава иска. Признава, че събранието е проведено незаконосъобразно при липса на кворум и решенията са взети без изискуемото мнозинство. Соци като причина спешната необходимост от внасяне на парични средства по сметката на дружеството и липсата на съдействие на ищеца за провеждане на общо събрание и за осигуряване на необходимите парични средства.

В преклузивния срок по чл.367, ал.1 от ГПК ответното дружество чрез особения си представител, назначен на основание чл.29, ал.4 от ГПК, представя писмен отговор, с който оспорва предявения иск. Твърди, че

атакуваното събрание е свикано при спазване на чл.138, ал.2 от ТЗ, тъй като управителят е бездействал в законовия двуседмичен срок, поради което съдружниците са провели редовно събрание на обявената дата и с обявения дневен ред. Сочи, че ищецът не е уведомил надлежно останалите съдружници за свиканото събрание. Твърди също, че насрочването на общо събрание след пет месеца е неприемливо и представлява недобросъвестно изпълнение на задълженията на управителя, несъобразено с целта и разума на закона.

Страните ангажират доказателства в подкрепа на становищата си.

Ищецът претендира и присъждане на направените по делото съдебни разноски.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, Бургаският окръжен съд намира за установено следното:

Предявеният иск е с правно основание чл.74, ал.1 от Търговски закон /ТЗ/.

Не се спори по делото и се установява от приетите писмени доказателства и от вписванията в Търговския регистър, че капиталът на ответното дружество „ТРИНИТИ ЕС“ ООД с ЕИК 131260787 е разпределен поравно между двамата съдружници – ищецът Борис Димитров Гарванов и Ангел Петков Иванов, като управлението и представителството на дружеството се осъществява само заедно от двамата съдружници. На основание чл.16, ал.3 от дружествения договор управителите вземат решенията само заедно.

Не е спорно също, че атакуваното общо събрание на съдружниците е проведено на 16.04.2021г. в 10,00 часа в гр.Бургас, като на него е присъствал само съдружникът Ангел Петков Иванов. Не се твърдят пороци по свикването на това общо събрание, а само такива по провеждането му и вземането на решенията.

Нормата на чл.137, ал.2 от ТЗ постановява, че всеки съдружник има толкова гласа в общото събрание на съдружниците в ООД, колкото е неговият дял в капитала, освен ако в договора е предвидено друго. Уредбата в дружествения договор на ответното дружество – чл.14, ал.2 възпроизвежда принципа, че гласът на всеки съдружник е равен на дела му от капитала.

Норма на чл.137, ал.3 от ТЗ установява изискуемите от закона мнозинства за вземане на решения от общото събрание на ООД : - за решенията по чл.137, ал.1, т.1, 2 и 9 /решенията за изменение на дружествения договор, за приемане и изключване съдружници, даване на съгласие за прехвърляне на дружествен дял и за допълнителни парични вноски/ - мнозинство повече от три четвърти от капитала; за решенията по чл.137, ал.1, т.4 /решения за намаляване и увеличаване на капитала/ - с единодушие от всички съдружници; като в дружествения договор може да се предвиди по-голямо мнозинство, изискуемо за тези хипотези; - за всички останали решения - мнозинство повече от 1/2 от капитала, доколкото не е

предвидено друго в дружествения договор. В дружествения договор на ответното дружество липсва различна от законовата уредба, като договорната клауза на чл.14, ал.3 е идентична със законовата норма по отношение на мнозинството, изискуемо за цитираните решения.

С оглед представения по делото писмен отговор на съдружника Ангел Петков Иванов съдът приема за безспорно между съдружниците, че това общо събрание е проведено при липса на изискуемия кворум и решенията са взети без изискуемото мнозинство. Ангел Петков Илиев, който има качество на втори съдружник в ответното дружество, провел самостоятелно процесното общо събрание, е направил изрично изявление за признание на тези факти. Макар и това лице да няма надлежна представителна власт по делото по отношение на ответното дружество, на същия в качеството му на съдружник и управител не може да бъде отречено правото да направи признание на факт с правно значение за спора. Поради това и при липсата на твърдения и доказателства за противното, съдът приема за установено, че процесното общо събрание е било проведено само от съдружника Ангел Петков Илиев, притежаващ дял 50% от капитала на дружеството. Това е сторено в противоречие с чл.15, ал.5 от дружествения договор на ответното дружество, който постановява при липса на кворум за провеждане на общото събрание да се насрочи ново заседание в срок до един месец. При липсата на конкретни законови и договорни разпоредби за изискуемия кворум за провеждане на общо събрание на съдружниците, съдът приема, че законосъобразното вземане на решения изисква присъствието на съдружници, притежаващи достатъчно дялове от капитала на дружеството, с които да се осигури мнозинство при вземане на решенията. Тъй като капиталът на ответното дружество е разделен в два равни дяла по 50 %, а дружественият договор и законът не познават по-малко малко мнозинство от 51% от капитала, се налага изводът, че както необходимият кворум, така и обикновеното мнозинство, изискват провеждането на общото събрание в присъствието на двамата съдружници, които са и управители на дружеството и съгласно чл.16, ал.3 от дружествения договор следва да вземат решенията винаги заедно. Съдът намира за ирелевантни причините за отсъствието на ищеца – съдружник с останалите 50 % от капитала, тъй като дружественият договор не е предвидил изключение от правилото си по чл.15, ал.5, изискващо при липса на кворум за общото събрание, независимо от причината за това, да се насрочи ново заседание. На същото основание неотносими са всички доводи на особения представител на ответното дружество за недобросъвестно поведение на ищеца при упражняване на правата и задълженията му на съдружник във връзка с провеждането на процесното общо събрание.

Тъй като процесното общо събрание на съдружниците на ответното дружество е проведено само от съдружника, притежаващ 50 % от капитала, и атакуваните решения на това общо събрание са приети с глас, равняващ се на 50 % от капитала, който е по-малък от изискуемото от закона и договора мнозинство, съдът приема за установени по делото твърдяните пороци по

провеждането на това общо събрание и вземането на атакуваните решения. Тези пороци са достатъчно основание за незаконосъобразност на атакуваните решения на общото събрание поради противоречие с дружествения договор /чл.15, ал.5 и чл.14, ал.4 от ТЗ/ и противоречие на закона /чл.137, ал.3 от ТЗ/, поради което не се налага обсъждане на останалите въведени в исковата молба основания.

По изложените съображения предявеният иск е основателен и ще бъде уважен.

С оглед изхода от спора, на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото съдебни разноси, които съгласно представения списък по чл.80 от ГПК са в размер на общо 1560 лв. /80 лв. – държавна такса, 400 лв. – адвокатско възнаграждение на особен представител и 1080 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение/.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решенията по т.1, 2, 3, 4 и 9, взети на проведеното на 16.04.2021г. общо събрание на съдружниците в „ТРИНИТИ ЕС“ ООД с ЕИК 131260787.

**ОСЪЖДА** „ТРИНИТИ ЕС“ ООД с ЕИК 131260787, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, административна сграда № 92, ет.1, бл.1, вх.1, ет.1, ап.1, представлявано заедно от управителите Ангел Петков Иванов и Борис Димитров Гарванов, **да заплати** на Б. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*, направените по делото съдебни разноси в размер на **1560 лв.**

**Решението** подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_