

РЕШЕНИЕ

№ 375

гр. София, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело № 20231100900534 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

гр. София, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав в закрито съдебно заседание на двадесет и първи март две хиляди двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разгледа ч. търг. дело № 534 по описа за 2023 година, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI „Обжалване на определенията“ ГПК.

Образувано е по жалба на "Е.Т.Е.", ЕИК ****, представлявано от К.М., гражданин на Гърция, роден на **** г., срещу отказ № 20230306150134-5/10.03.2023 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление А4, вх. № 20230306150134/06.03.2023 г., с което е поискано вписване на заличаването на последния като управител на дружеството.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа. Със заявлението били представени доказателства за уведомяване на дружеството по смисъла на чл. 141, ал. 5 ТЗ чрез нотариална покана. Управителят отправил предизвестие за освобождаването му, което

било получено от дружеството чрез залепване на уведомление от връчителя, след извършени посещения на адреса, на който се намирала счетоводна кантора, която обаче отказала да получи нотариалната покана.

Регистърният орган е депозирал отговор на жалбата, в който се излагат допълнителни съображения в подкрепа на постановения отказ, които е следвало да бъдат изложени при неговото постановяване, затова и не се налага тяхното обсъждане. Последните изменения на разпоредбата са концептуално неадекватни на охранителния характер на регистърното производство и въпреки че предоставят определени процесуални права на регистърния орган не го превръщат в страна в производството.

Съдът като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Със заявление А4, вх. № 20230306150134/06.03.2023 г. е поискано вписване в ТР на заличаването на К.М., гражданин на Гърция, роден на **** г., като управител на "Е.Т.Е.", ЕИК ****, на основание чл. 141, ал. 5 ТЗ, въз основа на отправено уведомление и последвало в рамките на 1-месечен срок бездействие от страна на дружеството. Уведомлението, представено към заявлението е обективизирано в нотариална покана, отправена до дружеството, адресирана на вписания в търговския регистър адрес на управление: гр. София, ж.к. Лозенец, бул. ****, ателие № 8, като след посещения на адреса не е установен представител на "Е.Т.Е.", ЕИК **** и на адреса е залепено уведомление на 17.01.2023 г., като поканата не е получена в рамките на установения 2-седмичен срок.

Длъжностното лице при АВ постановило отказ поради неполучаване на уведомлението по чл. 141, ал. 5 ТЗ, което било връчено от нотариус по реда на чл. 47 ГПК, но при нарушения на установената процедура – в поканата били положени два удостоверителни щемпела на нотариуса с различни дати на връчване - 15.12.2022 г. и 17.01.2023 г., както и разписка от 15.12.2022г. за извършено посещение на вписания в ТР адрес на дружеството. По така представеното уведомление липсва удостоверяване от нотариуса на датата на връчване, необходима с оглед преценка дали срока по чл. 141, ал. 5 ТЗ е изтекъл.

Жалбата е основателна.

Разпоредбата на чл. 141, ал. 5 ТЗ предвижда, че управителят на дружество с ограничена отговорност може да поиска да бъде заличен от търговския регистър с писмено уведомление до дружеството. В срок до 1 месец след получаване на уведомлението дружеството трябва да заяви за вписване освобождаването му в търговския регистър. Ако дружеството не направи това, управителят може сам да заяви за вписване това обстоятелство, което се вписва, независимо дали на негово място е избрано друго лице.

В случая с подаденото заявление А4, вх. № 20230306150134/06.03.2023 г. са представени документите, които обуславят основателност на искането за заличаване на К.М., гражданин на Гърция, роден на **** г. като управител на "Е.Т.Е.", ЕИК ****.

Представеното в регистърното производство уведомление за заличаване на К.М., гражданин на Гърция, роден на **** г. като управител е адресирано до "Е.Т.Е.", ЕИК **** и е изпратено чрез нотариална покана на адреса на управление на търговеца, обявен в търговския регистър. Поканата е оформена като връчена при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК на 01.02.2023 г. В същата е отразено, че на адреса е извършено посещение на 15.12.2022 г., при което е констатирано, че на адреса няма представител на дружеството и не са открити служители, като е налице офис на счетоводна кантора, която е обслужвала "Е.Т.Е.", ЕИК ****, но служителите отказали приемането на поканата поради липса на представителна власт.

Извършено е и ново посещение на 17.01.2023 г., при което е залепено уведомление. Действително нотариусът е удостоверил фингирано връчване, което квалифицирал по чл. 47, ал. 5 ГПК, а не по чл. 50, ал. 4 ГПК, но това не опорочава факта на връчване на поканата.

Нотариусът разполага с уредена в закона компетентност да връчва нотариална покана и други съобщения – чл. 50 ЗННД вр. чл. 569, т. 3 вр. чл. 592 ГПК, като редът за връчването им, е общият ред, предвиден в ГПК – чл. 37 – чл. 58. Съгласно чл. 50, ал. 1 и ал. 3 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а връчването става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя. В случая е отразено посещение на регистрирания адрес на търговското дружество, при които негова канцелария и фирмени знаци, съответно работници и служители не са установени, който факт е бил достатъчен за приложение на чл. 50, ал. 2 ГПК и фингиране на връчването още при извършеното на 15.12.2022 г. посещение. Въпреки това връчителят е извършил ново посещение и е залепил уведомление, каквато възможност чл. 50, ал. 4 ГПК изрично предвижда.

В решение № 84 от 05.06.2014 г. по т. д. № 1220/2013 г. на ВКС, ТК, II Т.О., е даден задължителен за съдилищата положителен отговор на въпроса дължен ли е нотариусът да залепи уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп – на входната врата или на видно място около нея, съгласно чл. 47 ГПК, когато не намери адресата на посочения адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението. Смисълът на залепване на уведомлението и пускането му в пощенската кутия е адресатът да се яви на указаното в уведомлението място в двуседмичен срок, за да получи съответните книжа. Когато лицето не се яви в срока да получи книжата с неговото изтичане се счита, че книжата са връчени съгласно чл. 47, ал. 5 ГПК. В мотивите на решението е посочено, че разпоредбата на чл. 47 ГПК, а респективно и чл. 50, ал. 4 ГПК (при връчване на юридически лица) намира приложение и при връчване на нотариална покана, съгласно разпоредбата на чл. 50 ЗННД, независимо от обстоятелството, че в нотариалното производство не се назначава особен представител. Това разрешение е потвърдено и в решение № 217/12.05.2015 г. по т. д. № 62/2014 г. на ВКС, I Т.О.

Следователно предизвестието е връчено с изтичане на двуседмичния срок от залепване на уведомлението – 01.02.2023 г. (независимо, че е са били налице предпоставките на чл. 50, ал. 2 ГПК за фингирано връчване още на 15.12.2022 г., тъй като при залепено уведомление връчването се фингира след изтичане на 2-седмичния срок за получаването на книжата). Това означава, че предизвестието е получено от "Е.Т.Е.", ЕИК ****, на 01.02.2023 г., от когато до подаване на заявлението е изтекъл период по-продължителен от 1 месец.

Проверката, която длъжностното лице извършва се ограничава до формална преценка на представените документи, а документите формално удостоверяват получаване на предизвестието, от когато обективно е изтекъл период по-продължителен от 1-месечен срок, през който дружеството е бездействало, тъй като към депозиране на заявлението на 06.03.2023 г. по партията на дружеството не е заявено за вписване освобождаване на К.М., гражданин на Гърция, роден на **** г. от изпълняваната функция – управител на "Е.Т.Е.", ЕИК ****.

В този смисъл постановеният отказ № 20230306150134-5/10.03.2023 г. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на "Е.Т.Е.", ЕИК ****, ОТКАЗ № 20230306150134-5/10.03.2023 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление А4, вх. № 20230306150134/06.03.2023 г., с което е поискано вписване на заличаването на К.М., гражданин на Гърция, роден на **** г., като управител на дружеството, на основание чл. 141, ал. 5 ТЗ.

УКАЗВА на длъжностното лице при АВ-ТРРЮЛНЦ да впише в търговския регистър по партидата на "Е.Т.Е.", ЕИК ****, заличаването на К.М., гражданин на Гърция, роден на **** г., като управител на дружеството, съобразно заявление А4, вх. № 20230306150134/06.03.2023 г..

Решението не подлежи на обжалване. Препис да се връчи на АВ-ТРРЮЛНЦ.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: _____