

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Перник , 11.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на десети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател:     АНТОН Р. ИГНАТОВ

като разгледа докладваното от АНТОН Р. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20201700100339 по описа за 2020 година

Предявените обективно съединени искове са с правно основание чл.422, ал.1, вр чл.415, ал.1 ГПК и чл.86 ЗЗД, с евентуален иск по чл.79, ал.1 ЗЗД.

По изложените в исковата молба обстоятелства и съображения ищецът "РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/" ЕАД с ЕИК/БУЛСТАТ 831558413, седалище/адрес на управление: \*\*\*, представляван от А. В. А. – \*\*\* и М. Т. П. – \*\*\*, чрез своя процесуален представител ю.к.Д. И., е предявил обективно съединени искове срещу ответницата Д. И. Я., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, с които моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответницата съществуването и изискуемостта на следните вземания, произтичащи от Договор за потребителски кредит № \*\*\* г., съгласно издадена заповед за изпълнение на парично задължение по гр. д. № 1757/2019 г. на РС-Перник, а именно:

сумата 40924,73 лв. - изискуема главница, от които редовно падежирала главница в размер на 1745,41 лв. и предсрочно изискуема главница в размер на 39 179,32 лв. по предоставен банков кредит по Договор за потребителски кредит № \*\*\* г.;

сумата 795,64 лв. - изискуема редовна лихва, начислена за периода от 05.09.2018 г. до 28.01.2019 г. включително;

сумата 154.37 лв. - наказателна лихва, начислена за периода от 05.10.2018 г. до 06.03.2019 г. включително;

законната лихва за забава от 07.03.2019 г., до окончателното изплащане на

вземането.

Предявен е евентуален иск, в случай, че искът бъде отхвърлен частично поради липса на предсрочна изискуемост на кредита, с който моли съда да постанови решение, с което да осъди ответницата да заплати на ищеца следните суми:

сумата 39 179.32 лв. - предсрочно изискуема главница по предоставен банков кредит по Договор за потребителски кредит № \*\*\* г.,

сумата 795,64 лв. - изискуема редовна лихва, начислена за периода от 05.09.2018 г. до 28.01.2019 г. включително;

сумата 154.37 лв. - наказателна лихва, начислена за периода от 05.10.2018 г. до 06.03.2019 г. включително;

законната лихва за забава от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане вземането.

Ищецът твърди, че с процесния договор за потребителски кредит на ответницата е отпуснат кредит в размер на 41 260.00 лв., като лимитът бил напълно усвоен на \*\*\* г. Съгласно чл.1 от договора същият бил отпуснат за рефинансиране на кредит и потребителски нужди. Крайният срок за погасяване бил \*\*\* г. При така възникналото валидно кредитно правоотношение. Ищецът твърди, че е изпълнил задълженията си по договора за предоставяне на сумата по кредитите, като същевременно ответницата не е изпълнила своето за погасяване на същата на 84 анюитетни месечни вноски, дължими на 5-то число от съответния месец, платими от \*\*\* г., до 05.09.2025 г. Не са изплатени анюитетните вноски, включващи главница и лихва /последната дължаща се на основание чл.420, ал.2 ТЗ/, с падежни дати: 05.10.2018 г., 05.11.2018 г., 05.12.2018 г., 05.01.2019 г., 05.02.2019 г. Това е наложило на длъжницата да бъде връчено писмо изх. № 002-2323 и на \*\*\* г. е осчетоводена предсрочна изискуемост на всички вземания на Банката по този договор.

Ищецът е подал до РС- Перник заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение на основание чл.417 ГПК, с представено извлечение от счетоводните книги на банката. РС- Перник по образуваното ч.гр.д. № 1757/2019 г. е издал заповед № \*\*\*/ за изпълнение на парично задължение въз основа на документ от \*\*\* г., като е разпоредил ответницата да заплати на ищеца претендираните суми. Въз основа на подадено в срок възражение от ответницата съдът е дал едномесечен срок от датата на получаване на съобщението от ищеца за предявяване на иск относно вземането си, което е довело до предявяване на настоящата искова претенция.

Ответницата Д. И. Я., чрез своя процесуален представител адв.Г. М. от САК, е изразила становище, че исковете са неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени. Оспорени са истинността и съдържанието на всички представени документи-

договор, погасителен план, обратна разписка за връчване. Направено е възражение за нищожност на Договор за потребителски кредит № \*\*\* г. Твърди, че същият не е подписан от законните представители на банката- ищец. Твърди, че не е налице предсрочна изискуемост, предвид оспорването на авторството на подписа на обратната разписка.

В съдебно заседание страните не са изпратили представители.

След преценка на събраните по делото доказателства, Пернишкият окръжен съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът намира първоначалните искове за допустими, а разгледани по същество- за основателни.

Видно от изисканото ч.гр.д. № 1757/2019 г. на РС- Перник, ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение на основание чл.417 ГПК, с представено извлечение от счетоводните книги на банката. РС- Перник. По образуваното ч.гр.д. съдът е издал заповед № \*\*\* за изпълнение на парично задължение въз основа на документ от \*\*\* г., като е разпоредил ответницата да заплати на ищеца претендираните суми.

Въз основа на издадената заповед за изпълнение на парично задължение ищецът се е снабдил с изпълнителен лист и въз основа на него било образувано изп. дело № 500/2019 г. на ЧСИ С. Б. с район на действие ОС- Перник. На \*\*\* г. на ответницата била връчена покана за доброволно изпълнение, като в срока по чл.414, ал.1 ГПК същата е подала възражение срещу издадената заповед. Въз основа на подадено в срок възражение от ответницата съдът е дал едномесечен срок от датата на получаване на съобщението от ищеца за предявяване на иск относно вземането си в едномесечен срок от съобщението. Указанието е получено на 09.08.2019 г., а искът е предявен в срок- на 05.09.2019 г.

В подкрепа на твърденията в исковата молба по делото са представени като доказателства Договор за потребителски кредит № \*\*\* г., погасителен план към същия и обратна разписка за връчване. С оглед направеното оспорване от ответната страна и заявлението от страна на ищеца, че ще се ползва от представените документи, съдът е открил производство по чл.193 ГПК, като е указал, че предвид това, че се касае за оспорване на документи, носещи подписа на оспорващата ги страна, доказателствената тежест е върху последната. Същата не е направила доказателствени искания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

По искане на ищцовата страна, във връзка с твърденията на ответницата съдът е задължил последната, на основание чл.176 ГПК да се яви в съдебно заседание и да отговори на поставените въпроси, а именно: била ли е служител на „Тандър Корпорация“, на \*\*\* г. в периода 09.00 ч.- 17.00 ч. била ли е на адрес: \*\*\*, на същата дата посещавана ли е на работното си място от служител на банката- ищец и връчено ли ѝ е съобщение от банката.

На ответницата е връчено съобщение с въпросите, като ѝ е указано, че в случай, че не се яви, твърденията на ищеца ще се смятат за доказани. Ответницата не се е явила в съдебно заседание.

По искане на ищеца е допуснато изслушване на съдебно-икономическа експертиза. След като е направило проверка на писмените доказателства по делото и след проверка в счетоводството на ответника, вещото лице е дало следните отговори на постановите въпроси:

По основния иск.

На \*\*\* г. от ищеца еднократно е преведена сумата от 41 260 лв. по сметка на името на ответницата.

За периода 05.10.2018 г.- 05.02.2019 г., предвид настъпването на предсрочна изискуемост лихвата възлиза на 1 745.41 лв.

Предсрочно изискуема главница от 01.03.2019 г.- 05.09.2025 г.- 39 179.32 лв.

Предсрочни редовни лихви за периода 05.10.2018 г.- 05.02.2019 г. , вкл. за 656.99 лв.

Начислени редовни лихви от 05.02.2019 г.28.02.2019 г. вкл. за 138.65 лв.върху предсрочно изискуемата главница от 39 179.32 лв.

Начислени наказателни лихви от 97.30 лв. върху просрочената изискуема главница от 01.03.2019 г.- 06.03.2019 г. вкл.

Размерът на непогасените задължения на ответницата по договора за кредит към датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение- 07.03.2019 г. и към датата на изготвяне на заявлението- 30.11.2020 г., според вещото лице, възлизат, както следва:

Редовно изискуема главница непогасен остатък- към 07.03.2019 г.- 39 179.32 лв.

Начислена редовна/възнаградителна лихва- 795.64 лв.

Начислена наказателна лихва за забава- 154.37 лв.

Съдебни разноски /2% ДТ/- 837.49 лв.

Юрисконсултско възнаграждение- 150 лв..

С оглед така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

С оглед събраните по делото доказателства настоящия съдебен състав намира, че

предявеният първоначален иск се явява изцяло основателен и доказан. Съгласно т.1 от ТР № 8 от 2.04.2019 г. по тълк. д. № 8/2017 г. на ОСГТК на ВКС, е допустимо предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за установяване дължимост на вземане по договор за банков кредит поради предсрочна изискуемост да бъде уважен само за вноските с настъпил падеж, ако предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ. В настоящия случай обаче, безспорно се установи, че настъпилата предсрочна изискуемост е съобщена на ответницата. Същата, предвид направеното оспорване на представените документи и по- специално- на обратната разписка за връчване, не е доказала, в съответствие с разпределението на доказателствената тежест, че положения подпис не е неин. Същото се отнася е за приложения договор за потребителски кредит № \*\*\* г. и погасителен план към него. След като е установено, че са налице предпоставките за предсрочна изискуемост на кредита, основният иск за главницата се явява изцяло основателен и доказан. В горния смисъл съдът намира, че не се събраха доказателства и за наличие на правопогасяващи или правоизключващи вземането обстоятелства, каквито, с оглед разпределението на доказателствената тежест, извършено с доклада по делото, е следвало да бъдат доказани от ответницата.

С оглед изхода от иска за главницата следва да бъдат уважени и исковите за лихви, като бъдат присъдени същите така, както са уточнени в исковата молба.

По отношение на предявения евентуален иск съдът намира следното:

Видно от формулировката на самия иск, същият е предявен като евентуален, под условие, а именно: в случай, че съдът отхвърли изцяло или частично основния иск. Предвид това съдът намира, че не се е сбъднало условието, при което би бил длъжен да се произнесе по предявения в условията на евентуалност иск. С оглед вида на обективно съединяване на евентуалния иск с първоначалните, съдът дължи произнасяне по него само при отхвърляне на някой от последните, поради което и не следва да се произнася по него.

По разноските.

С оглед изхода на делото и на основание чл.78, ал.1 ГПК, в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените разноски по исковото и заповедното производство разноски. Видно от представения списък по чл.80 ГПК, ищецът е направил разноски, както следва:

По исковото производство- 899.50 лв.- държавна такса, 37 лв.- разход за нотариална такса, 450 лв.- юрисконсултско възнаграждение за исково производство или общо 1386.50 лв.

По заповедното производство- 837.49 лв.- държавна такса, 50 лв.- юрисконсултско възнаграждение за заповедното производство или общо 887.49 лв.

Водим от изложеното, Пернишкият окръжен съд

## РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените искове от ищеца РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/" ЕАД с ЕИК/БУЛСТАТ 831558413, седалище/адрес на управление: \*\*\*, представляван от А. В. А. – \*\*\* и М. Т. П. – \*\*\*, чрез процесуалния представител ю.к.Д. И., срещу ответницата Д. И. Я., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, съществуването на следните вземания на ищеца спрямо ответницата, произтичащи от Договор за потребителски кредит № \*\*\* г., съгласно издадена заповед за изпълнение на парично задължение по гр. д. № 1757/2019 г. на РС- Перник, а именно:

сумата 40924,73 лв. /четиридесет хиляди деветстотин двадесет и четири лева и седемдесет и три стотинки/ - изискуема главница, от които редовно падежирала главница в размер на 1745,41 лв. /хиляда седемстотин четиридесет и пет лева и четиридесет и една стотинки/ и предсрочно изискуема главница в размер на 39 179,32 лв. /тридесет и девет хиляди сто седемдесет и дават лева и тридесет и две стотинки/ по предоставен банков кредит по Договор за потребителски кредит № \*\*\* г.;

сумата 795,64 лв. /седемстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки/- изискуема редовна лихва, начислена за периода от 05.09.2018 г. до 28.01.2019 г. включително;

сумата 154.37 лв. /сто петдесет и четири лева и тридесет и седем стотинки/- наказателна лихва, начислена за периода от 05.10.2018 г. до 06.03.2019 г. включително;

законната лихва за забава от 07.03.2019 г., до окончателното изплащане вземането.

ОСЪЖДА Д. И. Я., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, да заплати на РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/" ЕАД с ЕИК/БУЛСТАТ 831558413, седалище/адрес на управление: \*\*\*, представляван от А. В. А. – \*\*\* и М. Т. П. – \*\*\*, чрез процесуалния представител ю.к.Д. И., сумата от 1386.50 лв. /хиляда триста осемдесет и шест лева и петдесет стотинки/- направени разноси по исковото производство и сумата от 887.49 лв. /осемстотин осемдесет и седем лева и четиридесет и девет стотинки/- направени разноси по заповедното производство /ч.гр.д. № 1757/2019 г. на РС- Перник/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Софийски апелативен съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_