

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7924

гр. София, 28.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20221110154411 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от ищците ***** и ***** срещу ответника *****, положителен установителен иск за признаване за установено между страните, че ищците са собственици при квоти по 1/2 ид. част на ***** ид.ч. от поземлен имот с идентификатор *****, целият с площ от *****, с адрес на имота: *****, местността „*****“ (*****) *****, представляваща дворно място с площ 2221 кв.м., на основание наследство, и при условията на евентуалност поради придобиването му по давност.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като доказателства по делото.

Като допустимо, относимо и необходимо за изясняване на правнорелевантните за спора факти следва да се уважи искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели се явява основателно за двама от тях, доколкото не е необходимо провеждането на разпит на трима свидетели за едни и същи факти.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при първоначален депозит в размер на 700 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице *****, тел: *****, която да бъде уведомена за поставените ѝ задачи след представяне на доказателства за заплатен депозит.

ДОПУСКА по искане на ищите събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на факта на упражнявано от ищите владение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищите за допускане до разпит на трети свидетел за установяване на факта на упражнявано владение.

УКАЗВА на ищите в случай, че допуснатите свидетели не установят фактите, за които са допуснати, същите имат право да направят искане за допускане до разпит на трети свидетел, съгласно първоначалното си искане в исковата молба.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **10.04.2023 г. – 10,50 часа**, за които дата и час да се призоват страните като им се връчи препис от настоящото определение, на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД:

На основание чл. 140, ал. 2 от ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищите извеждат съдебно предявените права при твърдения, че същите са съсобственици при квоти по 1/2 на поземлен имот с идентификатор *****, с площ от *****, с номер по предходен *****, при съсед: поземлени имоти с идентификатори: *****, *****33 и *****, с адрес на имота: *****, местността „*****“ (*****), *****, представляваща дворно място с площ 2221 кв.м., съставляващо поземлен имот с пл. № 7 от кадастрален лист № *****, при съсед: улица, пл. № *****, заедно с построените в имота сгради. Собствеността са придобили по наследство след смъртта на общите им наследодатели *****. Твърдят, че собствеността върху имота е придобита от техните наследодатели по силата на нотариален акт за покупко-продажба и влязло в сила съдебно решение по гр.д. № *****, по силата на което имотът е поставен в дял на *****. Излагат твърдения, че техният наследодател не е бил член на *****, нито неговите родители и брат, а имотът не е влизал в блоковете на *****, по отношение на имота не са предявявани реституционни претенции, не попада на територия на стопански двор, държавен поземлен фонд и не е даден под аренда и към

1970 г. не е бил актуван. При условията на евентуалност се позовават на придобивна давност, с твърдения, че първоначално наследодателите ***** и ***** от момента на придобиването на имота през 1948 г. до 30.11.2011 г. са осъществявали владение върху целия недвижим имот заедно с построените в него сгради. Поддържат, че от придобиването на имота през 1948 г. и до днес същият е ограден с мрежа и растителност. След смъртта на наследодателите ишиците са установили владение и владеят имот и до днес. Сочат, че на 07.01.2013 г. е издаден акт за държавна собственост по отношение на ***** идеални части от процесния поземлен имот, който считат, че не легитимира ответника като собственик, а това от друга страна обуславя правният им интерес от предявяване на иска за установяване правото им на собственост за процесните идеални части от поземления имот.

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК ответникът оспорва иска с възражения, че ***** се легитимира като собственик на ***** идеални части от процесния поземлен имот, доколкото същият не е собственост на друго физическо или юридическо лице, поради което е налице фактическият състав на чл. 3, т. 5 от ЗДС. Оспорва ишиците да се легитимират като собственици по наследство на процесните идеални части от имота, доколкото техните наследодатели са придобили само 500 кв.м. от имота. Възражават и срещу другото придобивно основание, на което се позовават ишиците – придобивна давност, доколкото не се доказва фактическият състав на чл. 79, ал. 1 ЗС, а от друга страна до 31.12.2022 г. е съществувала законова забрана за придобиване по давност на имоти държавна собственост и доколкото липсват данни имотът да е бил собствен на други граждани или юридически лица, то същият не би могъл да бъде придобиван на това оригинално основание.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

Липсват права и обстоятелства, които съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК да обяви за безспорни и ненуждаещи се от доказване.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ишиците, че в тяхна тежест е докажат правото си на собственост на

твърдените придобивни основания – че наследодателите им са били собственици по силата на покупко-продажба и делба, и при условията на евентуалност въз основа на упражнявано давностно владение, продължило повече от 10 години; че са владели имота в продължение на повече от 10 години след смъртта на наследодателите си; както и, че процесните идеални части от паземления имот са имали друг собственик – гражданин или юридическо лице, което изключва правото на собственост на ******, като за последното им **УКАЗВА**, че не сочат доказателства.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже правоизключващите и правопогасяващи възражения, наведени с отговора на исковата молба.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото

заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Вещите лица да се призоват с указания да работят след представяне на доказателства за внесен депозит.

Третото лице-помагач да бъде включено в списъка за призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____