

ПРОТОКОЛ

№ 315

гр. Смолян, 31.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ТРЕТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Валентина Т. Бошнякова
Събинска

при участието на секретаря Недялка М. Кокудева
Сложи за разглеждане докладваното от Валентина Т. Бошнякова Събинска
Гражданско дело № 20215400100146 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. С. З., редовно призован, се явява лично и заедно с адв.
Б., редовно упълномощен по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ С. С. Н. и Е. Х. К., редовно призовани, се явяват
лично и с адв. Св. Н.а, редовно упълномощена от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р., редовно призована, се явява лично.

АДВ. Б. - Няма пречки, да се даде ход на делото.

АДВ. Н.А - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на
делото, поради което следва да бъде даден такъв и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б. - Моля да се пристъпи към изслушване вещото лице.

АДВ. Н.А - Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към изслушване на вещото
лице по съдебно-техническата експертиза.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва: инж. Р.Х.К., 65
г., бълг. гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по
делото.

Съдът напомни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам представеното заключение. Проверила съм службите в Община Смолян и Службата по кадастър, отразила съм хронологично. В тези служби няма документи от тези, които са по време на строителството - актове, протоколи 7,12, акт 14. Акт 14 се издава от строителния надзор с участие на проектант, строител и инвеститор. В предишната си експертиза съм описала какво е състоянието на сградата като строителство, което не може да стане без тези документи. Посочила съм документи, което значи, че сградата е построена с груб покрив. Не съм правила проверка при надзора. В тези служби, в община и в Служба по кадастъра или в други държавни и общински структура ги няма тези документи, те са във фирмата по надзора. След като съм цитирала документи, значи че се намират в делото. Не съм видяла удостоверение по чл. 171 от ЗУТ. Няма удостоверение по § 16 ЗУТ. За обект, който не е въведен в експлоатация, не знам дали се издава удостоверение по § 16 за търпимост, той се издава, когато няма строителни книжа. Това лесничейство в с. Широка лъка е поискало виза от главния архитект да се изготви проект за разширение, надстрояване и преустройство на този кантон, дадена е такава виза, изготвен и одобрен е проект и е издадено строително разрешение.

Въпрос на съда - Срещала ли сте документи във връзка с такава промяна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да кажа дали има проведена такава процедура. Не ми е предоставен такъв акт образец 14. Акт 14 се намира на стр. 196 от делото. Тези документи се намират при надзора.

АДВ. Н.А - Посочила сте в раздел V в заключителната част, че към 1992 година процесният имот е държавна собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имала съм предвид земята и кантона. Цитирала съм един акт за държавна собственост, който съм видяла в общината по повод искането за издаване на виза за проектиране и издаване на строително разрешение. Този АДС съм го видяла там и затова съм го цитирала. Поискано е или от Държавно лесничейство, или от Кметството в с. Широка лъка. Това е представено по повод издаването на визата и разрешението за строеж за този обект и там са описани отдела, подотдела. На място какво има, съгласно

одобрения проект, съм записала в предишната експертиза.

АДВ. Б. – В кадастъра на скицата в този имот има две сгради – 1 и 2. Едната сграда е хотел, втората сграда е един кантон, който съществува и към настоящия момент. Всичко, което е застроено, е в парцела. Към момента на сключване на предварителния договор страните не са разполагали с достатъчно конкретна информация, която да индивидуализира обектите, които са построени, затова са посочили само хотела без кантона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това, което съм записала, е на база на документите, които са в кориците на делото. Скицата касае земята и хотела. В скицата, приложена към исковата молба е посочено, че собственик на земята е ЕТ „С.ели – С. Н.“, а в скицата, касаеща процесния хотел, не е посочен собственик.

АДВ. Б.- Да се приеме заключението.

АДВ. Н.А - Принципно не възразявам да бъде прието като доказателство по делото, заключението оспорваме в частта, в която вещото лице е правило правни изводи и е определяло принадлежността на собственост на процесния имот, като в тази част считаме, че не следва да бъдат кредитирано.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателство по делото Заключение с вх. № 3214/21.09.2022 г. по назначената съдебно-техническа експертиза, като на вещото лице инж. Р. бъде изплатено възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като доказателство по делото Заключение с вх. № 3214/21.09.2022 г.

На вещото лице инж. Р. да бъде изплатено възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит.

АДВ. Б. - Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Н.А - С предходна молба са представени незаверени и по електронен път три документа. Представям ги отново заверени и моля да бъдат приети като доказателства по делото. Те са свързани с историята назад в имота. А във връзка със задължението на съда да изследва собствеността в съдебно производство на основание чл. 19, ал. 3 от ЗЗД представям към

днешна дата извлечение от Агенцията по вписванията, с цел установяване, че няма разпореждания с имота към днешна дата. Те са представени във връзка с заключението на вещото лице и с извода на вещото лице, че имотът е държавна собственост към задна дата – 1992 г. Вярно е, че това е един предходен момент, касаещ собствеността, но пък този акт за държавна собственост е цитиран от вещото лице К. и представените сега документи дават история за Държавното дружество „Елина“, което е имало, както и предходно наименование „Пампорово Лес“, за да се внесе допълнителна яснота относно този запис на вещото лице, но пък в отговора на исковата молба този въпрос изобщо не е стоял.

АДВ. Б. - Не възразявам да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание документи.

СЪДЪТ намира, че представените съдебни решения от 22.02.1999 и от 20.04.1999 г. по фирмено дело № 138/99 по описа на ОС Смолян, както и Заповед от 16.02.1999 г. на Министъра на земеделието, горите и аграрната реформа не се явяват необходими, тъй като касаят въпроси по отношение на праводателя на вещни права досежно процесния имот, който въпрос е разрешен с влязло в сила решение от 12.01.2005 г. по гр. дело № 881/2004 година по описа на РС Смолян. Освен това, констатациите на вещото лице в СТЕ по отношение на правото на собственост, във връзка с които констатации са представените трите документа няма как да променят факти и обстоятелства, включително и тези, установени с цитираното съдебно решение, което е задължително за всички, включително и за настоящата съдебна инстанция. Затова трите документа не следва да бъдат приемани като доказателства по делото. Същите следва да бъдат приложени на гърба на кориците на делото. Що се касае до справка от 26.10.2022 година на Службата по вписвания, гр. Смолян, същата следва да бъде приета и приложена към делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н.а за приемане и прилагане като доказателства по делото на решения от 22.02.1999 и от 20.04.1999 г. по фирмено дело № 138/99 по описа на ОС Смолян, както и Заповед от 16.02.1999 г. на Министъра на земеделието, горите и аграрната реформа. Същите да бъдат приложени на гърба на кориците на делото.

ПРИЕМА и прилага за справка по делото Справка от 26.10.2022 г. от Службата по вписванията гр. Смолян.

АДВ. Б. - Нямам други доказателствени искания, моля ход по същество.

АДВ. Н.А - Нямам други доказателствени искания, представям списък за разноските. Считам делото за изяснено.

Предвид събраните по делото доказателства и с оглед становището на страните по делото, съдът намира същото за изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. - Представям списък за разноски, ведно с доказателство за извършените разноски. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя писмена защита, с която да защита тезата си. Моля да уважите исковата претенция на доверителя ми, като обявите настоящия процесен договор за окончателен и приемете, че доверителят ми по силата на съдебния акт следва да стане собственик на имота. Моля да ми бъдат присъдени извършените в настоящото производство разноски, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК. Моля да ми бъде определен срок, в който да представя писмени бележки.

АДВ. Н.А – От името на доверителите ми алтернативно моля или да отхвърлите предявения иск по съображения, изложени в отговора на исковата молба и в хода на съдебното производство, или да уважите иска по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД. Аз считам, че това не е в противоречие с интересите на доверителите ми и такова становище е изявил и колегата алтернативно в отговора на исковата молба. Моля за присъждане на направените разноски по водене на делото, както и за определяне на срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение на 25.11.2022 година, като дава възможност на страните за представяне на писмени бележки в 10-дневен срок, считано от днес, с препис за насрещната страна.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12,15 ч.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____

Секретар: _____