

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Чирпан, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ II, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тихомир К. Колев

при участието на секретаря Донка Д. В.ева
като разгледа докладваното от Тихомир К. Колев Административно
наказателно дело № 20235540200141 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Производството е образувано по повод жалбата на В. К. В., ЕГН:*****, живущ в ** против Наказателно постановление №375а-1374 от 17.11.2021 г., издадено от Юлиян Младенов Петров на длъжност началник РУ Чирпан, с което му е наложено административно наказание по чл. 193, ал.1, от ЗОБВВПИ - глоба в размер на 500лв.

В жалбата се иска да бъде отменено Наказателно постановление №375а-1374 от 17.11.2021 г., издадено от Началника на РУ-Чирпан, като незаконосъобразно, издадено при допуснати нарушения на материалния закон. Претендират се разноси.

Въззиваемата страна не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата е допустима и разгледана по същество основателна, поради следното:

Видно от представените по делото писмени доказателства се установява, че жалбата е подадена в срок / виж разписка към НП /.

Установи се по делото, че с НП №375а-1374 от 17.11.2021 г., издадено от Юлиян Младенов Петров на длъжност началник РУ Чирпан, на нарушителя В. К. В. е наложено на основание чл. 193, ал. 1 от ЗОБВВПИ наказание глоба в размер на 500 лв. за това, че *“ на 05.11.2021 г. около 10,30ч., в местността „Ягъч“, при проверка на товарен автомобил „**“ с рег.№** управляван от В. е установено, че в жабка на предна лява и дясна врата съхранява 2 бр. боеприпаси кал.7,62х39, не по установения ред в метална каса неподвижно закрепена и снабдена със секретно заключващо устройство“, с което горепосоченото лице виновно е нарушило чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ.*“

Видно е от съставения АУАН въз основа на който е постановено и обжалваното НП,

се установява, че нито в АУАН, нито в НП не е описано точното място на извършване на нарушението, посочено е само „местността Ягъч“, без обаче да се уточнява в землището на кое населено място се намира тази местност. Законът не съдържа изрична разпоредба, която да предвижда законосъобразност на НП при допуснати нередовности относно съдържанието по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Това, че НП не се съдържа посочване на мястото, където нарушението е извършено, тъй като това е съществена част от НП, има отношение при определянето на териториалната компетентност на АНО. Липсата на описание на точното място на извършване на деянието в НП не може да се санира в хода на съдебното производство, тъй като съгласно изискванията на закона именно в НП следва да се посочат изрично определени реквизити, каквото се явява точното местоизвършване на вменяваното административно нарушение.

Отделно от горното съдът за изчерпателност следва да посочи и следното:

По делото не се спори, че жалбоподателят В. К. В. е имал издадено разрешение за носене и съхранение на огнестрелно оръжие пушка "Сайга", - тип ловна нарезна карабина.

Съдът приема за установено, че действително на 05.11.2021 г. около 10,30ч., в местността „Ягъч“, при проверка на товарен автомобил „**“ с рег.№** управляван от В. е установено, че в жабка на предна лява и дясна врата са намерени и установени от органите на реда 2 бр. боеприпаси кал.7,62x39, който боеприпаси, според показанията на актосъставителя В. Ж. се използват именно за пушка „Сайга“,.

По делото не се спори също, че е било образувано досъдебно производство по описа на РУП Чирпан за извършено престъпление по чл. 339, ал.1 от НК, спряно с Постановление на Районна прокуратура Стара Загора То Чирпан 13.12.2022 г. което обаче е неотнормосимо към настоящият случай.

Изложената фактическа обстановка, съдът установи от събраните гласни и писмени доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелите и приложената административно наказателна преписка по издаване на обжалваното НП, доказателствата за материална и териториална компетентност на административно наказващият орган да издава НП, както и от останалите приети в хода на съдебното следствие писмени доказателства, като им дава вяра.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

На първо място, настоящият състав намира, че наказващият орган не е издирил приложимата норма от закона, въвеждаща състав на административно нарушение. Деянието неправилно е било подведено от АНО под хипотезата на разпоредбата на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ, която вменява задължение на адресатите да съхраняват огнестрелни оръжия и боеприпаси в метални каси, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства за физическите лица на постоянния им адрес или настоящ адрес, за който е издадено удостоверение от съответната община. Когато огнестрелните оръжия и боеприпасите за тях се съхраняват по настоящ адрес, физическите лица подават заявление за уведомяване до съответния началник на РУ на МВР по постоянен и по настоящ адрес.

В настоящия казус безспорно се установи, че не е било налице съхраняване, а носене на боеприпаси за законно притежавано огнестрелно оръжие. Съдът достигна до този извод от анализ на всички гласни доказателства

АНО не ангажира доказателства, които да опровергават гореизложеното независимо от тежестта на доказване, а съгласно т.7 от ППВС № 10/28.09.1973 г. отразените в акта констатации на административното нарушение не се считат за установени до доказване на противното и затова административно наказателното обвинение следва да се установи с допустимите от закона средства. При издаването на НП следва да се спазва точно уреденото в ЗАНН състезателно производство за да настъпят целените правни последици, а

именно да бъде наложена съответната административна санкция - административно наказание от съответния вид за извършеното нарушение. В тази връзка по отношение развитие на административно наказателното производство преди да се произнесе по преписката, административно наказващия орган следва да направи два вида преценки - за допустимостта на съставения акт и за правната обосновааност. Административно наказващият орган проверява съставения акт като преценява събраните доказателства, а когато е необходимо извършва разследване на спорните обстоятелства. Върху актосъставителят лежи отговорността и тежестта на доказване на твърденията съдържащи се в съставения от него акт. Когато се установи, че нарушителят е извършил административното нарушение виновно се издава наказателно постановление. В тази насока са и ППВС № 5/28.10.1968 г. и ППВС № 10/28.09.1973 г. Съхраняването на огнестрелно оръжие по смисъла на закона, представлява поставяне на оръжието или боеприпасите в специално пригодено за това помещение или оборудвано изолирано място, където същите престояват, когато не се ползват по предназначение или не се носят от притежателите им. В конкретният случай изобщо не е изследван въпроса къде и как е следвало да се съхранява огнестрелното оръжие, собственост на жалбоподателя и боеприпасите към него

Действително намерените два броя боеприпаси не са се намирали / съхранявали / по реда на чл.98, ал.1 от ЗОБВВПИ, но в случая те са били носени от жалбоподателя евентуално в нарушение на чл.189 от ЗОБВВПИ. Това обаче не съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ, тъй като е очевидно, че при пренасянето /тъй като изрично в НП се твърди и приема от АНО, че жалбоподателят е управлявал превозното средство, в което са се намирали боеприпасите / на боеприпаси е невъзможно същите едновременно да бъдат и транспортирани и съхранявани в метална каса, неподвижно закрепени, снабдени със секретно заключващи се устройства, монтирана в дома на санкционираното лице.

Водим от горното съдът счита, че вмененото на жалбоподателя деяние не представлява нарушение на разпоредбите на чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ, а деянието, посочено в акта и наказателното постановление е несъставомерно, тъй като не реализира признаците от обективната му страна. Безпредметно е да се обсъжда при това положение наличието на признаците от субективната страна на състава на твърдяното административно нарушение. Наказващият орган не е анализирал внимателно казуса, като е пренебрегнал задължението си по чл. 54 от ЗАНН и без да се увери, че нарушението е извършено и може да се вмени във вина на жалбоподателя е издал порочно наказателното постановление.

Следва също да се отбележи, че в описателната част на АУАН и атакуваното НП, актосъставителят и АНО не са посочили точният адрес, където е следвало да се съхраняват процесните боеприпаси от санкционираното лице (адреса за който е издадено разрешението за съхранение), т.е. в нарушение на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН в АУАН и НП не са били отразени минимално изискуеми реквизити, относно обстоятелствата, при които е било извършено нарушението и тъй като отстраняването на посочените пропуски е невъзможно да бъде извършено в съдебната фаза, то обжалваното НП следва да бъде отменено и дори само на това основание.

И в заключение съдът счита, че следва да отбележи и следното: При издаване на НП, административно наказващия орган не е проверил дали са налице условията за прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В обжалваното НП липсват мотиви, респ. някакво волеизявление от което да е видно, защо наказващият орган е счел, че извършеното нарушение по чл. 98, ал.1 от ЗОБВВПИ не представлява маловажен случай, още повече, че както беше посочено по-горе в изложението в случая са открити два броя *боеприпаси кал.7,62x39, а и по отношение на жалбоподателя не са установени предходни нарушения на*

ЗОВВВПИ. Липсата на подобна аргументация в НП пречи на проверката за законосъобразност на НП, поради което съдът счита, че АНО е допуснал нарушение на чл. 53, ал.1 от ЗАНН като е издал НП без да съобрази, респ. приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Посоченият порок е съществен и съставлява основание за отмяна на НП само на това основание.

По разноските:

С оглед изхода на делото и изрично стореното в тази насока искане от процесуалния представител на жалбоподателя, следва в негова полза да бъдат присъдени направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение. Същите са в размер на 500,00 лв., съгласно приложен договор за правна защита и съдействие – заплатено адвокатско възнаграждение. Същите следва да се възложат в тежест на ОДМВР Стара Загора.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление Наказателно постановление №375а-1374 от 17.11.2021 г., издадено от Юлиян Младенов Петров на длъжност началник РУ Чирпан , с което на В. К. В., ЕГН:*****, живущ в ** е наложено административно наказание глоба в размер на 500,00 лв.по по чл. 193, ал.1, от ЗОВВВПИ, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Стара Загора в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____