

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7326

гр. София, 16.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20231110170860 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да бъде допусната САТЕ по поставените в исковата молба и в отговора на исковата молба задачи, като на вещото лице следва да се укаже да работи по допуснатите задачи след събиране на гласните доказателствени средства.

Следва да се допусне събирането на гласни доказателствени средства по заявените от страните доказателствени искания чрез разпит на свидетеля Г. И. К. – водач на л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. №... и свидетеля Р. В. Н... – водач на л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. № ..., за установяване механизма на ПТП.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **26.03.2024г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение, а ищецът и с препис от отговора на исковата молба от ответника.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на САТЕ със задачите, поставени от ищеца в ИМ и от ответника в отговора на същата, при депозит в размер на 500 лв. – 250 лв., вносими от ищеца и 250 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й..

Указва на вещото лице Й. да работи по допуснатите задачи след събиране на гласните доказателствени средства.

Вещото лице да се уведоми за поставената му задача след представен по делото документ за внесен депозит.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства за установяване механизма на ПТП, настъпило на 25.04.2020г. в гр. София, на кръстовището на бул. „Васил Левски“ и ул. „Иван Вазов“, чрез разпит на свидетелите **Г. И. К.**, ЕГН *****, адрес: гр. ..., тел. и **Р. В. Н.**, ЕГН *****, адрес: гр., ж.к. ..., тел., които да бъдат призовани по посочените адреси и телефони.

Да се изготви и справка за адрес на свидетеля Георги Иванов Кюлев и същият да се призове на посочения в справката адрес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетелите в общ размер от 60 лв., от които 30 лв., вносими от ищеца и 30 лв., вносими от ответника, в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА . Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно/ уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са искове с правно основание чл.411КЗ и чл.86,ал.1 ЗЗД.

Ищецът фирма твърди, че по договор за застраховка „Каско“ е заплатил на застрахования сума в размер на 895,68 лв., представляваща застрахователно обезщетение за щети на л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. №..., настъпили в резултат от ПТП на 25.04.2020г. в гр. София, на кръстовището на бул.„Васил Левски“ и ул.„Иван Вазов“. Виновен за ПТП е водачът на л.а. марка „...“,

модел „...“, с рег. №..., чиято гражданска отговорност към датата на ПТП е застрахована при ответното дружество. Ответникът не изпълнил в цялост задълженията си по договора за застраховка „Гражданска отговорност“ по предявената от ищеца регресна претенция за заплатено застрахователно обезщетение, като е останал задължен за сумата от **455,34 лв.**, с включени 15 лв. ликвидационни разноси. Ищецът моли съдът да му присъди последната сума, ведно със законната лихва от предявяване на иска – 22.12.2023г. /датата на пощенското клеймо/ до плащането, както и лихва за забава в размер на **148,78 лв.** за периода от 22.12.2020г. до 22.12.2023г. Претендира разноси.

Ответникът фирма в срока по чл.131 ГПК депозира писмен отговор на исковата молба. Оспорва механизма на ПТП, както и вината на застрахования при него водач, като релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат като твърди, че водачът на л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. №... е извършил нарушение на чл. 20, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 и ал. 2 ЗДвП. Оспорва размера на вредите. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноси.

По иска с правно основание чл. 411 КЗ в тежест на ищеца е да докаже следните факти: да е сключен **договор за имуществено застраховане**, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие **виновно и противоправно поведение** на водач на МПС, застрахован при ответника да е настъпило **събитие**, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е **изплатил** на застрахования застрахователно обезщетение в размер на **действителните вреди**.

По възражението за съпричиняване доказателствената тежест е за ответника.

Като **безспорно** на основание чл.153 ГПК не подлежи на доказване обстоятелството, че ищецът е имал качеството на застраховател по застраховка „Каско“ на л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. № ..., валидна към 25.04.2020г., че ответникът е имал качеството застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“, валидна към датата на твърдяното събитие и покриваща отговорността на водача на л.а. марка „...“, модел „...“, с рег. №..., че ищецът е заплатил сумата от 895,68 лв. на отремонтирания увредения МПС сервиз, както и че ответникът е заплатил на ищеца сумата от 455,34 лв. по процесната щета преди процеса.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – в случая при условията на чл.84, ал.2 ЗЗД отправена покана от ищеца за заплащане на главницата, получена от ответника.

Ищецът не сочи доказателства за момента на получаване на регресната покана по процесната щета от ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____