

# РЕШЕНИЕ

№ 47

гр. Д., 13.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН** в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елка Ант. Хаджиева

при участието на секретаря Радостина Р. Настанлиева  
като разгледа докладваното от Елка Ант. Хаджиева Гражданско дело № 20215410100363 по описа за 2021 година

Производството е по чл.357 ал.1 от КТ, във връзка с чл. 188 т.2, във връзка с чл. 187 т.7, 8, 10, във връзка с чл. 195 от КТ.

В исковата си молба ищцата твърди, че по силата на Допълнително споразумение № РД-14Б-24 от 15.02.2021 г. към трудов договор, заема при ответника ЦСМП-См. длъжността „Фелдшер”, с място на работа ФСМП-гр.Д.. Твърди, че на 19.08.2021 г. ѝ е връчена Заповед № РД-13-05/18.08.2021г. на директора на ЦСМП-См., с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение”, предвид приетото от директора, че: На 19.07.2021 г. /дневно дежурство/, фелдшер Д. В. Ч. е транспортирала пациент от ФСМП-Д. до СО на МБАЛ — гр.См., като линейката е отклонена от маршрута по разпечатка от GPS системата, с което е нарушила Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-См. и е създавала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от община - Д. за периода от 10.45ч. до 11.27ч. на 19.07.2021г. Дежурен фелдшер на мобилен спешен екип ФСМП-Д. Д. В. Ч. не е осъществила връзка с дежурен РКЦ-См. за транспортиране на пациента от ЦПЗ-См.. Ненавременното връщане на линейката с мобилен спешен екип ФСМП-Д. с отговорник екипа фелдшер Д. В. Ч. от гр.См. по време на транспорт на пациент на 19.07.2021г. е застрашило живота и здравето на спешен пациент

във ФСМП-Д.. С тези си действия фелдшер Д. В. Ч. е нарушила Правилника за устройството и дейността на ЦСМП и Правилника за вътрешния трудов ред на ЦСМП-гр.См. и Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- См.. Като основание за налагане на наказанието се сочат в цифрово изражение разпоредбите на чл.187, ал.1, т.1, т.7, т.8 и т.10 от Кодекса на труда и словесно - „Неизпълнение на законните нареждания на работодателя“, „Злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения“, „Неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в Правилника за вътрешния трудов ред, в Колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение” и Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-См.. Твърди, че оспорва законосъобразността на Заповед № РД-13- 05/18.08.2021г. на директора на ЦСМП - См., с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение”. Счита, че същата е немотивирана, необоснована и незаконосъобразна, а и извън всичко тя почива на неверният факт, че ищцата е имала поведение /действия или бездействия/, което да е дало основание за налагане на дисциплинарното наказание „Предупреждение за уволнение”. Счита, че заповедта противоречи на чл.186, ал.1 от КТ, защото ищцата не е извършила каквито и да било нарушения на трудовата дисциплина, не е извършила описаните в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание дисциплинарни нарушения и тя следва да бъде отменена, като незаконосъобразна. Счита, че заповедта е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения, самостоятелни основания за отмяната ѝ. Оспорва и факта, виновно да е допуснала или извършила нарушенията, които ѝ се вменят. В заповедта за наказание на практика липсват задължителните елементи като: ясно описание на извършените нарушения, така и ясно посочване на служебните задължения, които е прието виновно да са нарушени. Счита, че при налагането на дисциплинарното наказание не са спазени изискванията на чл.195, ал.1 от КТ - „Дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено“. Заповедта не е мотивирана и не съдържа задължителните по закон реквизити. Нарушението трябва да бъде посочено по разбираем за работника начин - по начин, даващ възможност на работника да проведе пълноценно защитата си.

В настоящия случай заповедта не съдържа конкретното нарушение, описано с обективните и субективните си признаци и времето на извършването му. Оспорва наличието на нарушения съобразно чл.187, ал.1, т.7, т.8 и т.10 от КТ. В случая, не е изрично посочено какво точно е нарушението извършено от ищцата, липсва ясно описание на извършените нарушения свързани с посочените правни разпоредби. От заповедта обаче не става ясно, коя измежду установените и в трите правни норми хипотези, работодателят да е приел, че е налице в случая - каква точно от възложена ѝ работа ищцата не е изпълнила, кои заповеди не е спазила, или пък ако не е изпълнила други трудови задължения кои точно, как възложени са те, ако тези задължения са предвидени в нормативен акт - в кой точно - закон, правилник, КТ или тези ѝ задължения са определени при възникването на трудовото правоотношение, както и с какво е уронила доброто име на предприятието. Счита, че тези неясноти водят до необоснованост на заповедта, както и до нарушение на изискването за ясни мотиви, от които ищцата да разбере кои задължения не е изпълнила, въпреки да е била длъжна като излага подробни съображения. Твърди, че Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- См., не е сведена до нейно знанието и тя не се е подписвала, че е запозната със заповедта, още повече, че ищцата не е адресат на заповедта, тя касае шофьорите. За да е налице неизпълнение на законните нареждания на работодателя по чл.187, ал.1, т.7 и в частност Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-См. е необходимо съдържанието на заповедта предварително да е доведено до знанието на работниците и служителите. Само при това условие неизпълнението на заповедта ще съставлява неизпълнение на трудовата дисциплина, тъй като не може да има нарушение без да е определено предварително дължимото от работника или служителя поведение. Твърди, че в линейките има телефон за осъществяване на връзка с РКЦ, който се намира при шофьора, на който отговаря и се обажда шофьора. Практиката е при тръгване и пристигане на място шофьора да осъществява връзка с РКЦ - См. за да ги информира. Дежурният фелдшер на мобилен спешен екип се занимава с агресивните и болните пациенти. В конкретния случай, на 19.07.2021 г. шофьора Р.С. се е обадил на РКЦ-См. за транспортирания пациент. Твърди, че на 19.07.2021 г. ищцата по никакъв начин не е застрашила живота и здравето на спешен пациент във ФСМП-гр.Д., поради ненавременното връщане линейката от гр. См., тъй като

линейката е тръгнала от ЦПЗ - гр. См. в 11.15ч. и е пристигнала във ФСМП-гр.Д. в 13.25 ч. за възможно - най кратко време, като през това време не е имало никакви обаждания и не е имало регистрирани спешни случаи във ФСМП-Д., поради което счита, че оспорената заповед противоречи на чл.186, ал.1 от КТ, защото ищцата не е извършила виновно вменените ѝ нарушения на трудовата дисциплина, или каквито и да било нарушения на трудовата дисциплина, поради което за нея се явява правен интерес да предяви настоящият иск.

Моли съда да се произнесе с решение, с което да признае за незаконна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и да отмени Заповед № РД-13-05/18.08.2021г. на директора на ЦСМП-См., с която на Д. В. Ч. е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение”. Претендира за разноски.

В о. с. з. ищцата лично и с адв. С. поддържа исковата молба. Моли съда да отмени процесната заповед като неправилна, необоснована и незаконосъобразна. Поддържа всички съображения в исковата молба като твърди, че доверителката му не е извършила вменените ѝ нарушения. Отделно от това са посочили и самите аргументи относно законосъобразността на самата заповед, дали отговаря на всички изисквания, поради което моли същата да бъде отменена. Претендира и за направените от доверителката му разноски, съобразно представените списъци за разноски. Излага подробни съображения в писмени бележки.

В о.с.з. за ответникът Д-р Д. в качеството му на директор и адв. Р. оспорва исковата молба. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли исковата молба като недоказана и неоснователна. Счита, че от събраните по делото доказателства изцяло се потвърждава изложената от тях теза в писмения отговор, която са обосновавали подробно и задълбочено, като същата изцяло се потвърждава от събраните писмени доказателства в хода на процеса и от изслушаните гласни доказателства. Претендира за разноски. Излага подробни съображения в писмени бележки.

Съдът, след като взе предвид твърденията в исковата молба, становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Не се спори, че ищцата Д. В. Ч. заема при ответника ЦСМП-См.

длъжността „Фелдшер”, с място на работа ФСМП-гр.Д., за което е сключено Допълнително споразумение № РД-14Б-24 от 15.02.2021 г. към трудов договор.

Не се спори, че със Заповед № РД-13-05/18.08.2021г. на директора на ЦСМП - См., на основание чл.187, ал.1, т.7, т.8 и т.10 от Кодекса на труда „Неизпълнение на законните нареждания на работодателя“, „Злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения“, „Неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в Правилника за вътрешния трудов ред, в Колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение” и Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-См. на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение”, на основание чл. 188 т.2 от КТ и при спазване изискванията на чл. 189, чл. 193 ал.1, чл. 194 и чл. 195 от КТ, затова че: „На 19.07.2021 г. /дневно дежурство/, фелдшер Д. В. Ч. е транспортирала пациент от ФСМП-Д. до СО на МБАЛ — гр.См., като линейката е отклонена от маршрута по разпечатка от GPS системата, с което е нарушила Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-См. и е създала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от община - Д. за периода от 10.45ч. до 11.27ч. на 19.07.2021г. Дежурен фелдшер на мобилен спешен екип ФСМП-Д. Д. В. Ч. не е осъществила връзка с дежурен РКЦ-См. за транспортиране на пациента от ЦПЗ-См.. Не навременното връщане на линейката с мобилен спешен екип ФСМП-Д. с отговорник екипа фелдшер Д. В. Ч. от гр.См. по време на транспорт на пациент на 19.07.2021г. е застрашило живота и здравето на спешен пациент във ФСМП-Д.. С тези си действия фелдшер Д. В. Ч. е нарушила Правилника за устройството и дейността на ЦСМП и Правилника за вътрешния трудов ред на ЦСМП-гр.См. и Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- См..“ Към заповедта са приложени: Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- См.; Писмо изх. № 75-198/02.08.2021г. от Директора на ЦСМП-См. за писмени обяснения от фелдшер Д. В. Ч. за горепосочените нарушения; Пътен лист с вх. № 75-191-1/28.07.2021г.; Писмени обяснения с вх. № 75-191/28.07.2021 г. от фелдшер Д. В. Ч.; Писмени обяснения с вх. № 75-198-1/04.08.2021 г. от фелдшер Д. В. Ч.; Заповед № РД-10-144/05.08.2021г. за откриване на процедура по налагане на дисциплинарно нарушение и

Протокол от 06.08.2021 г. на комисията по Заповед РД-10-144/05.08.2021г.

На 06.08.2021г. комисия в състав: председател- Д.Т. –отг. филиал См. и Б. и членове: ст. фелдшер М.Д.- отг. филиал Б. и парамедик И.Д.- отг. шофьори ФСМП-Д., назначена със Заповед № РД-10-144/05.08.2021г. на Директора на ЦСМП- См. се събрала по открита процедура за налагане на дисциплинарно наказание на Д. В. Ч.- фелдшер във ФСМП- Д. и след като се запознала с всички данни от ФСМП- Д., ФСМП- См. и данните от трудовото досие на ищцата констатирала, че: 1. На 19.07.2021 г. /дневно дежурство/, фелдшер Д.Ч. е транспортирала пациент от ФСМП-Д. до СО на МБАЛ См., като линейката е отклонена от маршрута по разпечатка от GPS системата, което е нарушила Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- См. и е създала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от община - Д. за периода от 10.45ч. до 11.27ч. на 19.07.2021г. 2. Дежурен фелдшер на мобилен екип ФСМП-Д. - Д. Ч. не е осъществила връзка с дежурен РКЦ-См. за транспортиране на пациента от ЦПЗ-См.. 3. Не навременното връщане на линейката с мобилен екип ФСМП-Д. с отговорник екипа фелдшер Д. Ч. от гр.См. по време на транспорт на пациент на 19.07.2021г. е застрашило живота и здравето на спешен пациент във ФСМП- Д.. 4. Предвид разпечатка от GPS системата на автомобил СВ 33 57 РВ, дадените писмени обяснения от фелдшер Д.Ч. не отговарят на истината. Комисията предложила на директора на ЦСМП- См. на ищцата да бъде наложено наказание съгласно КТ- „Предупреждение за уволнение“.

С писмо изх.№ 75-198/02.08.2021 г. За Директор ЦСМП-См. Д-р В. Д. уведомил ищцата, че даденото от нея писмено обяснение на 19.07.2021г. за пребиваването на автомобил със специален режим на работа „Ситроен Джъмпер“ рег. № \*\*\*\* на място засечено от GPS системата, не е достоверно и в срок от три дни да даде писмено обяснение във връзка с отклоняването на линейката от маршрута на 19.07.2021г.

Ищцата е дала обяснение с вх. № 75-191/28.07.2021 г. и обяснение с вх. № 75-198-1/04.08.2021 г., че е минала през т.н. В. да си вземе храна, но е било затворено и веднага си тръгнала. Понеже е диабетик, инсулина и е бързо действащ и поради която причина има нужда от храна.

Издаден е пътен лист с вх. № 45-191-1/28.07.2021 г. за 19.07.2021г. за автомобил „Ситроен“ с рег. № \*\*\*\*\*.

Със Заповед № РД-07-99/31.12.2018 г. на Директора на ЦСМП-гр.См. е утвърден Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на ЦСПМ- гр. См., за което се е подписала ищцата в списъчния състав, че е запозната с нормативните документи.

Със Заповед № РД-07-40/10.07.2017 г. Директора на ЦСМП-гр.См., на основание Правилника за устройството и дейността на ЦСПМ чл.4а ал.2; чл. 12, както и на чл. 187 и чл. 190 от КТ напомня на шофьорите на санитарни автомобили, като членове на мобилни спешни екипи са задължени за възможно най- кратко време, използвайки най-целесъобразния маршрут, да пристигнат на подадения за изпълнение адрес. При пристигане на мястото на инцидента, при напускане на мястото на инцидента, при пристигане във ФСМП или приемащо лечебно заведение за болнична помощ да информират РКЦ. Когато не изпълняват възложено от РКЦ повикване, да се намират в санитарния автомобил или в помещението за почивка. Забранява да се отклонява санитарния автомобил от маршрута при изпълнение или завръщане от обслужване на случай- това включва посещение на офиси на банки, телекомуникационни компании, магазини, хранителни заведения и други обществени места, доставка на храна и вода за персонала. Представен е списък с шестима шофьори във ФСМП- Д., запознати със заповедта.

От Епикриза № 206, издадена на ищцата от МБАЛ „Д-р Бр. Ш.“ гр. См. се установява, че ищцата Д.Ч. е с окончателна диагноза: Тип 2 захарен диабет на инсулиново лечение. Гликемична декомпенсация. КДС. Множествена локализация. Периферна – симетрична сензо-моторна форма на диабетна полиневропатия G63.2. Диабетна бъбречна болест.

Според писмо изх. № Д1010273/25.11.2021г. на Община- См., на 19.07.2021 г. в участъка от кръстовището на бул. Б. с ул. Д. П. до кръстовището на същия с ул. Б. и ул.Ок. в община См. няма информация за ремонтни работи, които да препятстват автомобилния достъп по участъка. В тази връзка няма и заповед за въвеждане на временна организация на движение на Кмета на общината по бул. Б. за посочената дата.

Според писмо изх. № 05-6-3/31.01.2022 г. на Център за спешна медицинска помощ-См., най- краткият маршрут за движение на линейките от ЦПЗ гр. См., кв. Уст. с посока на движение към гр. Д. е по ул. Х. Хр. П., ул. Ат. Ш., ул. Ст. Ш., ул. М. юн., ул. Тр., ул. Р., ул. П. Б., ул. М., ул. П. м., ул. Н.,

Пр., с. Ст., с. Ш. л. и т.н. Това е маршрутът, по който екипът на ФСМП - Д. е отишъл по показания на таблета в линейката, а не се е върнал по същия маршрут. Към писмото са приложени разпечатка от GPS системата на маршрута на движение в гр. См. на линейка с рег. № \*\*\*\*\* от дата 19.07.2021 г. – 3 броя заверени копия, както и Разпечатка от картата на GPS системата на маршрута на движение в гр. См. на линейка с рег. № \*\*\*\*\* от дата 19.07.2021 г. – 3 броя заверени копия.

По делото са представени личното трудово досие на ищцата, Правилник за устройството, дейността и вътрешния трудов ред на ЦСПМ- гр. См..

Представена е Пътна книжка на автомобил с рег. № \*\*\*\*\*, видно от която на 19.07.2021г. шофьора на автомобила Р.С. е отразил, че автомобила е пътувал по маршрут гр. Д.- с.Б. – См., кв. Уст.- Д.. Автомобиля е тръгнал от гр. Д. в 8.45 часа за гр. См., кв. Уст. и е пристигнал в 10.44 часа, в 11.12 часа е тръгнал от гр. См., кв. Уст. и е пристигнал в 13.25 часа в гр. Д..

Според писмо рег. № 105850-72/17.02.2022 г. на Районен център 112- Кърджали на 19.07.2021 г. в 08.07.47 ч. е прието повикване от номер „0“ с продължителност на аудиозаписа 02.20 минути. Номерът е служебно генериран, а не реалният мобилен номер. Входящото повикване към ЕЕН 112 е прихванато от друг мобилен оператор, поради липса на покритие на мобилния оператор, към който обажданият се е клиент. Обажданият се е представил с име Юр. Х. и съобщава, че телефонният номер за обратна връзка е 0895\*. Към писмото са приложени компакт диск, съдържащ един брой аудиозапис и един брой снимка на електронен картон на приетото повикване от номер „0“ (0895\*).

С писмо изх. № 05-6-5/23.02.2022 г. на Център за спешна медицинска помощ-См. са представени копие от журнала на ФСМП- Д. за дата 19.07.2021г. - 3 екземпляра и Справка от компютъра за регистрираните спешни повиквания, потенциално отнасящи се до ФСМП- Д. за дата 19.07.2021г. - 3 екземпляра.

Изготвена е карта за инцидент за 19.07.2021г. № 11935 за пациента Ан. Юр. Х. от с. Б., с начален час 8.35, с диагноза „шизофрения“. Отражено е, че буйства, напрегната и заядлива. Отражени са и други инциденти с карта за 19.07.2021г. с № 11962 от 16.37 часа и № 11978 с час 22.00 часа.



От ищцата е представен медицински документ – амбулаторен лист № 000965/02.03.2022 г., в който е отразена основна диагноза: Инсулинозависим,

.....

Изготвен е Фиш за спешна медицинска помощ от 19.07.2021 г. за Ан. Х. от с. Б., че е транспортирана в болницата в 10.44 часа с диагноза „шизофрения“.

От показанията на допуснатия до разпит свидетел Р. АХМ. С. - шофьорпарамедик в ЦСМП - См., съдът прие за установено, че на 19.07.2021г. сутринта свидетеля, ищцата Ч. - фелдшер, тръгнали от с. Б. за гр. См. кв. Уст., транспортирали пациент – жена, психично болна. По обяд били в гр. См., оставили пациентката в болницата в кв. Уст.. На връщане – за гр. Д. минали през т. наречената улица В. в гр. См., където има складова база на РКЦ. Ищцата Ч., искала да си вземе обяд, заведението за бързо хранене не е работило и тя от магазин си купила храна, не се е забавила. Свидетелят стоял в линейката през цялото време. След това си тръгнали за гр. Д.. Когато пристигнали в с. Б. по телефона в гр. См. се обадила ищцата, когато тръгнали от с.Б. за гр. См., от с. Б. се обадила фелдшера Ч., а когато тръгнали от кв. Уст. свидетеля се е обадил, т.е. имали три обаждания. Ако има нещо за вземане от складовете на РКЦ, минават през В., ако са се обадили от РКЦ-то за заявка. До РКЦ и до Спешно отделение не са ходили на тази дата. Има GPS, който показва маршрута и за гр. См., където пътуват през главния път - новия център, покрай поделението. Свидетелят е шофьор на линейка, фелдшера е отговорник на екипа. Маршрута се следи от шофьора и е негово задължение. В гр. См. имало ремонти по пътя, но пътя не е бил затворен. В пътната книжка се отразява, ако има друг спешен случай. Служебния телефон е в линейката - отпред в кабината, ако е по тежък случай фелдшера взема телефона при себе си отзад, шофьора го носи телефона. Шофьора извършва уведомленията, ако са на адрес. Когато тръгват от адреса фелдшера звъни в гр. См. да докладва случая, а при тръгване от адреса, шофьора се обажда. От кв. Уст. не си тръгнали веднага, когато пристигнали, не се обадили, само го отбелязал в пътната книжка. Имало проблем с пациента, не искал да остава в болницата. Били само Ч., той и пациента, нямало полицаи. Когато били в с. Б., за да вземат лицето, имало полицаи там. Не са уведомявали РКЦ, че

лицето не иска да стои. Не са се обаждали там, какво е станало, а се обадили, че тръгват от кв. Уст.. Запознат е със заповедта за най-кратко време и най-кратък маршрут.

От показанията на допуснатия до разпит свидетел Б. С. Дж. - фелдшер ФСМП- Д., съдът прие за установено, че фелдшера е отговорник на екипа. Следва при пътуване- тръгване и пристигане да се обаждат в РКЦ- См.. Шофьора се обажда в случай, когато фелдшера е ангажиран със случая. Когато се отиде на местоназначението шофьора се обажда, че са пристигнали на адреса. Предвижването следва да бъде по най- краткия маршрут, при проблем следва да има обаждане в РКЦ. Всяка кола на бърза помощ има таблет с навигация. Ако фелдшера нареди на шофьора може да се промени маршрута, но фелдшера трябва да се обади на РКЦ за промяната. Има издадена заповед за транспортиране на болни, връщането им, да няма отклонения от линейката, по хранителни заведения, подписана от шофьора. Маршрута за гр. См., кв. Уст. е през околоръсния път, а може да се измени маршрута със знанието на РКЦ. Може да се мине по друг маршрут- складовете на РКЦ, от където им дават облекла, лекарства. Имат право на 30 минути на обяд, но в случай, че нямат болен и повикване.

От показанията на допуснатия до разпит свидетел Юл. Ср. К. - отговорник - шофьор във филиал- Д., съдът прие за установено, че маршрута на движение се определя от джипиес в таблет, свързано с РКЦ. Има издадена заповед да не се отклонява линейката от маршрута- банки, хранителни магазини и други, която заповед е сведена до знанието на шофьорите, които са запознати с нея. Свидетеля твърди, че при пристигане и тръгване се обажда шофьора. Когато следва да се съобщи диагноза се обажда фелдшера. Маршрута гр. Д.- гр. См. се минава за времето около два часа. През улица В. в гр. См. минават линейките когато има зареждане, доставка за гр. Д. и когато се нареди от РКЦ. Докато се чака пратката за гр. Д., може да се вземе храна. За кв. Уст. в гр. См. се минава по околоръсния път. Ако се прави отклонение от маршрута трябва да се информира РКЦ.

От показанията на допуснатия до разпит свидетел М. Н. Д. – медицински фелдшер, отговорник филиал във ФСМП- Б., съдът прие за установено, че свидетеля е член на комисията, назначена със заповед за откриване на процедура за налагане на дисциплинарно наказание. Другите

членове на комисията са били Д-р Т. и шофьора И.Д., който е от гр. Д.. Събрали всички документи- фиш за спешна медицинска помощ, копие от картата за инцидент, което е във филиала, разпечатка от джипиес системата, пътните книжки на автомобила и писмените обяснения на Д.Ч.. Установили, че на 19.07.2021г. е било извършено нарушение като линейката, с екип от ФСМП- Д. е била отклонена от маршрута си в периода от 10.45 часа до 11.27 часа. Автомобила в този период от 10.45 часа до 11.27 часа е бил на ул. Д. П., т.н. В. в гр. См., което установили от разпечатка от джипиес /лист 106/. От фиша за спешна медицинска помощ установили, че в 10.44 часа вече екипа е бил в болницата, предаден е пациента и няма обаждане към РКЦ. По т. 2 са констатирани, че няма обаждане от мобилния телефон към РКЦ. Всеки екип има мобилен телефон, чрез мобилните телефони екипите се свързват с дежурен в РКЦ. Това е друг телефон, не 112. По т. 3 констатирани, че няма информация през това време какво се случва в гр.Д.. С инструктаж им е сведен маршрута, всеки филиал има книга за инструктаж. Имат таблети с джипиеси, има и навигация. Спазва се маршрута по джипиес системата. Шофьора си определя маршрута. Свидетеля се е подписал в протокола /лист 50 по делото/ срещу графа с неговото име. Отговорник на екипа е фелдшера или доктора. Свидетеля твърди, че при пристигане на адреса, болничното заведение фелдшера звъни, отива се, обслужва се пациента. В момента, в който линейката потегли се звъни обратно в РКЦ, че си тръгват от адреса. Когато бъде предаден пациента отново се звъни в РКЦ, че тръгват от болницата за филиала. От писмените обяснения на Д.Ч. установили, че линейката се отклонила, че тя е наредила на шофьора да минат през В. да си вземат храна. Няма обяснения от шофьора. Констатациите в протокола на комисията са и на база данните във фиша.

От показанията на допуснатия до разпит свидетел И.Д. - шофьор в Бърза помощ- Д., без родство и дела с ищцата и представителя на ответника, съдът прие за установено, че участвал в комисия, в която бил и М.Д. и констатирани нарушение - отклонение от маршрута. От разпечатката се установило, че линейката е била на В. в гр.См., около 40-45 минути. Разбрали, че бил транспортиран пациент от с. Б. за диспансера в кв.Уст., гр. См., където пациента бил оставен. Няма обаждање в РКЦ. Имало съставен протокол и той се подписал. Нарушението е било отклоняване от маршрута и необаждане в РКЦ. В линейката имало един служебен телефон, при всяко

тръгване и пристигане се обаждат в РКЦ. Свидетеля твърди, че шофьора се обаждат след като му бъде наредено от шеф екипа. Обаждат се шофьора или фелдшера, лекаря който е шеф на екипа. Възможно по най-прекия път трябва да се пристигне до лечебното заведение, след това се връщат по обратния път. В новите линейки има джипиеси. Запознат е със заповед № РД 07-40/10.07.2017г. /лист 69/ по делото. Не са констатирани, че има конкретен пациент в случаят, но за периода от 40-45 минути линейката може да се върне до гр. Д. На В. в гр. См. се намира бившото управление, отклонение от централния маршрут е около 2-3 километра. Ако има обаждане от РКЦ се минава през там - за вземане на лекарства. В случаят линейката се отклонила до В., под склада на РКЦ, където има кебапчийница. Свидетеля се подписал в констативния протокол.

От показанията на допуснатия до разпит свидетел Ч. Р. Т. - лекар във ЦСМП, филиал См., завеждащ филиал в См., Б. и Ч., без родство и дела с ищцата и представителя на ответника, съдът прие за установено, че е участвал в комисия със заповед от 05.08.2021 г. и на следващия ден се събрали. Бил назначен като председател и членовете на комисията били фелдшер- Марин, който е във филиала в Б. и парамедик- Иван. На следващия ден от издаване на заповедта се събрали комисията в ЦСМП -гр. См., запознали се с обстоятелствата- фиш за обслужен пациент, разпечатката от джипиес системата, писмените обяснения на Ч. – не открили комуникация между тогавашния водещ екип -Ч. с техния центъра. Отговорника на екипа е длъжен да държи връзка с РКЦ в случай на пътуване-кога тръгва, кога пристига и къде отпътува и т.н. Всички линейки са оборудвани с джипиес система. Установили, че има отклонение от маршрута- за обяд, почивка на т.н. В. за около час. Съставили протокол, след като се запознали с обстоятелствата, който протокол бил подписан от членовете на комисията. Отговорника на екипа е длъжен по всяко едно време да съобщава на РКЦ движението на екипа- кога пристига на адрес, колко време стои на адреса, кога тръгва и кога е приключил със случая. Всички разговори, които се провеждат с РКЦ се записват и е част от система 112. В линейката има телефон, оборудвана е с таблети, на които е заложен най-краткия маршрут в системата. Когато се наложи да се отклонят от маршрута се обаждат на оператор, на който съобщават причината, поради която трябва да се отклонят.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните **правни изводи**:

Съдът в съответствие с императивните разпоредби на чл.189 ал.1, чл.193 и чл.195 ал.1 от КТ е длъжен служебно да следи за спазването им от работодателя при упражняване на дисциплинарната му власт. Съгласно чл. 193, ал.1 от КТ в стадия на установяване на факта на нарушението на трудовата дисциплина работодателят е длъжен да изслуша работника или служителя, или да приеме писмените му обяснения. Според практиката на ВКС във всички случаи на налагане на дисциплинарни наказания на работника или служителя следва да са ясни фактическите основания на уволнението. Ако те не са посочени в уволнителната заповед, тя е законна, когато предварително, преди уволнението, респ. налагане на дисциплинарно наказание са сведени до знанието на работника или служителя, той своевременно се е запознал с тях с оглед организиране на своевременната си защита. Когато уволнителната заповед, респ. заповедта предполага различни фактически основания, за да се приеме за законно налагане на наказанието само ако работодателят, в резултат на сериозна предварителна подготовка, е довел своевременно до знанието на служителя, точното основание за налагане на наказането и последният е бил наясно, при връчване на заповедта, за конкретните обстоятелства, причинили налагане на дисциплинарно наказание /в този смисъл и Решение № 4 от 27.01. 2014г. по гр. д. № 4608/2013г. на IV г.о. на ВКС/. Съдът намира, че работодателят е спазил чл. 193, ал.1 от КТ, въпреки, че е поискал обяснения само за част от вменените в последствие със заповедта нарушения. Работодаателят с писмо изх. № 75-198/02.08.2021 г. е поискал от ищцата да даде писмено обяснение във връзка с отклоняването на линейката от маршрута на 19.07.2021г., която е дала обяснение с вх. № 75-198-1/04.08.2021 г. /преди това с вх. № 75-191/28.07.2021 г./, по който начин ищцата е била уведомена, че срещу нея е започнато дисциплинарно производство.

Нормата на чл.195 ал.1 от КТ определя задължителните реквизити на заповедта, с която е наложено дисциплинарното наказание, тя трябва да е мотивирана писмена заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законния текст, въз основа на който се налага. За да произведе действия заповедта трябва да бъде връчена, като

върчването се удостоверява с подписа на работника или служителя при получаването ѝ, като се отбелязва момента на получаването /чл. 195, ал.2 от КТ/. В случаят ищцата е получила заповедта на 19.08.2021г.

Правилността на заповедта за дисциплинарно наказание се преценява по изложените в нея фактически основания за налагане на дисциплинарното наказание, а не въз основа на дадената им правна квалификация, меродавни са мотивите в заповедта за уволнението. Работодателят е длъжен да извърши преценка на конкретно извършеното дисциплинарно нарушение - какво е извършено, при какви обстоятелства е извършено, какви са били подбудите на нарушителя, поведението му, личността му, настъпили ли са вредни последици и пр. /чл. 189 от КТ/, като проведе дисциплинарно производство, с което най-напред следва да установи факта на нарушение на трудовата дисциплина, след това да определи вида на дисциплинарното наказание, да издаде заповед за неговото налагане, която да връчи на лицето извършило нарушението. И само когато така индивидуализираното нарушение се оцени като нарушение на трудовата дисциплина, работодателят може да наложи дисциплинарно наказание с мотивирана писмена заповед. С атакуваната заповед, на основание чл.187, ал.1, т.7, т.8 и т.10 от Кодекса на труда е наложено на ищцата дисциплинарно наказание „Предупреждение за уволнение”.

От изключителна важност е изискването за посочване на фактите, въз основа на които се налага дисциплинарното наказание и датата на извършването им, за да се установи спазен ли е срока по чл.194 от КТ. Възможно е това да стане чрез препращане към друг акт, в случая са описани в заповедта в седем точки приложените документи. Този акт трябва да бъде връчен на работника или служителя и става част от заповедта. Същественото е, че не могат да се попълват в хода на съдебното производство фактическите основания за налагането на наказанието. Това би нарушило правото на защита на работника или служителя. Касае се за задължителни реквизити, липсата на който и да е от тях нарушава правото на защита на работника или служителя срещу наложеното наказание, поставяйки го в положение на изненада, а от друга страна, прави невъзможна съдебната проверка за законосъобразност на заповедта за наказание. Доказателствената тежест да установи горното, е в тежест на работодателя - ответник.

Съдът намира, че така посочените в обжалваната заповед, като отделни нарушения на трудовата дисциплина по чл.187, ал.1, т.7, т.8 и т.10 от Кодекса на труда:- изпълнение на законните нареждания на работодателя; злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения; изпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в Правилника за вътрешния трудов ред, в Колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение и Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП-См., представляват три отделни твърдения да са извършени нарушения на трудовата дисциплина, а именно: „1. На 19.07.2021 г. /дневно дежурство/, фелдшер Д. В. Ч. е транспортирала пациент от ФСМП-Д. до СО на МБАЛ - См., като линейката е отклонена от маршрута по разпечатка от GPS системата, с което е нарушила Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП -См. и е създала опасност за своевременното обслужване на спешните случаи от община - Д. за периода от 10.45ч. до 11.27ч. на 19.07.2021г. 2. Дежурен фелдшер на мобилен спешен екип ФСМП - Д. Д. В. Ч. не е осъществила връзка с дежурен РКЦ - См. за транспортиране на пациента от ЦПЗ - См.. 3. Не навременното връщане на линейката с мобилен спешен екип ФСМП-Д. с отговорник екипа фелдшер Д. В. Ч. от гр.См. по време на транспорт на пациент на 19.07.2021г. е застрашило живота и здравето на спешен пациент във ФСМП-Д.“ Видно е, че в атакуваната заповед не се съдържа сведение, относно, обстоятелства за извършване на всяко от сочените нарушения. В заповедта липсва вписване на конкретните факти, въз основа на които е наложено дисциплинарното наказание по отношение на всяко едно от посочените нарушения. По първото нарушение липсват отразени обстоятелства маршрута, по който следвало да се движи линейката и не е посочено мястото, където се е отклонила линейката от маршрута. След запознаване със съдържанието на Заповед № РД-07-40/10.07.2017г. на Директора на ЦСМП- См., липсват доказателства, че същата е сведена до знанието на ищцата, още повече, че същата е насочена към шофьорите на санитарни автомобили. По второто нарушение не е посочено, кога и от кое място на инцидента ищцата „не е осъществила връзка с дежурен РКЦ-См.“, при пристигане или при тръгване. Установи се, че пациента се е транспортирал не от ЦПЗ-См., а в ЦПЗ-См.. В тази връзка са противоречиви гласните доказателства, чие е задължението за информиране

на РКЦ при търгване, пристигане на мястото на инцидента. В Правилника за вътрешния трудов ред на ЦСМП- См. са вменени тези задължения на отговорник на екипите за СМП, докато в Заповед № РД-07-40/10.07.2017 г. Директора на ЦСМП - См., шофьорите на санитарни автомобили, като членове на мобилни спешни екипи са задължени при пристигане на мястото на инцидента, при напускане на мястото на инцидента, при пристигане във ФСМП или приемащо лечебно заведение за болнична помощ да информират РКЦ. По първото и третото нарушение не е посочен пациента във ФСМП-Д., чийто живот и здраве е бил застрашен. В хода на производството се установи, че не е имало регистриран пациент във ФСМП-Д., чийто живот и здраве да е бил застрашен.

Дори и да се предположи, че работодателя е приел, че е извършено едно нарушение, това не разколебава горните изводи, тъй като липсва точно и ясно формулиране на фактите от обективната действителност, обуславящи извършеното нарушение и въз основа на които е наложено наказанието. Като не е изпълнил задължението си да мотивира като обясни с конкретни данни онова действие или бездействие на работника си, което работодателят счита за неправилно, последният, комуто е възложена тежестта на доказване в съдебното производство, не доказва по безспорен начин наличието на императивните предпоставки, визирани в разпоредбата на чл.195 ал.1 КТ. В този смисъл, съдът намира за основателно възражението на ищцата за съставяне на атакуваната заповед в нарушение на разпоредбата на чл.195 ал.1 от КТ. Същата е императивна и неспазването на предписаното с нея съдържание води до незаконосъобразност на наложеното наказание.

Отделно от посоченото по-горе, в хода на съдебното производство се установи, а и това не се оспорва от страните, че на 19.07.2021 г. ищцата е транспортирала пациент от ФСМП-Д. до СО на МБАЛ - См., като линейката е отклонена от маршрута, заложен от GPS системата. В процесния случай, съдът намира, че описаното в заповедта поведение на ищцата, не може да се подведе под хипотезата на чл.187 т. 8 от КТ - "злоупотреба с доверието и уронване доброто име на предприятието". Нарушението по тази разпоредба съставлява съзнателно отклонение от страна на служителя, от целта на възложената му дейност, която работодателят желае да постигне чрез изпълнението ѝ, което отклонение има за резултат или уронване престижа и



доброто име на работодателя, или разпространяване на служебна информация. Злоупотребата с доверието на работодателя, оказано при възлагане изпълнението на работата за длъжността по смисъла чл. 187, ал. 1, т. 8, пр. 1 КТ, може да се прояви в различни форми, чиято обща характеристика е злепоставяне на отношенията на доверие между работник или служител и работодател. Злоупотреба с доверието на работодателя е налице, когато работникът или служителят, възползвайки се от служебното си положение, е извършил преднамерени действия, с нагласа извличане на имотна облага за себе си или за трето лице, но и когато без да е извлечена имотна облага, също възползвайки се от служебното си положение, е извършил действия, компрометиращи оказаното му доверие /Решение № 516/28.06.2010 г., ГД 94/1999 г., III г. о. на ВКС/. Доброто име на предприятието е нарушение, с което работодателят е злепоставен от работника или служителя пред трети лица и това достоверно се отразява или е възможно да се отрази неблагоприятно на конкурентноспособността, ефективността и авторитета на предприятието. За посоченото в заповедта нарушение по чл. 187, т.8 КТ - "злоупотреба с доверието на работодателя", следва да се има предвид, че личния характер на трудовото правоотношение по необходимост предполага установяване на отношения на доверие между работника или служителя и работодателя. Характерна за това нарушение е неговата субективна страна, съставомерно е само, когато е извършено умишлено, предполага преднамереност в извличането на облагата или в увреждането на работодателя /Решение № 232/02.05.1995 г., ГД № 1209/94 г., III г. о. на ВС/. Не се оспорват представените от ищцата медицински документи, описани по-горе, относими за здравословното и състояние, които са в подкрепа на изложеното в обясненията, твърденията й в о. з. с. и посочени като причина за отклоняване на маршрута на линейката, което изключва субективната страна на вмененото нарушение и не може да се квалифицира като злоупотреба с доверието на работодателя. Доколкото нарушението на трудовата дисциплина е вид правонарушение, то притежава всички общи негови признаци и в частност, от субективна страна се характеризира с признака вина на дееца. Ето защо в предмета на доказване се включва обстоятелството извършено ли е дисциплинарното нарушение виновно от ищцата (умишлено или непредпазливо). Ответникът, като носител на преобразуващото право да наложи дисциплинарно наказание, следва да

установи, че законосъобразно е упражнил това свое право. В този смисъл негова е доказателствената тежест да докаже при условията на пълно, главно доказване осъществяването на нарушението на трудовата дисциплина посредством обективните му и субективни признаци. Разпоредбата на чл. 187, ал.8 от КТ, изисква наличието на две кумулативни предпоставки – злоупотреба с доверие и уронване на доброто име на предприятието, които са в причинно-следствена връзка. В случая обстоятелства за такова нарушение не се установиха. Не се доказва, че ищцата е злоупотребила с доверието на работодателя, не се установи умисъл от страна на ищцата, с което да се накърни доверието на работодателя и поради което не може да се вмени на ищцата извършване на това дисциплинарно нарушение, затова заповедта, с която ѝ е наложено това наказание се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Всичко гореизложено обосновава извода, че иска е основателен и доказан и следва да бъде уважен, като се отмени като незаконосъобразна Заповед № РД-13-05/18.08.2021г.

На основание, чл.78, ал.1 от ГПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на ищцата, направените от нея разноски в размер на 850 лева, съгласно представеният списък, по чл.80 от ГПК.

На основание чл.78, ал.6 от ГПК вр. с чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК ответникът дължи държавна такса в размер на 30 лева, в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Девински районен съд.

## **ВОДИМ ОТ ГОРНОТО, ДЕВИНСКИ РАЙОНЕН СЪД**

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразна Заповед № РД-13-05/18.08.2021г. издадена от директора на **ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ-** См., с адрес: гр. См., бул. Б. № \*, **представяван от Д-р В. Д.- Директор**, с която на **Д. В. Ч.** с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Б., община Д., обл. См., ул. Тр. № \* е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение” на основание чл. 188 т.2 от КТ.

**ОСЪЖДА ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ-См., с адрес: гр. См., бул. Б. № \*, представляван от Д-р В. Д.- Директор ДА ЗАПЛАТИ на Д. В. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Б., община Д., обл. См., ул. Тр. № \* сумата от 850.00 лева /осемстотин и петдесет лева/- разноси.**

**ОСЪЖДА ЦЕНТЪР ЗА СПЕШНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ-См., с адрес: гр. См., бул. Б. № \*, представляван от Д-р В. Д.- Директор да заплати 30 лева /тридесет лева/- държавна такса в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Девински районен съд.**

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва в двуседмичен срок пред СмОС, считано от съобщението му до страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Девин: \_\_\_\_\_