

## РЕШЕНИЕ

**№ 336**

Гр. \*\*\*, 13.03.2023 г.

# В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*, Х ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана К. Тодорова Досева

при участието на секретаря МАРИНА Г. ЦВЕТАНОВА  
като разгледа докладваното от Мариана К. Тодорова Досева Гражданско  
дело № 20224430106144 по описа за 2022 година

Иск с правно основание чл.59 3ЗД с цена на иска 7800,00 лв.

Производството по делото е образувано по подадена искова молба от М. Б. Н., \*\*\*, \*\*\* и С. Г. Н., \*\*\*, \*\*\* против \*\*\* ЕООД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от З.Т.-\*\*\*, в която твърди, че ищите са собственици на следния недвижим имот, придобит по време на брака: \*\*\* (\*\*\*) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, ведно с 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съседи: изток - имот № 12, запад-коридор, север - вход, юг- имот № 7, отгоре - имот № 18., съгласно документ за собственост (\*\*\* на \*\*\* Г.Б. с \*\*\* на СВ-\*\*\*, а съгласно \*\*\* г. САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, находящ се в гр.\*\*\*, община \*\*\* , област \*\*\* , по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор при АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КKKP, засягащо самостоятелния обект е от 11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 ( минус едно), обект 6 (\*\*\*), самостоятелният обект се намира на етаж-1 (минус едно) в сграда с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в

сградата: на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма. Твърди, че описаният недвижим имот повече от 5 години, считано от 2\*\*\* година се ползва без правно основание от ответника “\*\*\*”ЕООД. Твърди, че многократно първият ищеца е канил ответника да освободи имота им, но без резултат. Твърди, че с уведомително писмо от 10.01.2022 г. ответното дружество било поканено в 15-дневен срок, да освободи и да им предаде мазата им, която ползва неправомерно. Поканата била получена от представляващата дружеството г-жа Т. на 11.01.2022 година, видно от отбелязването на обратната разписка на “Спиди” - АД. Твърди, че въпреки изтичане на дадения с поканата срок и до настоящия момент описания по-горе недвижим имот се ползва от ответника неправомерно и без да заплаща на ищите обезщетение. Твърди, че в тази връзка на 21.02.2022 г. предявили иск с правно основание чл. 108 от ЗС и било образувано гр. дело № 20214430100930 по описа за 2022 г. на РС-\*\*\*, по което с решение № 1156 от 04.08.2022 г. е признато за установено по отношение на „\*\*\*“ ЕООД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, \*\*\*, представлявано от З. Н. Т.- \*\*\*, че М. Б. Н., \*\*\*, гр.\*\*\*, \*\*\* и С. Г. Н., ЕГН\*\*\*\*\*, гр.\*\*\*, \*\*\* са съсобственици на основание покупко-продажба на следния недвижим имот: \*\*\* (\*\*\*) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съсед: изток - имот № 12, запад- коридор , север - вход, юг- имот № 7, отгоре- имот № 18, който имот съгласно \*\*\* г. съставлява САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, намира се в гр.\*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор при АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект е от 11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 ( минус едно), обект 6 . (\*\*\*) , самостоятелния обект се намира на етаж-1 (минус едно) в сграда с идентификатор 56722.662.192 (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в - документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма и „\*\*\*“ ООД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, \*\*\*, представлявано от З. Н. Т.-\*\*\*, е осъден да предаде владението на М. Б. Н., \*\*\*, гр.\*\*\*, \*\*\* и С. Г. Н., ЕГН\*\*\*\*\*, гр.\*\*\*, \*\*\* на следния имот: МАЗА № 6 (\*\*\*) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съсед:

изток - имот № 12, запад- коридор , север - вход, юг- имот № 7, отгоре- имот № 18, който имот съгласно \*\*\* г. съставлява САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\*) , находящ се в гр.\*\*\*, община \*\*\* , област \*\*\* , по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор ври АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект е от 11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 ( минус едно), обект 6 . (\*\*\*), самостоятелния обект се намира на етаж-1 (минус едно) в сграда с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\*) , предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\*) , предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в - документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата:на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма. Твърди, че първоинстанционното решение е потвърдено с решение №490/16.11.2022 г. по в.гр.д.№ 655 по описа на ОС-\*\*\*, което не е влязло в сила, тъй като срока за обжалване пред ВКС не е изтекъл. Твърди, че независимо от развилите се съдебни производства неправомерното ползване на имота на ищците продължава и към настоящия момент, поради което считат, че по описания начин ответното дружество се е обогатило и продължава да се обогатява чрез спестяването на средства за заплащане на обезщетение за ползване на собствения им имот, ако той беше ползван на възмездно основание, респективно обедняването им се състои в лишаването им от възможността да реализират приход от имота, чрез отдаването му под наем, поради което моли “\*\*\*” ООД с \*\*\* , със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\* , \*\*\* , представлявано от З. Н. Т.-\*\*\* да бъде осъдено да заплати на М. Б. Н., с ЕГН\*\*\*\*\* и С. Г. Н., с ЕГН\*\*\*\*\* , с постоянен адрес: гр.\*\*\*, \*\*\* , сумата общо в размер на 7800 лв., след допуснатото изменение в размер на на предявеният иск, представляваща обезщетение за ползване без правно основание, за периода от 23.11.2017 г. до 23.11.2022 г. на собствения им недвижим имот: \*\*\* (\*\*\* ) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съседи: изток - имот № 12, запад- коридор , север - вход, юг- имот № 7, отгоре- имот № 18, който имот съгласно \*\*\* г. съставлява САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* , находящ се в гр.\*\*\*, община \*\*\* , област \*\*\* , до кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор при АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект е от 11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 ( минус едно), обект 6 . (\*\*\*), самостоятелния обект се намира на етаж-1 (минус едно)

в сграда с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в - документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска — 23.11.2022г. до окончателното заплащане на сумата. Претендира направените деловодни разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, в който взема становище, че предявеният иск е допустим, но неоснователен, тъй като ползването на процесната маза от ответника не е било без правно основание. Твърди, че ползването е предоставено на ответника доброволно от първия от ищите М. Н. при посочените по-долу обстоятелства. Твърди, че в срока за отговор на исковата молба, на 29.12.2022 г. ответникът „\*\*\*“ ЕООД доброволно е предал на ищите процесната маза, за което е съставен приемо-предавателен протокол, приложен като доказателство към настоящия отговор. Твърди, че ответникът „\*\*\*“ ЕООД притежава магазин, находящ се в гр.\*\*\*, \*\*\*, представлящ СОС с идентификатор \*\*\*.8. Магазинът е закупен на 22.04.2\*\*\* г. от „\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*, чиито \*\*\* и мажоритарен собственик на капитала е първият от ищите, видно от Нотариален акт за покупко - продажба на \*\*\* на С. И. - \*\*\* с рег.№ \*\*\* на НК. Твърди, че преди да го закупи ответникът ползвал този магазин под наем, като наемодател бил „\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\*, чиито \*\*\* и съдружник също е първият ищец М. Н.. Освен това, за няколко години, считано от 2011 г., ответникът държал под наем кафе-клуб на лицевата страна на същата сграда, а ищецът М. Н. бил постоянен клиент на заведението. Твърди, че през 2011 година по предложение на първия ищец М. Н. процесният имот \*\*\* с идентификатор \*\*\*, находящ се в същата сграда, бил предоставен безвъзмездно за ползване като склад на „\*\*\*“ ЕООД. По това време З.Т., която е \*\*\* на ответното дружество и нейните \*\*\* били в близки, приятелски отношения с първия ищец М. Н., поради което това било нормално в контекста на техните взаимоотношения. Т.е. първият ищец със знанието на втория е предал доброволно на ответника ползването върху процесния имот маза/склад, като му е предоставил ключовете от помещението. Твърди, че до 2022 г. „\*\*\*“ ЕООД ползва мазата на ищите с тяхно знание и изрично съгласие, като до 2022 г. те не са се противопоставяли на това. Нещо повече, самият М. Н. предложил през м. 01.2\*\*\* година ответното дружество да закупи недвижимия имот срещу продажната цена от 26000 лв., като 22 000.00 лв. ответникът да изплати на вноски до края на 2\*\*\* г., а останалата сума в размер на 4 000.00 лева да се заплати на ищите в деня на сключване на сделката във формата на нотариален акт, което трябвало да стане до края на

2018 г. Поради приятелските отношения помежду им и доверието, което си имали, страните не подписали писмен предварителен договор за продажбата. Твърди, че в периода от 29.01.2\*\*\* г. до 02.11.2\*\*\* г. ответникът изплатил първата част от продажната цена в размер на 22 000.00 лева, като за всяка заплатена от него вноска първия ищец собственооръчно записвал в съставен от него документ на коя дата я получава и съответния размер на сумата. Въпреки това до нотариалното прехвърляне на недвижимия имот не се стигнало. Макар многократните настоявания от страна на ответника, М. Н. измислял различни причини да не прехвърли имота. Твърди, че има многобройни свидетели, които са присъствали на срещите между ответника и първия ищец, както и при предаването на вноските по продажната цена и които знаят за уговорката между страните, чиито показания ще установят тези факти. В производството по воденето между същите страни гр.д. № 930/22 г. ищите оспорват, че са получили продажната цена за мазата, но не отричат, че са водени разговори за продажбата. Твърди, че независимо от обстоятелството, че „\*\*\*“ ЕООД така и не е придобило собствеността върху процесния имот, ползването на същия му е било предоставено безвъзмездно от ищеца М. Н.. Това ползване е предоставено на ответника от първия ищец като собственик и до 21.02.2022 г. ищите не са се противопоставяли на ползването, т.е. то е било на правно основание, поради постигната договорка със собственика (чл.243 ЗЗД). Твърди, че едва на 21.02.2022 г. ищите М. и С. Н.и подават срещу ответника исковата молба с иск по чл.108 ЗС по отношение на същия имот, въз основа на която е образувано гр.д. № 930/2022 г. по описа на РС-\*\*\*, по което съдът е признал за установено, че ищите са собственици на имота и е осъдил ответника да им предаде владението. С оглед на горното счита, че до влизането в сила на решението по иска по чл.108 ЗС мазата е била ползвана от ответника на правно основание, тъй като му е била предоставена от собственика за ползване въз основа на договор за заем за послужване по чл. 243 ЗЗД. Развива съображения, че с договора за заем за послужване заемодателят предоставя безвъзмездно на заемателя една определена вещ за временно ползуване, а заемателят се задължава да я върне. В производството по гр.д. № 930/2022 г. ищите твърдяли, че са били предоставили мазата на ответника по договор за наем, а не безвъзмездно. Счита, че каквото и да е правоотношението, по което мазата е била предоставено от ищите на ответника - възмездно или безвъзмездно, и в двата случая ползването не е било без основание. Освен това, за ищите е налице друг иск, с който биха могли да се защитят, което изключва приложението на иска по чл.59 ЗЗД. Твърди, че не е вярно твърдението на ищите, че на 11.01.2022 г. ответникът е получил покана от тях да освободи процесната маза и да им я предаде в 15-дневен срок. Твърди, че видно от приложения към исковата молба документ, наречен обратна разписка от „СПИДИ“ АД, подател на пратката е „\*\*\*“ ООД, а не ищите или някой от тях. Същата обратна разписка е представена от М. Н., този път в качеството му на \*\*\* на „\*\*\*“ ООД, и по гр.д. № 4939/2022 г. на РС-\*\*\*, водено отново

срещу ответника „\*\*\*“ ЕООД. В исковата молба на „\*\*\*“ ООД се твърди, че със същата разписка се доказва връчване на друга покана, този път от страна на „\*\*\*“ ООД до „\*\*\*“ ЕООД за освобождаването на друг имот в същата сграда, представляващ вентилационно помещение. Т.е. М. Н. в качеството си на ищец по настоящето дело и на \*\*\* и законен представител на ищеца по гр.д. № 4939/2022 г. твърди различни и взаимно изключващи се обстоятелства във връзка с тази разписка, в която като подател е посочено третото лице - „\*\*\*“ ООД, което не е страна в нито едно от двете съдебни производства. След като решението по гр.д. № 930/22 г., по което е уважен искът по чл.108 ЗС относно процесния имот, влязло в сила, незабавно още на 29.12.2022 г. ответникът „\*\*\*“ ЕООД доброволно е предал на ищите процесната маза, за което е съставен приемо-предавателен протокол, приложен като доказателство към настоящия отговор. Моли да бъде отхвърлен като неоснователен предявения иск по чл. 59 ЗЗД. Претендира направените деловодни разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено на адвоката на ищите.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че М. Н. и С. Н. са съпрузи, чийто брак е сключен на \*\*\* г., който факт се установява и от Удостоверение за граждански брак по акт № \*\*\*/\*\*\*Г.

Не е спорно между страните и се установява от НА за покупко-подажба на недвижим \*\*\*Г. на \*\*\* Г.Б. и Удостоверение за граждански брак по акт \*\*\*/\*\*\*Г., че М. Б. Н., с ЕГН\*\*\*\*\* и С. Г. Н., С ЕГН\*\*\*\*\* са придобили правото на собственост по време на брака си върху следния недвижим имот: \*\*\* (\*\*\*) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съсед: изток - имот № 12, запад- коридор , север - вход, юг- имот № 7, отгоре - имот № 18, който имот съгласно \*\*\* г. съставлява САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, находящ се в гр.\*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор при АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект е от 11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 ( минус едно), обект 6 (\*\*\*) , самостоятелния обект се намира на етаж-1 (минус едно) в сграда с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*

\*\*\*\*\*), предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\*)), предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма

С Решение № 1156/04.08.2022г. по гр.д.№2022443010 0930/2022г. по описа на РС-\*\*\*, потвърдено изцяло с Решение № 490/16.11.2022г. по в.гр.д. №655/2022г. по описа на ОС-\*\*\*, е признато за установено по отношение на \*\*\* ООД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, \*\*\*, представлявано от З. Н. Т.-\*\*\*, че М. Б. Н., \*\*\*, гр.\*\*\*, \*\*\* и С. Г. Н., ЕГН\*\*\*\*\*, гр.\*\*\*, \*\*\* са съсобственици на основание покуко-продажба на следния недвижим имот:

\*\*\* (\*\*\* ) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съседни: изток - имот № 12, запад- коридор , север - вход, юг- имот № 7, отгоре - имот № 18, който имот съгласно \*\*\* г. съставлява САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\*)), находящ се в гр.\*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор при АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект е от 11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 ( минус едно), обект 6 (\*\*\*), самостоятелния обект се намира на етаж-1 (минус едно) в сграда с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\*)), предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\*)), предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над

обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма и ответното дружество е осъдено да предаде на ищците владението върху имота.

От приложеното гр.д№2022443010 0930/2022г. по описа на РС-\*\*\* се установява, че исковата молба с правно основание чл.108 ЗС с предмет гореописаната маза е подадена на 21.02.2022г. и връчена на \*\*\* ЕООД на дата 15.03.2022г.

С покана от 01.07.2022г. М. Н. е поканил \*\*\* ЕООД в срок от 15 дни от получаване на поканата да освободи процесната маза.

Видно от Разписка от Спири /л.11 от делото/ \*\*\* ЕООД е изпратила на \*\*\* ЕООД документи, които са получени от Т. на дата 11.01.2022г.

С приемо-предавателен протокол от 29.12.2022г. \*\*\* ЕООД е предало на М. Н. владението върху процесната маза.

С искова молба от \*\*\* ООД срещу \*\*\* ЕООД са изложени твърдения, че със Разписка от Спири /л.11 от делото/ \*\*\* ЕООД е изпратила на \*\*\* ЕООД документи, които са получени от Т. на дата 11.01.2022г. с твърдение, че изпратена покана за освобождаване на вентилационно помещение, която е приложена по делото. /л.42-45 от делото/.

В молба от 17.05.2022г. по гр.д.№2022443010 0930/2022г. ищците М. и С. Н.и са изложили твърдения, че след като те са предоставили на ответното дружество процесната маза, в нея вече съществували монтирани стелажи.

Съдът дава вяра на показанията на св.В.П.Н., въпреки че е заинтересован от изхода на делото като \*\*\* в едно от търговските дружества на М. Н.. Показанията му са преки, логични и съответни на събраните по делото доказателства, както и на твърденията на страните по делото. От тях се установява, че процесната маза се ползва от \*\*\* ЕООД от 2012г., както и в периода от 2017г. до 2022г. Ставало е дума, че М. Н. е искал да бъде освободено помещението, но то било освободено през 2022г. Ползването на помещението е предоставено на \*\*\* ЕООД от М. Н..

Съдът кредитира показанията на св. И.С.А., И.М.К. и Н.В.Т., въпреки че са заинтересовани от изхода на делото като бивш \*\*\* на \*\*\* ЕООД и \*\*\* на собственика и \*\*\* на дружеството З.Т.. Показанията им са еднопосочни, взаимнокореспондентни, логични и съответни на събраните по делото писмени доказателства. От тях се установява, че М. Н. е предложил на



ответното дружество да ползва за техни цели процесната маза. Към този момент страните са били в много добри отношения. По-късно дори са имали уговорки за закупуване на помещението. Ответника има други складови помещения, а процесното е било ползвано и за лични нужди на св.И.К.. След освобождаване на мазата, са осигурили фургон, който ползват за нуждите си. Понастоящем, след освобождаване на помещението, то не се ползва. М. Н. е предоставил ползването на мазата на ответното дружество. Не е имало уговорка за заплащане на възнаграждение за това ползване.

В дадени от М. Н. обяснения по делото той признава, че през 2015г. той е предоставил ползването на мазата на ответното дружество, с уговорката, че след като изплатят магазина, да седнат и да се договорят дали ще плащат наем или ще я купуват.

Съдът възприема заключението на изслушаната по делото съдебно-оценителна експертиза като компетентно, обективно, безпристрастно и обосновано. От него се установява, че средния пазарен наем за процесния период на процесното мазе за процесния период като мазе е 50 лв., а като склад 130 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема следното от правна страна:

Фактическият състав на неоснователното обогатяване съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 1 ЗЗД включва следните елементи: ответникът да е обогатил своето имущество, ищецът да е обеднял, обогатяването на ответника и обедняването на ищеца да произтичат от един общ факт и обогатяването да е настъпило без правно основание. В конкретния случай в тежест на ищите е да докажат, че са били собственици на процесния имот през процесния период и че са били лишен от ползването му от ответника по делото, както и сумата с която ответника се е обогатил за сметка на обедняването на ищеца в резултат на лишаването от ползването на процесния имот. Всяко владение без основание води до обогатяване за владелеца /държателя/ за сметка на лицето имащо право на ползване, поради което се дължи обезщетение по силата на чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Не е спорно между страните и се установява от НА за покупко-подажба на недвижим \*\*\*г. на \*\*\* Г.Б. и Удостоверение за граждански брак по акт \*\*\*/\*\*\*г., че М. Б. Н., с ЕГН\*\*\*\*\* и С. Г. Н., С ЕГН\*\*\*\*\* са

придобили правото на собственост по време на брака си върху следния недвижим имот: \*\*\* (\*\*\*) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съсед: изток - имот № 12, запад- коридор , север - вход, юг- имот № 7, отгоре - имот № 18, който имот съгласно \*\*\* г. съставлява САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, находящ се в гр.\*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор при АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КKKP, засягащо самостоятелния обект е от 11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 ( минус едно), обект 6 (\*\*\*), самостоятелния обект се намира на етаж-1 (минус едно) в сграда с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*, предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата:на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма

Установи се, че ответното дружество е ползвало процесната маза през целия процесен период, който факт не се оспорва и се установява от всички събрани по делото писмени и гласни доказателствени средства.

Съдът намира, обаче че ползването за периода от 23.11.2017г. до 14.03.2022г.- датата на получаване на препис от исковата молба от \*\*\* ЕООД по гр.д.№ 2022443010 0930/2022г. по описа на РС-\*\*\*е на правно основание. Установи се, че ползването е предоставено от М. Н. и доколкото става за \*\*\*но, а не разпоредително действие, не е необходимо действието и на други съсобственик, а и собствеността е при режим на съпружеска имуществена общност. Ишците твърдят, че са отправили покана за освобождаване на помещението на 11.01.2022г., който факт, обаче не се установи по делото, тъй като приложената разписка от Спида посочва само, че са изпратени от \*\*\* ЕООД и получени от Алеко клин сървис ЕООД документи. На първо място

изпращач не е нито един от ищите по делото, а не е ясно и съдържанието на получените от ответника документи. От всички доказателства по делото и от признанието на М. Н. в настоящото производство, както и в други гореописани извънсъдебни негови признания, се установи, че той лично и доброволно е предоставил ползването на помещението на ответното дружество. Доколкото не се установи, да е била уговорена възмездност на това ползване, то съдът намира, че между страните е бил сключен договор за заем за послужване. Съгласно чл.243 ЗЗД, с договора за заем за послужване заемотелят предоставя безвъзмездно на заемателя една определена вещ за временно ползване, а заемателят се задължава да я върне. Съгласно чл. 249 ЗЗД с изтичане на уговорения срок или след ползуването заемателят е длъжен да върне вещта. Но заемотелят може да иска връщането на вещта и преди това, ако сам неотложно се нуждае от нея, поради непредвиден случай или ако заемателят умре или не изпълнява задълженията си по чл. 244. Ако времето или целта на ползуването не са определени с договора, заемотелят може всякога да поиска връщането на вещта. Съдът намира, че ответното дружество е било длъжно да върне вещта от датата на получаване на поканата за това, което съдът приема, че е получаването на препис от исковата молба по гр.д.№ 2022443010 00930/2022г.- 14.03.2022г. След посочената дата, ползването е без правно основание и ответника дължи заплащане на обезщетение за лишаване на ищите от ползването на мазата считано от 15.03.2022г. до 23.11.2022г. Съдът намира, че следва да бъде възприета определената от съдебно-оценителната експертиза наемна цена за действителното ползване на помещението като складово помещение към търговски обект, използвано за дейността на ответното търговско дружество, а именно по 130 лв. месечно. Ирелевантно е дали собствениците ползват реално помещението след неговото освобождаване.

Размерът на дължимото обезщетение, изчислено от съда на основание чл.162 ГПК за времето от 15.03.2022г. до 23.11.2022г. е в размер на 1079 лв., за която сума искът следва да бъде уважен, а за разликата до предявения размер от 7800 лв. да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.1 ГПК ответника следва да бъде осъден за заплати солидарно на ищите направените от тях разноси съразмерно с уважената част на претенцията. Своевременно е

направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на основание чл.78, ал.5 ГПК, което съдът намира за неоснователно, тъй като не превишава минимума на възнаграждението съобразно Наредба 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата редакция. Поради изложеното ответника следва да бъде осъден да заплати на ищците сумата от 188,33 лв. за деловодни разноски за адвокатско възнаграждение, ДТ и депозит за ВЛ/800+360+200/.

При този изход на делото и на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК ищците следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника направените в настоящото производство деловодни разноски в съразмерно с отхвърлената част на претенцията. Своевременно е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на основание чл.78, ал.5 ГПК, което съдът намира за неоснователно, тъй като не превишава минимума на възнаграждението съобразно Наредба 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата редакция и съобразно първоначално предявения размер. Поради изложеното ответника следва да бъде осъден да заплати на ищците сумата от 1034,00 лв. за деловодни разноски за адвокатско възнаграждение /1200 лв/

По изложените съображения съдът

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл.59 ЗЗД \*\*\* ЕООД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от З.Т.-\*\*\* да плати на М. Б. Н., \*\*, \*\*\*, и С. Г. Н., \*\*, \*\*, сумата от 1079 лв. за лишаване от ползването през периода от 23.11.2017г. до 23.11.2022г. на \*\*\* (\*\*\*) в \*\*\* с разгъната площ от 15.9 (петнадесет цяло и девет десети) кв.м, 0.25 % - нула цяло и двадесет и пет стотни процента ид.части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съсед: изток - имот № 12, запад- коридор , север - вход, юг- имот № 7, отгоре - имот № 18, който имот съгласно \*\*\* г. съставлява САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор \*\*\* (\*\*\*) и \*\*\* \*\*\*\* \*)), находящ се в гр.\*\*\*, община \*\*\*, област \*\*\*, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД - 18-71/06.06.2008 г. на Изпълнителен директор при АГКК, последно изменение: няма заповед за изменение на КKKP, засягащо самостоятелния обект е от

11.02.2022 г., с адрес на имота: гр.\*\*\*, \*\*\* (едно), ет.-1 (минус едно), обект 6 (\*\*\*), самостоятелния обект се намира на етаж-1 (минус едно) в сграда с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), предназначение: Административна, делова сграда, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*\* (\*\*\* и \*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), предназначение на самостоятелния обект: За склад, брой нива на обекта: 1 (едно), посочена в документа площ: 15.30 (петнадесет цяло и три десети) кв.м , прилежащи части: 0.25 % (нула цяло и двадесет и пет стотни процента) идеални части от общите части на сградата, ниво: 1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: \*\*\*.7, под обекта: няма, над обекта: \*\*\*.18, стар идентификатор: няма, **в едно със законната лихва върху сумата от 23.11.2022г. до окончателното ѝ изплащане, а за разликата до предявения размер от 7800 лв. отхвърля иска като неоснователен и недоказан.**

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.1 ГПК \*\*\* ЕООД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от З.Т.-\*\*\* **да плати на М. Б. Н., \*\*\*, \*\*\* и С. Г. Н., \*\*\*, \*\*\* сумата от 188,33 лева** направени по делото разноси.

**ОСЪЖДА**, на основание чл.78, ал.3 ГПК, М. Б. Н., \*\*\*, \*\*\* и С. Г. Н., \*\*\*, \*\*\* **да платят на \*\*\* ЕООД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от З.Т.-\*\*\*, направените деловодни разноси в размер на 1034,00 лв.**

Решението подлежи на въззивно обжалване пред \*\*\*ския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – \*\*\*: \_\_\_\_\_