

РЕШЕНИЕ

№ 556

гр. Търговище, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, XI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йоханна Ив. Антонова

при участието на секретаря **ЕЛЕНА ИВ. ДИМИТРОВА**
като разгледа докладваното от Йоханна Ив. Антонова Гражданско дело № 20223530101140 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 49 вр. с чл. 51, ал.1 и чл. 52 от ЗЗД и чл. 86, ал.1 във вр. с чл. 84, ал.3 от ЗЗД, предявен от малолетната ищца Р. И. И., представлявана от законния си представител И. С. И., двамата от гр.Търговище, действащи чрез процесуален представител адв.Д. П. –ТАК.В исковата молба се излага, че 25.07.2022г. около 19,00ч. в гр.Търговище, ищцата, заедно с майка си и по-малката си сестричка, както и със своя приятелка отишли на разходка в парк „Роден кът”.Отправили се към детската площадка, когато преминавайки покрай една пейка в парк „Роден кът”, от дървото зад нея се отчупил клон, който паднал върху ищцата и приятелката ѝ, затискайки ги, при което същата получила охлузвания и рани по ръцете и краката, които ѝ причинявали болки и се наложило да потърсят личния лекар на детето, който да им даде съвети и терапия за по-бързо отшумяване на болките и заздравяване на раните.Сочи се още, че след инцидента детето станало плахо, стряскало се често на сън и не искало да излиза навън, а и до момента когато се движи навън избягва да върви под дървета. Като твърди, че ответникът е собственик на процесното дърво, като част от озеленяването на града, за поддръжката на което от ответника има задължение да се грижи съобр. нормативните разпоредби, а в случая не е изпълнил това свое задължение, малолетната ищца чрез законния си представител приема, че за нея е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск за обезвреда за претърпените неимуществени вреди-болки и страдания, страхове и притеснения в размер на 1 000лв., претендира законната лихва от датата на увреждането-25.07.2022г. и разноските по делото.В съдебно заседание претенцията се поддържа от адв.Д. П.-ТАК, който пледира за

уважаването на иска, ведно със законните последици; претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК, в писмен отговор от ответната страна се излага становище за допустимост на иска. Излага се, че по силата на заповед № 3-01-234/27.03.2020г. на Кмета на Община Търговище и приложена към нея Санитарна експертиза, са премахнати потенциално опасни дървета при обновяването на парк „Роден кът” в града, като процесното дърво явор –ясенолистен, не е било посочено в експертизата. Сочи се, че в Общината не са постъпвали сигнали от граждани за опасни дървета в процесния парк. Иска се в условията на евентуалност при уважаване на иска, съдът да се произнесе относно размера на обезщетението, който да бъде намален по справедливост. В съдебно заседание процесуалният представител на ответника ст. юрисконсулт Д. К. излага, че макар да е безспорно установено причиняването на травми на детето от падналия върху него клон, то отговорността на ответника е безвиновна, като при определяне на обезщетението, същото следва да се присъди по справедливост.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна: В съдебно заседание, проведено на 24.11.2022г., страните са приели за безспорно обстоятелството, че на 25.07.2022г. при разходка в парк „Роден кът” в гр.Търговище, върху ищцата е паднал счупен клон от дърво, което ѝ причинило наранявания, за което дърво отговорността е на ответника, както и обстоятелството, че непосредствено след настъпване на инцидента, служители на ответната Община Търговище са премахнали изцяло дървото, от което се е отчупил клона. От удостоверение за раждане от 02.03.2011г., изд. от Община Търговище се установява, че малолетната ищца Р. И. И. е родена на 28.02.2011г., при което следва да се приеме, че към момента на инцидента същата е била на 11г. и 4 месеца. От амбулаторен лист от 27.07.2022г., издаден от личния лекар на детето д-р Д. В., както и от заключението по назначената СМЕ, неоспорено от страните, което съдът кредитира изцяло като компетентно и отговарящо на поставените задачи се установява, че вследствие на удара от падащия клон, детето е получило охлузвания по откритите части на крайниците и болезнени движения в областта на гръбначния стълб и тези наранявания са вследствие от действието на твърди тъпи предмети и могат да бъдат получени от падане на клон върху детето. В съдебно заседание вещото лице д-р В. Г. пояснява, че охлузванията са вследствие на малките разклонения на клона, а болките в гръбначния стълб са причинени от тежестта от падането на целия клон и посочените травми отшумяват за период от около 25-28 дни. Пояснява още, че на детето е причинено временно разстройство на здравето, неопасно за живота предвид нарушената функция на гръбначния стълб, а в рамките на такива леки телесни повреди, процесната е от средна степен. Във връзка с разпределената от съда доказателствена тежест, ответникът е представил писмени доказателства относно дейността по опазване на зелената система на територията на Община Търговище, от които се установява следното: От приложената Санитарна експертиза (без дата) се установява, че след извършен оглед на състоянието на дърветата на бул. ”Цар Освободител” в парк „Роден кът” и парк „Борово око”-алея на занаятите и кучешката площадка, извършена от експерти при отдел „САОСТ” на Община Търговище и

представители на ОП „Флора” е констатирано, че дърветата в посочените райони са общинска собственост, същите са с височина над 20м и с диаметър на стволите 1,00-3,00м в лошо жизнено състояние-без кора, с рани и дупки от вредители в стволите, в процес на самоизкастряне и с множество сухи и изпочупени клони в короните, като поради близостта им до алеи и места за почивка, тези дървета представляват опасност за жителите и посетителите на града, поради което е дадено заключение за необходимите дейности по окастряне или премахване на дървета, оформяне на корони и др. За необходимото премахване на дърветата и окастряне на клони и корони е публикувано уведомление от 24.02.2020г., на осн. чл. 66 от АПК вр. чл. 63, ал.2 от ЗУТ за откр.е на процедура по издаване на заповед за отсичане на дървета, окастряне на клони и намаляване короните на декоративни дървета, намиращи се на територията на парк „Роден кът” и парк „Борово око” в гр.Търговище, като в едномесечен срок заинтересованите лица са имали възможност да направят писмено предложения и възражения. От Заповед № 3-01-234/27.03.2020г. на Кмета на Община Търговище, въз основа на посочената санитарна експертиза и след изтичане срока на уведомлението, е възложено на директора на ОП”Флора” гр.Търговище изпълнение на дадените със заповедта предписания относно премахване на дървета и клони в посочените зони, като срокът на изпълнение на заповедта е една година, като процесното дърво -ясенолистен явор не фигурира в експертизата. От изискана от ответника справка от НИМХ, филиал Варна, Метеорологична обсерватория Търговище(неоспорена от ищцовата страна) се установява, че на 25.07.2022г. мин. температура е била 18,5 градуса, максималната е била 30,4 градуса, без валежи. От разпита на св. Л. С. И.-служител в ОП „Флора” се установява, че същият е бил запознат със заповедта за премахване на дървета и клони в процесния район, като за инцидента разбрал от социалните мрежи и на следващия ден сутринта около 9,30-10,00ч. отишъл на място и организирал премахването както на клона, така и на цялото дърво тъй като установил, че счупеният клон е от основните клони в короната на дървото и се е откършил от основата на дървото, при което се създава риск и друг клон да се счупи. Представени са и фотоснимки на отрязаното дърво. Съдът, преценявайки показанията на свидетеля, като служител на подизпълнителя на ответника, приема, че следва да кредитира показанията му, като отговарящи и на останалите доказателства по делото.Относно последиците от инцидента върху състоянието на детето съдът е изслушал показанията на св.Р. Ц. Б.-майка на ищцата и св.П. Й. Б.-баба на ищцата по майчина линия.Св. Р. Б. твърди, че след като с децата преминали през мостчето и се отправили към площадката в парк „Роден кът”, преминавайки покрай една пейка се чул звук, след което клонът паднал върху ищцата и приятелката й.Свидетелката се огледала и видяла, че ищцата е затисната от клона и пици неистово.Виждайки случващото се, на помощ се притекли присъстващи наблизо мъже, които извадили децата, а майката тръгнала да търси по-малката си дъщеря, която чувала също да пици и видяла, че е взета от една жена. След малко пристигнала линейка, тъй като другото дете имало по-сериозни травми и кръв по главата, дошли и полицейски служители, които снели обяснения на присъстващите.Тъй като ищцата нямала видими тежки наранявания, майката преценила, че не е необходимо да се качат и те в линейката, а прибрала децата в къщи.Детето било с

одрани ръце и крака, тъй като било с късо клинче и тениска с къс ръкав, освен това трудно си поемало въздух в началото. Свидетелката твърди още, че след това детето много често блънувало и се стряскало от сън, като това вече се случва по-рядко, но и до сега детето не смее да се разхожда в близост до дървета и ако има вятър, детето инстинктивно пази главата си с ръце. Св. П. Б. твърди, че живее на същия етаж срещу жилището на дъщеря си и разбрала за инцидента същата вечер. Твърди, че детето било силно стресирано и повече не са посещавали този парк, а когато се разхождат, детето иска да го прави на открити пространства и отбягва места, на които има дървета. И това е продължило със седмици. Съдът, отчитайки родството на двете свидетелки с малолетната ищца приема, че следва да кредитира показанията им като еднопосочни и отговарящи и на останалите гласни и писмени доказателства по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи: По отношение на правната квалификация на предявения иск, макар ищцовата страна да се позовава в исковата молба на разпоредбата на чл. 50 от ЗЗД, доколкото излага доводи за отговорността на Община Търговище като орган по управление на зелената система в общината, както и предвид дадените задължителни указания в [ППВС № 17/1963 г.](#), допълнено с [ППВС № 4/75 г.](#), т. 3, Решение № 129 от 1.06.2018 г. на ВКС по гр. д. № 3389/2017 г., IV г. о., Решение № 309 от 04.06.2014 г. на ВКС по гр. д. № 1354/2012 г., IV г. о., Решение № 367 от 12.05.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1140/2009 г., III г. о. и др., (съобразно които когато при ползване на дадена вещ са допуснати нарушения на предписани правила, отговорността за поправяне на вредите е по [чл. 45 ЗЗД](#) или [чл. 49 ЗЗД](#), а когато такива нарушения не са допуснати и са произлезли вреди от вещта, отговорността е по [чл. 50 ЗЗД](#)), съдът е определил правната квалификация на иска по чл. 49 от ЗЗД. Съдът счита, че Общината носи отговорност по общия ред за непозволено увреждане на основание чл. 49 във вр с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, когато претенцията се основава на твърдения за претърпени вреди поради бездействие на органите на общината по изпълнение на задълженията, вменени ☐ с различни нормативни актове. Когато общината не предприеме предписано от закона действие или го предприеме, без да положи дължимата грижа и от това настъпят вреди, тя дължи обезщетение. В конкретния случай, съобразно разпоредбата на чл. 62, ал. 10 ЗУТ, Общинският съвет приема наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на общината. В изпълнение на така вмененото му законово задължение, Общинският съвет на Община Търговище е приел Наредба за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Търговище (в сила от 23.04.2019 г.), с цел управление на Зелената система и определяне на правата и задълженията на Общината във връзка със стопанисването и ползването на озеленените площи на територията на Общината. Съобразно разпоредбата на чл. 6, т. 4 от посочената Наредба, контролът върху качеството на работа по поддържането на общинските зелени площи, се извършва от длъжностно лице от общинската администрация, което съставя констативни протоколи в тази връзка, а съгл. чл. 9, т. 7 от същата, директорът на общинското предприятие изпълнява предписания и заповеди за специфични и извънредни видове дейности, засягащи елементите на зелената система, както и за отсичане, преместване,

резитби и оформяне на корони на дървета и храсти. Според чл. 33, ал. 1 от посочената Наредба, поддържането на зелените площи е специфична и творческа дейност, която се ръководи и осъществява от специализирано общинско предприятие, като тя е непрекъснат процес с агробиологичен строително-ремонтен характер, осигуряващ необходимите условия за комплексно функциониране на елементите на зелената система. С оглед така цитираната нормативна уредба, съдът намира, че Община Търговище носи отговорността по поддръжката на насажденията от градското озеленяване и в посочения парк „Роден кът“, като част от зелената система, която се намират на територията ѝ, като в резултат на бездействие, а именно неосъществен контрол над дейността на служителите на ОП, клон е паднал върху ищцата, в резултат на което са ѝ били причинени телесни увреждания. От своя страна, ответната община не е установила, че е предприела предписаното от ЗУТ и Наредбата за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Търговище действия. Само ако се установи, че предписаното от закона действие е било предприето с дължимата грижа и въпреки това настъпят вреди, както е посочено по-горе, общината не би дължала обезщетение. От представените писмени доказателства се установява, че проверка и санитарна експертиза са извършени през м. февруари 2020г., а процесното събитие е от 25.07.2022г., като липсват доказателства в периода от м. февруари 2020г. до м. юли 2022г., т.е. повече от две години, да е извършван превантивен контрол, да са давани предписания и пр., а обстоятелството, че липсват регистрирани сигнали от граждани, също не освобождава общината от отговорност. Освен това, от приетата по делото справка от НИМ, филиал Варна, метеорологична обсерватория Търговище за 25.07.2022г. се установява, че през деня времето е било тихо и топло, поради което съдът приема, че не са установени необичайни за сезона и мястото метеорологични явления, които да са имали непреодолим характер. В настоящия случай, съдът приема за установено от събраните гласни доказателства, както и от писмените такива, че общината не е изпълнила задълженията си по поддържане на зелената система в града и в частност в парк „Роден кът“ гр. Търговище, поради което за така установеното бездействие на органите на общината по изпълнение на задълженията, вменени ѝ с посочените по-горе нормативни актове, съдът счита, че ищцата валидно е ангажирала обективната безвиновна отговорност на общината за репарирание на причинените ѝ неимуществени вреди, поради което приема, че предявеният иск е доказан по основание.

По отношение на причинените на ищцата травматични увреждания, вследствие на удара от падналия върху нея клон, съдът приема, че същата е получила охлузвания по откритите части на крайниците и болезнени движения в областта на гръбначния стълб и посочените травми отшумяват за период от около 25-28 дни. Посочените увреждания отговарят на лека телесна повреда по см. на чл. 130, ал. 1 от НК и съставляват временно разстройство на здравето, неопасно за живота предвид нарушената функция на гръбначния стълб, а в рамките на такива леки телесни повреди, процесната е от средна степен. От събраните гласни и доказателства съдът приема за установено още, че ищцата е търпяла болки и страдания както от охлузванията по крайниците и болки в гръбначния стълб, но и

психически травми- неспокоен сън, а също страх и притеснение от придвижване на места, където има дървета, като всички тези неимуществени вреди са в пряка причинна връзка с неизпълнението на задълженията на ответника за осигури поддържане на озеленяването в парк „Роден кът” в гр.Търговище в безопасно за гражданите състояние, поради което въпросните вреди подлежат на обезвреда, която следва да се определи съобразно критериите за справедливост, визирани в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД. Съгл. разясненията, дадени в ППВС № 4/68г., понятието "справедливост" по смисъла на чл. 52 ЗЗД е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението, като такива са фактите и обстоятелствата, които имат пряко значение за размера на предявения иск - продължителността и интензитета на претърпените физически и душевни болки, други страдания и неудобства, както и самото понасяне на увреденото състояние, а също и обстоятелството, че ищцата е дете. Не е в тежест на пострадалия да докаже отделните си негативни изживявания. Доказани ли са увреждащите действия и бездействия, искът е установен в своето основание и съдът е длъжен да определи неговия размер по своя преценка или като вземе заключението на вещо лице съгласно [чл. 162 ГПК](#).(в този см. Решение № 32 от 19.02.2015 г. на ВКС по гр. д. № 2269/2014 г., IV г. о ., решение № 1 от 27.03.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1106/2010 г., IV г. о., ГК и Решение № 449 от 26.10.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1629/2010 г., IV г. о., ГК и др., пост. по реда на чл. 290 от ГПК и имащи задължителен характер за настоящата инстанция).

В тази връзка, съобразявайки релевантните факти, а именно-вида и тежестта на причинените телесни увреждания, съдът приема, че същите отговарят на леки телесни повреди по см. на чл. 130,ал.1 от НК, като са със средна тежест в рамките на леките телесни повреди; а съобразявайки продължителността и интензитета на претърпените физически болки, страдания, както и преживения стрес и последващите негативни психически изживявания и притеснения на детето в продължение на около месец, съдът приема, че за обезщетение на всички посочени неимуществени вреди следва да се определи обезщетение в размер на 1 000лв.

С оглед на изложеното, съдът приема, че предявеният иск за обезщетение за неимуществени вреди е основателен и доказан в предявения размер от 1 000лв. и следва да бъде уважен, ведно със законната лихва от датата на увреждането-25.07.2022г., до окончателното изплащане на задължението, **на осн. чл. 49 във вр. с чл. 51, ал.1 и чл. 52 от ЗЗД вр. чл. 86,ал.1 във вр. с чл. 84,ал.3 от ЗЗД .**

По разноските:С оглед изхода от спора, ответникът следва да заплати на ищцата направените разноски в процеса, които съобр. представения списък по чл. 80 от ГПК са в размер на 50лв. внесена държавна такса, 150лв. депозит за вещо лице и 360лв.(с ДДС) платено адв. възнаграждение, или общо 560лв., **на осн. чл. 78,ал.1 от ГПК.**

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Търговище, с адрес гр.Търговище, пл.Свобода, представлявана от кмета д-р Д. Д. да заплати на Р. И. И. с ЕГН *****, представлявана от законния си представител И. С. И. с ЕГН *****, двамата от гр.Търговище, ул.*****, сумата от 1 000лв.(хиляда лв.), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания в резултат на леки телесни повреди, изразяващи се в получени на 25.07.2022г. охлузвания по откритите части на крайниците и болезнени движения в областта на гръбначния стълб, вследствие на падане на клон от дърво, намиращо се до пейка в парк „Роден кът” гр.Търговище, ведно със законната лихва върху сумата от 25.07.2022г. до окончателното изплащане на задължението, причинени от неизпълнено задължение на Община Търговище, като възложител, за поддържане на зелената система в парка, **на осн. чл. 49 във вр. с чл. 51, ал.1 и чл. 52 от ЗЗД вр. чл. 86,ал.1 във вр. с чл. 84,ал.3 от ЗЗД.**

ОСЪЖДА Община Търговище, с адрес гр.Търговище, пл.Свобода, представлявана от кмета д-р Дарин Димитров да заплати на Р. И. И. с ЕГН *****, представлявана от законния си представител И. С. И. с ЕГН *****, двамата от гр.Търговище, ул.*****, разносните по делото в размер на 560лв., **на осн. чл. 78,ал.1, от ГПК.**

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____