

# ПРОТОКОЛ

№ 373

гр. Смолян, 28.09.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и осми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Административно наказателно дело № 20215440200355 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**Страните по делото редовно призовани.**

Жалбоподателката Т. В. К. се явява лично и с адв. Р, редовно упълномощена от преди.

За ответника ЦУ на НАП се явява юриск. Д, редовно упълномощен от преди.

Свидетелите Б. и К. налице.

**Адв. Р** - Да се даде ход на делото.

**Юриск. Д** – Да се даде ход на делото.

**Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. Р** - Поддържам жалбата.

**Юриск. Д** - Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна.

**Съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** съдържащите се в административно наказателната преписка доказателства.

**Сне се самоличността на свидетелите както следва:**

**КМ Б.** - \*\*\*\*\* приходите в Главна дирекция Фискален контрол, ОД - Пловдив, мобилна група 1.

**ИВ. П. К.** – \*\*\*\*\* на работа в Главна дирекция Фискален контрол, ОД - Пловдив, мобилна група 1.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да кажат истината, след което бяха изведени от съдебната зала.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля К..

**СВИДЕТЕЛЯ К.** – Познавам жалбоподателката по повод проверка в къщи за гости с. М. Проверката извърших на 13.02.2021 г. Жалбоподателката отсъстваше в деня на проверката. С нея се срещнахме в сградата на НАП Смолян, когато съставяхме акта. На 13.02 извършихме проверката в къща за гости К в с. М. При проверката беше дъщерята на жалбоподателката. Извършихме покупка на наем на стая за 40 лв., покупка на едно кафе на стойност 1 лв. и покупка на кутия за сувенири на стойност 16 лв. , за които покупки не ни се издаде фискален касов бон. Покупката извърши колежката Б., тя извърши плащането, и двамата бяхме там. В обекта нямаше налично фискално устройство. Проверихме в регистрите на НАП и за този обект нямаше регистрирано фискално устройство на името на г-жа К.. Не мога да си спомня какви обяснения ни даде К. и дали е дала. Акта го съставихме в сградата на НАП Смолян на 15.02.2021 г. Лично г-жа К. се яви при съставяне на акта. Не мога да си спомня дали ни даде някакви обяснения, мисля че не направи възражение. Дейността на обекта, който проверихме е къща за гости – отдаване на стаи под наем. За услугата по настаняване закона позволява, когато собственика стопанисва сам обекта, осъществява дейност и живее на същия адрес може да се издаде квитанция, но за продажбата на стоки задължително следва да се издаде фискален бон от регистрирано фискално устройство. Кутията беше с обявена цена, имаше изложени и сувенири в обекта. Кутията не мога да кажа дали е ръчна изработка, не съм специалист. Не сме искали обяснение за конкретните вещи. Видяхме, че се продават и закупихме, същите бяха с обявени цени. Стоката беше на обекта, беше на рецепцията. В обекта има жилищна част, но тя е на другия етаж. Където е рецепцията е входа за отдаваните под наем стаи. За резервацията колежката ми се беше обадила по телефона и ние пристигнахме в уречения ден. Ние искахме да ни бъде резервирана една стая. Сумата за нощувката ни беше върната, беше сторнирана. Беше ни върната само сумата за нощувката. Как може да ни бъдат върнати пари на кутия закупена от нас и е в нас и за едно изконсумирано кафе. По време на проверката присъстваха дъщерята на собственичката, не си спомням за друго лице. Дъщерята на жалбоподателката е пълнолетна. По време на проверката, когато пишехме протокола ни беше представено

пълномощното. Ние изискахме от нея да представи документ, че има право да работи в този обект и тя ни каза, че е упълномощена от майка ѝ. дори когато правихме резервацията по телефона, жалбоподателката каза, че няма да бъде в обекта, дъщеря ѝ ще я замества. Няма отразяване на приходи, тъй като няма нито фискален бон, нито квитанция за нощувката. Не съм проверявал по какъв начин се облага конкретния обект. Ние сме изискали от дъщерята на жалбоподателката да ни представи документ. Акта беше съставен за това, че в обекта не се отчита продажбата чрез фискално устройство, че не се издава бележка за отчитане на продажбата. Няма как да се издаде бележка без да има регистрирано фискално устройство. Акта е съставен, че няма регистрирано фискално устройство, така както е записано в акта.

### **Съдът пристъпи към разпит на свидетелката Б..**

**СВИДЕТЕЛКАТА Б.** - Познавам жалбоподателката по повод съставен ѝ акт. Имаме десетки проверки, възложени с резолюция. Присъствала съм по време на проверката. Проверката беше извършена на 13.02.2021 г., с възложена резолюция да извършим проверка с основна задача да установим дали се отчитат приходите от продажба във въпросната къща за гости. Направихме предварителна резервация по телефона. С точност не мога да кажа колко дни преди проверката беше резервацията. Не мога да си спомня колко стаи резервирахме, но беше повече от една. Проверяваме по много къщи и не мога да си спомня с точност. Когато отидохме бяхме посрещнати от младо момиче. Забелязахме, че има изложени бижутерски кутии с цени на тях и кафе машина с цена за кафе. Ние трябваше да направим контролни покупки преди легитимация. Всичко това ни е указано в работна карта. Закупили за 16 лв. бижутерска кутия, кафе и заплатихме 40 лв. за стая. За нито едно от тези три неща не ни се издаде документ, нито фискален бон, нито касов. След 10 минути, винаги дадохме кредит време, да не би да се е заблудило момичето. След това се легитимирахме и стартирахме проверката. В обекта нямаше фискално устройство. При проверка в НАП установихме, че за въпросния обект няма регистрирано фискално устройство. Не мога да кажа по време на проверката какви документи са ни представяни. Поискахме да видим регистрите, за да видим как върви дневниците с посещаемостта и удостоверение за категоризацията. Ние с колегата ми бяхме вписани в регистъра. Преди легитимация с личните ни карти нас ни регистрират и заплащаме стаята. Не се е осъществила и няма как да се осъществи нощувката. Ние работим с работни карти и резолюция и ни е описано какво трябва да направим преди и какво трябва да направим след легитимацията. Не сме спали в обекта. Не мога да си спомня какво се случи с платените пари. За кафето няма връщане на парите. Когато са услуги не се връщат пари. Тези 57 лв. са останали в обекта, не мога да си спомня със сигурност. Тези пари ни ги дават за извършване на контролни покупки. Тези пари се проследяват с отчети и протоколи. Мисля, че когато плащаме услуги, колегата пише, че услугата е изконсумирана. Аз кафето го изпих, няма как да ни върнат парите. За нощувката не мога да се сетя. Кутията си я заплатих и закупих. Не съм искала възстановяване на средствата. На мен ми хареса и си я оставих за мен. Кутията беше ръчно направена от собственичката. Разбрах, че обекта е семеен бизнес, нас ни обслужи дъщерята. Въобще не помня дали дъщерята на собственичката ни представи

пълномощно. Нарушението беше за това, че няма никаква отчетност и че не се издават никакви документи за плащанията. Всичко това води до това, че няма фискално устройство, нали ние за това правим покупка. В обекта се продават сувенири, кафе и се извършват услуги. Тъй като колегата е водещ на проверката, аз бях свидетел на самата проверка. Какво е написал колегата, какви проверки по-нататъшни е направил не мога да кажа.

**Адв. Р** - Всички 57 лв. са върнати на контролните органи, а кутията е подарена на госпожата. Тя действително е харесала кутията и е настоявала да си я плати, но ѝ е подарена.

**СВИДЕТЕЛКАТА Б.** – Преди легитимация се заплаща услугата. Това какво е станало след проверката няма никакво отношение. не помня дали са ни върнати 57 лв.

**Адв. Р** - Считам делото за неизяснено от фактическа страна. Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане от присъствалите двама по време на проверката лица, в зависимост от това кое лице е свободно. Не ги водим днес, защото не бяхме сигурни дали ще ни бъдат допуснати. Категорично считаме, че не е налице и хипотезата за неотразяване на приходи с оглед на обстоятелството, че дов.ми заплаща патентен данък, за което представяме удостоверение за подадена декларация по чл. 61 Н от ЗМДТ, както за 2020, така и за 2021 г. С оглед на това Ви моля да изискате от Община Смолян подадената декларация за 2021 г. и информация за това, за да се види каква дейност е декларирана от страна на доверителката ми и информация за това дали патентния данък е заплатен. Тези обстоятелства имат отношение към правната квалификация, а не са проверени от контролните органи. Кутията не е закупена. Контролните органи не са установили произхода на тази вещ, която има характера на занаятчийска такава, която продажба също е освободена от задължението за наличие на фискално устройство в обекта и това ще докажем също чрез разпита на свидетеля в следващо съдебно заседание. Соча и твърдя, че представеното пълномощно от името на дов.ми, произхождащо от нейно име Т.К. не носи нейния подпис, като същото е изискано от контролните органи от страна на дъщерята с посочване на обстоятелството, че ако няма такова пълномощно, то следва доста по-сериозна и неблагоприятна ситуация за тях. Пълномощното е съставено по време на проверката, за целите на самата проверка.

**Юриск. Д** - няма да соча други доказателства. Що се касае до поискания разпит на свидетел нямам възражение да бъде допуснат. Относно обаче искането за предоставяне на декларация по чл. 61 ЗМДТ, считаме същото за неоснователно, неотнормено, тъй като обстоятелството по какъв ред годишно се облага лицето няма отношение спрямо задължението, въпросните продажби да се регистрират и отчитат чрез съответно фискално устройство. Както в АУАН, така и в НП е записано, че нарушението води до неотразяване на приходи, тъй като няма никакъв издаден документ за въпросната продажба, но въпросното обстоятелство няма значение за последващо облагане на тези приходи. Това обстоятелство няма връзка с факта дали и как тези приходи се облагат в годишния баланс.

**Адв. Р** – Обстоятелството е съществено, доколкото приходите имат значение за облагане. Приходите следва да бъдат отразени с цел облагане. Когато обаче облагането независимо от размера на приходите, т.е. независимо от реализирания брой нощувки, тогава факта на това дали се отразяват или не се отразяват приходи остава неизследван от страна на контролните органи и в същност попадайки в изключенията на чл. 4 доверителката ми няма задължение за регистриране на фискално устройство, за което е ангажирана отговорността ѝ. Свидетелите и процесуалния представител на въззиваемия смесват понятието за издаване на касова бележка и за липса на фискално устройство, което ме обърква. Неотразяването или отразяването на приходите е пряко свързано с начина на облагане, поради което и от там с правната квалификация, която е дадена от наказващия орган, поради което Ви моля да ми допуснете това доказателствено искане и да го цените в хода по същество.

Съдът счита, че е основателно искането на жалбоподателката да бъде допуснат до разпит свидетел, присъствал при извършване на проверката. Както се установи от разпита на двамата свидетели на въззиваемия по време на извършване на проверката жалбоподателката е отсъствала, а проверяващите са били обслужени от нейната дъщеря и затова

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателката за установяване на обстоятелството във връзка с легитимацията на дъщерята на жалбоподателката и нейното обяснение, дадено пред проверяващите.

Основателно е искането на жалбоподателката да бъде изискана информация от Община Смолян във връзка с подадена декларация по чл. 61 Н ЗМДТ от Т. В. К., като тези обстоятелства са във връзка с установяване наличието на задължение за жалбоподателката, стопанисваща именно обект къща за гости, предоставящ услуги - наем на стаи и извършване на продажба на стоки в същия обект да има регистрирано фискално устройство за отчитане на продажбите, респективно за издаване на фискални бележки от фискално устройство и затова

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗИСКВА** от Община Смолян, отдел Местни приходи декларацията по чл. 61 Н ЗМДТ за 2021 г., подадена от Т. В. К., съответно доказателства за отчетените продажби, подлежащи на облагане по този ред и отчета на плащанията, включително за месец февруари 2021 г., ако са налични такива.

**Отлага и насрочва делото за 02.11.2021 г., 14:00 ч.,** за когато страните се считат редовно призовани.

**Протоколът изготвен в с.з.**

**Заседанието закрито в 10:10 ч.**

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:**

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_